

图书在版编目(CIP)数据

基本哲学问题 / 杜保瑞 著 . - 北京 : 华文出版社 ,
2000.8
ISBN 7 - 5075 - 0361 - 5

I . 基… II . 杜… III . 哲学基本问题 - 研究
IV . B01

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2000) 第 64222 号

北京市版权局著作权合同登记 : 图字 01 - 2000 - 1561 号

2600/18

华 文 出 版 社 出 版
(邮编 100800 北京市西城区府右街 135 号)

网址 : <http://www.hwcbs.com>

电子信箱 : webmaster@hwcbs.com

电话 (010) 83086853 (010) 83086663

新华书店经销

北京平谷县大北印刷厂印刷

850×1168 毫米 32 开本 11.25 印张 280 千字

2000 年 8 月第 1 版 2000 年 8 月第 1 次印刷

*

定价 : 20.00 元

目 录

绪 论	(1)
第一章 现代中国哲学在台湾的创新与发展	(15)
第二章 中国哲学的基本哲学问题意识反省	(36)
第三章 试论牟宗三哲学的儒佛会通	(54)
第四章 从牟宗三哲学谈儒佛会通的方法论探究	(81)
第五章 对方东美论中国形上学的方法论反省	(105)
第六章 易传中的基本哲学问题	(138)
第七章 董仲舒宇宙论进路的儒学建构	(192)
第八章 王弼哲学的方法论探究	(208)
第九章 魏晋玄学中的基本哲学问题	(222)
第十章 肇论中的般若思维	(250)
第十一章 永觉元贤援禅辟儒道之基本哲学问题探究	(287)
第十二章 中国传统价值观中的理想人格理论	(329)

绪 论

本书中之各篇文章皆为作者自 1998 年以来在历次学术会议中所发表之学术论文。作者有志于从事中国哲学诠释体系之建构,特以“功夫理论与境界哲学为中心之基本哲学问题研究法”为方法论架构,对于中国哲学史上的各家义理系统进行方法论的实战解读,企图藉由解读过程中更进一步充实此一方法论的适用性及体系架构。是以在所有论文写作中皆扣紧此一问题意识,一方面对传统哲学作品进行解读,另方面对此一方法论作体系扩展,亦颇有收获,是以将近期之十二篇论文集集成书出版,以就教于学术先进,及提供青年学者之参考。

作者近期所参加之学术会议及论文题目如下:

1998 年 8 月,《当代中国哲学在台湾的创造与发展》

第七届两岸关系研讨会——北京京都信苑饭店(中国社科院台研所主办)

1998 年 8、9 月,《试论牟宗三哲学的儒佛会通(上、下)》

台北《法光杂志》第 107 期,第 108 期

1998 年 11 月,《王弼哲学的方法论探究》

第十四届国际易学大会——台北公企中心(中华易经学会主办)

1998 年 12 月,《中国传统价值观中的理想人格理论》

两岸青年学者论坛“人文与中华文化学术研讨会”——台北剑潭青年活动中心(中华青年交流协会主办)

1998 年 12 月,《试论牟宗三中国哲学诠释体系的儒佛会通》

第三次儒佛会通学术研讨会——台北华梵园地(华梵大学哲学系主办)

- 1999年5月,《永觉元贤援禅辟儒道之基本哲学问题探究》
海峡两岸当代禅学学术研讨会——嘉义(南华管理学院宗教文化研究中心主办)
- 1999年6月,《重建中国知识分子的价值心灵——从中国哲学基本哲学问题的反省说起》
迈向21世纪中华民族团结自强学术研讨会——台北圆山大饭店(中华团结自强协会举办)
- 1999年7月,《肇论中的般若思维》
第十一届国际佛教教育文化研讨会——台北华梵大学(华梵大学举办)
- 1999年7月,《魏晋玄学中的基本哲学问题》
第十一届国际中国哲学会——跨世纪的中国哲学:总结与展望——学术研讨会(国际中国哲学会举办)
- 1999年8月,《易传中的基本哲学问题》
第四届海峡两岸周易学术研讨会——台北“国立”师范大学(中华易经学会主办)
- 1999年9月,《董仲舒宇宙论进路的儒学建构》
国际孔子学术研讨会——台北(鹅湖杂志社主办)
- 1999年12月,《方东美论中国形上学的方法论反省》
21世纪人文精神之展望《生命美感与创造》方东美先生百岁生日纪念学术研讨会(中国哲学会暨哲学与文化月刊社主办)

作者对中国哲学方法论的观念建构,是藉由以上的写作次序而开展的,至于本书之编次,则已另作调整,乃简单地依据问题意识与哲学史次第而编排。本书之作乃接续作者前一部学术专书《功夫理论与境界哲学》之作的续篇,两书皆为中国哲学方法论研讨之作。如果作者没有这个方法论的问题意识,其实也就没有这些作品的产生,这些中国哲学领域的专题论文,其实都是作者

建构中国哲学方法论的演义之作。工作一旦展开，问题意识一旦发动，许多观念的连接皆重新有了义涵，许多义理的理解皆重新有了定位。作者表述出来的观点众多，引发出来的问题更多，这一个中国哲学诠释体系的建构工程仍在进行之中，基于前此二书的基础，作者下一步的工作重点将置放于哲学体系的定位上，亦即在什么样的条件下我们可以说一个哲学体系是自成一个体系的问题，又在什么样的意义下一套哲学理论是属于某一个学派的理论的问题，这将会是作者未来研究写作及论文发表的重点问题。

以下即将本书各章之要点陈述如后。

第一章 现代中国哲学在台湾的创新与发展

本文主要探讨现代中国哲学在台湾的创新与发展，探讨的进路将以“研究方法”及“方法论”为讨论主题。所谓“研究方法”指的是将中国哲学作为一门独立的学术领域时，在台湾的中国哲学研究是使用着什么样的研究方法，亦即要针对专业的中国哲学学者的工作方法进行检讨，我们认为这个思考的侧面是关乎中国哲学研究能有什么样的成果的关键问题。所谓“方法论”侧面是指的中国哲学的传统观点，如何在当代学院内的哲学研究的视野下，予以哲学化的理解与证成的方法论建构的工作，亦即探讨在台湾的中国哲学专业学者对于证成一切中国哲学命题的哲学活动的努力侧面。在这两个基调下，我们将提出三个研究方法的工作视野，以及一套中国哲学方法论的诠释模型，并由之以检讨现代中国哲学在台湾的研究发展的过程中出现了那些重要的中国哲学诠释的理论问题及其解决的方案。

关键词：中国哲学 方法论 研究方法 概念范畴 劳思光 牟宗三

第二章 中国哲学的基本哲学问题意识反省

本文探讨如何重建中国知识分子的价值心灵，透过对于中国哲学方法论的反省，藉由中国哲学基本哲学问题的分析，指出中国哲学儒释道三家皆有宽厚的世界观以为背景，三家的本体论哲学中的实存性体即是各家功夫修养的入手之处，由此进发，皆有极境，且有创造的功能，当代中国知识分子皆应以之为修养的依据，唯有站在社会前列的中国知识分子皆有良好的的人格心灵，才可能创造一个具有文化理想的中国，这才是中华民族团结自强之道的关键。这其中儒家的道德意识是为首要的修养心灵，但为避免流于威权意识，应以老子的无为及庄子的逍遥为心灵抒解的智慧，最终应以佛教的世界观来认知每一个生命的因缘历程，要提醒知识分子应以无私的胸襟勇猛精进，成就自己也成就社会，使自己成为一个永远的理想主义者，而奉献于民族的团结自强之道。

关键词：本体论 宇宙论 实存性体 抽象性征 创造性 基本哲学 牟宗三 知识分子 方法论

第三章 试论牟宗三哲学的儒佛会通

本文初步检讨牟宗三先生的儒佛会通观念，在当代中国哲学理论建构的历程中，牟先生的哲学体系堪称最为庞大、最有创造力、也最为独断的一个系统。透过牟宗三哲学体系的研究理解诠释与批判反省，正是当代中国哲学工作者最大的理论挑战。牟先生以佛解儒，而建立道德形上学，本文之作，即针对牟先生由佛说儒的观念展现，进行检讨，文中透过对牟先生若干重要命题术语之

义涵解析,而进行疏理,企图将儒佛会通以及中国哲学方法论问题试作厘清。文中主要讨论:牟宗三先生中国哲学诠释体系的根本关怀、对牟先生关怀实有的诠释体系的重新检视、从牟先生“存有论”概念的使用重新检讨其诠释体系、从牟先生“形上学”概念的使用重新检讨其诠释体系、从牟先生“智的直觉”概念的使用重新检讨其诠释体系、从牟先生“分别说与非分别说”的概念使用重新检讨其诠释体系、从牟先生“实有形态的形上学及境界形态的形上学”之说重新检讨其诠释体系、对牟先生在天台学中的存有论建构之重新检讨。

第四章 从牟宗三哲学谈儒佛会通的方法论探究

牟宗三先生庞大的哲学体系,需有多重解析方能适于澄清,本文再次进行对牟宗三先生儒佛会通议题的检讨,藉由牟宗三先生的哲学体系之检讨,探讨牟先生在中国儒佛哲学之间的简择与方法论的运用,并以功夫理论与境界哲学为中心的基本哲学问题诠释法,重新议定牟先生儒佛诠释体系的方法论意义,从而建立中国哲学诠释体系的新视野。文中指出,牟先生在天台学中将智者一念三千的功夫哲学转化为形上学存有论的语言,从而以之为圆教圆满的典范,实则是将佛教性空本体学予以实有化了的作法,应是悖离佛教基本命题的发挥。而牟先生在儒学诠释系统内以道德意识为创生实体而有别于佛道的简别模型,是基于现世实有的世界观下的本体论的独断,简别儒佛应正视宇宙论认知的差异的事实,才可能准确地理解哲学体系同异之别的要义。

关键词:儒佛会通 牟宗三 方法论 存有论 功夫 境界 天台宗

第五章 对方东美论中国形上学的方法论反省

方东美先生在许多作品中都集中地讨论到中国形上学及中国宇宙论的观点,而在《中国哲学之精神及其发展》《新儒家哲学十八讲》《原始儒家道家哲学》《华严宗哲学》几部著作中则是集中地讨论中国儒释道三家的义理系统,并且是明确地表达了他对这三家哲学学派的形上学系统的观点。本文首先探讨方东美先生对于中国哲学的形上学、宇宙论等基本哲学问题的概念定义,亦即透过方先生对中国形上学的义理约定而指出他的方法论观念,这是作者对方先生的哲学立场全表赞同的部分,并将适度地以作者所提的“以功夫理论与境界哲学为中心的基本哲学问题研究法”进行比较与修正;其次就方先生在儒释道三家形上学体系研究中所发表的若干观念进行讨论,这是作者将提出的方先生的诠释观点中有值得改进的部分,作者亦将以方法论反省的工作方式对方先生的观点进行检讨。

关键词:方东美 中国哲学 方法论 形上学 境界哲学

第六章 易传中的基本哲学问题

我们对易传哲学基本问题的分析,是要藉由自论孟中庸所开显出来的儒家形上学义理特质中,定位易传对儒家形上学义理建构的主要贡献,这一个义理建构的脉络是一个连续的理论开发工程,共同构成了中国儒家哲学义理形态的重要面貌。本文之作即由论、孟、庸、易之早期儒家哲学的义理内涵,分别给予定位的理论目标,企图藉由这样的理论形态的定位而能呈现早期儒家在形上学义理发展上一脉相承的理论效果。我们将定位的论、孟、庸、易的理论建构意义如下:论语书中的形上学问题——儒家境界哲学

的展现。孟子书中的形上学问题——儒家功夫哲学的展现。中庸书中的形上学问题——儒学本体论哲学的建构。易传书中的形上学问题——儒学宇宙论哲学的建构。这样的一个系列的关系是，后一个体系的建构是继承了前一个体系的理念而在不同的哲学问题层面上再度展开的义理建构。论语展开了儒家君子及圣人的真实境界，这是整个儒学史的最终义理目标，即是在为着这样的一个境界的展现而构作了多方的理论以作为此一境界成立的义理根据。孟子在论语君子观的基本立场上建立功夫哲学使得君子的境界的得致获得功夫入路的理论说明，更由功夫入路的思考进而契入本体论哲学问题的探索而与中庸哲学共同构成儒家道德意识本体的本体论哲学基本形态。中庸即在继承着论、孟的君子人格境界以及功夫修养哲学的前提下再度扩展理论的份际而有中庸“诚者天之道”的本体论的建立。易传即在宇宙论哲学问题的创构上再为儒家哲学注入更为丰足完备的义理规模，并同时持续展现儒家圣人观的境界哲学及儒家成德之教的修养哲学，以及持续着孟子中庸以道德意识为本的本体论哲学的义理建构。

易传之作非成于一时一人，各篇义理重点不一，我们亦不以易传为一独立完整且各篇义理一致的理论作品。但我们将以易传各篇皆是一个针对儒学的义理建构，在一个儒家形上学义理拓展的进程上各自阐述，所有的阐述皆参与至论、孟、中庸之作而共同构成一个较为完整的早期儒家形上学。易传自身难言完整，因其作者不一、义理零散，但是易传中之若干命题却仍得与论、孟、中庸共构一较为完整的早期儒家形上学体系，这是作者撰写本文的基本观点。

关键词：论语 孟子 中庸 易传 善 生 神 变 系辞传

第七章 董仲舒宇宙论进路的儒学建构

本文探讨董仲舒哲学建构的方法论意义,企图藉由基本哲学问题研究法的分析,厘清其哲学建构在儒学史上的定位。董仲舒由宇宙论进路建构儒学体系,是哲学知识史上的自然发展。宇宙论属于自然知识的领域,宇宙论对人生的指导功能乃基于人性主体的价值取向本身,是人性主体的价值意识在决定对于宇宙论知识的解读意义。中国哲学的形上学建构始终是基于人性主体的自作选择之中,亦即儒释道的形上体系终究仍是一境界形上学,亦即基于主体对价值的判断而建立的形上学理论大厦而来解释此一价值方向的合理性。宇宙论进路是这一个合理性理论大厦的建构环节,有自然知识的客观存在就必然有宇宙论的哲学建构。董仲舒论于天地人阴阳五行学说的宇宙论进路的世界观图式中,藉由神学化天意志的表达而合会于德性本体论的儒学基本立场,是儒学面向宇宙论理论发展的一个环节。董仲舒对于人性气化结构的称述是宇宙论进路的人性论,但因仍有仁善本体的优位贞定,故而亦仍保留了人性成德的普遍性可能。董仲舒建构的天人相感之学是基于宇宙论知识的现实性基础,它说出了成德之教基于客观知识上的绝对性要求,是一个神性化了的天意的要求,其实正是一个宇宙论知识的情势理解下的理性要求,天人相感作为一个自然知识上的理论仍有待开发。基于中国哲学传统阴阳五行气化世界观的诸多实例,此一认识世界模式亦有其合理性。佛教因果轮回说对人生指导行为的必然性要求有其伦理行为上的强势效力,儒学宇宙论指出天人相感之学亦扮演了成德之教的必然性要求的理论角色,这一切都是形上学命题中事。宇宙论与功夫哲学是不同层次的理论关怀,只要是人性主体自由的形上架构仍获保留,则功夫活动的意义即仍存在。总之,天人相感知识的客观性与功夫活动的主观性仍为一个可以合构的形上学系统,但终究而言,这样的形上

系统仍是一境界形态的形上学,亦即是主体在价值意向的主观认定之下对于本体、宇宙的理论架设之形上学建构。天人相感之学作为一个客观的知识理论上应得汇入非儒学价值本位的形上学系统,而董仲舒则将之汇入儒学价值本位的形上学系统,问题便不在天人相感之学的知识客观性问题,这是一个可以改进的知识系统,形上学体系建构的问题仍在各个哲学体系自身的基本形态中所预设的价值命题之内,由价值决断而架构的形上学终究还是一个境界形态的形上学,所以董仲舒从宇宙论进路所作的一切努力还是应该归入儒家哲学知识史上的一个环节,一个宇宙论进路的哲学努力的尝试,我们对它的评价,即在宇宙论知识的建构与自然知识发展的配合性,而非形上学体系的合理性,这个合理性放在基本哲学问题研究法的角色厘清中仍然是合理的。

关键词:董仲舒 宇宙论 天人感应 命定论 灾异 教化论
人性论

第八章 王弼哲学的方法论探究

本文探讨王弼在注易及注老之作中所显现的方法论观点。文中指出,王弼注老发挥了对于老子哲学中的抽象思辨的认识进路,将本体论哲学问题中的本体与事务间关系的抽象特征予以推进,极有贡献于中国哲学史的义理进程,但是对于价值哲学的本体论根据的探讨,却仍不能有效地从其抽象思辨的本体论哲学观点中推演出来,王弼以万物宗主的概念称说老子哲学的最高概念范畴,取代了道与玄等概念,又以崇本息末的观念称说老子哲学的功夫主旨,扩充了无为哲学的观念义涵,但是两者的结合有着方法论上的鸿沟,王弼并未注意,此亦将为中国哲学史上继续探究的主题,后由心性说取代。王弼注易只为一对于周易体例的观点表述,并

未有方法论上的创新,亦并未有将玄学思维背景下的价值心灵强行转嫁,只有若干思维形式上的特征的借用,其以人事情境为卦爻辞之主旨,以儒门义理的价值心灵适为注解,理论上并不预设六十四卦为一宇宙论的图式,而只为人心情伪变诈的场合,是为一人性论中心的周易诠释进路,亦为一本体论哲学形态的思维进路。总之,王弼哲学的方法论使用,得以见出魏晋时人哲学构作的方法论倾向,其中的重大理论问题即为如何将形上学与价值哲学进行义理结合,魏晋之尝试是为形态之一,王弼之作即为重要指标,足以发为深论之处多矣。

关键词:王弼 周易 老子 方法论 本体论

第九章 魏晋玄学中的基本哲学问题

本文讨论魏晋玄学中王弼注老及郭象注庄中的基本哲学问题意识的差异,旁及裴頠崇有论之作对于王、郭的适为比较。作为玄学时代的理论家,王弼和郭象的注解性作品中不仅反应了玄学的精神以及建构了玄学思辨的哲学观点,更且在中国哲学发展史上也建立了新的哲学问题意识,此即反应在本体论哲学问题上的新的思考进路。王弼对于老子在道论上的继承主要反应在对于最高道体的抽象性征上的建构,道体是存在的,它是万物宗主,只其存在的特征是无形无象的,因此体道的功夫是以无为本的。至于郭象乃提出一个玄冥之境的概念以处理万物共生的根据问题,但是最高道体是不存在的,因为物自生尔,所以功夫是任而不助。本文即讨论对于这样的理论进路的成立的可能性问题,亦即作为本体论哲学问题意识中的观点主张在王、郭的脉络中如何能够合理地转化为功夫哲学的命题根据的问题。本文将指出,王弼心理上要处理的是对于道德意识的肯定之余却要否定虚伪而徒具形式的僵

化教条对人性的桎梏,因此藉由道体的无形无象的存在特征而指出以无为为本、崇本息末的处世功夫,这就显现出了本体论哲学中的以无为为主,以道德意识为辅的“实存性体”,与以存在形式中的无形无名的道体的“抽象性征”的两路本体论思维的进路的差异。本文将指出王弼在此进行了一个非法的哲学跳跃,要从无形无名的抽象性征过渡到无为守弱的实存性体,是一个不具备充足条件的哲学的跳跃。至于郭象的哲学思考是要提出一个既能保存自己的本性又能存活于世俗中的安于现状的哲学命题,于是对意义与目的的本体论问题提出物自生尔的主张而否定了整体存在界有一个统一原理的可能,只提出一个独化于玄冥的空洞的概念作为万物共生的基础,由于玄冥之境乃不可知尔,于是容许了经验的世界充满了存在的纷纭却也各适其性,这就使得本体功夫的论理格式出现了一种缺乏统一原理的保证却要在自我个性中自作逍遥的形态。文章最后指出,这两种理论形态都显现了本体与功夫割裂的理论缺点,既不能为儒家张本,亦不足为道家开路,理论上的尝试终究只是一个悲剧时代的知识分子的心灵慰藉。但由中所见出的本体论哲学基本问题的分疏,却有助于我们强化中国哲学基本哲学问题研究法的理论架构。即如何适为调和本体论的两路思维于体系中的同一适用性。

关键词:王弼 裴颀 郭象 老子 庄子 贵无论 崇有论 玄冥之境 迹本论

第十章 肇论中的般若思维

本文对于僧肇所著《般若无知论,不真空论,物不迁论,涅槃无名论》中的若干基本佛学问题进行方法论的疏解,藉由作者所使用的基本哲学问题研究法为方法论的依据,企图重新定位肇论在中

国佛学史及哲学史上的理论定位。文章指出,般若无知论其实是一个境界哲学的思维进路,藉由无知的境界言说般若的道体,不真空论是一个本体论的哲学思维,是对于缘起性空之般若学的准确诠释,并同时是实存道体及抽象性征的本体论观点,故而亦将是功夫境界哲学的共同汇集之地。物不迁论原为对于般若空慧的阐释,但在肇论中所进行探讨的方式却于般若空观无甚相关,且易与因果轮回观念形成不易厘清之纠结。涅槃无名论是讨论成佛者境界,内中有更多哲学基本问题值得厘清。本文以佛学基本命题在肇论中的建构之合法性为探究之进程,并藉由肇论般若学的义理解析,展现中国大乘佛学在中国哲学义理建构中的方法论意义。

关键词:肇论 般若 涅槃 佛性 不真空 物不迁 般若无知
涅槃无名 功夫论 境界论

第十一章 永觉元贤援禅辟儒道之基本哲学问题探究

本文探讨明代禅师永觉元贤对于儒道两家思想的批评观点。禅师以禅学义理为论理的基础,对于道家老庄之无的本体论、虚无的气化宇宙论、对于孟子的人性论、周敦颐的太极动静说、张载的气论、程朱的性理说、阳明的良知教都作出批评,另外也对哲学研究的训诂之路、以字词使用及概念之同异说儒道佛之同异之路严予批评,从中见出许多中国哲学三教比较的重要问题,本文以基本哲学问题研究法为方法论的研究进路,企图厘清禅师所据之佛教哲学基本哲学问题与儒道哲学的差异,指出根本世界观之相异实为三教不能比较的重点,并指出中国哲学本体论问题研究的两重进路,一为抽象性征一为实存性体,亦能有助于三教比较之厘清。

关键词:永觉元贤 禅宗 本体论 宇宙论 三教会通 方法论

第十二章 中国传统价值观中的理想人格理论

本文讨论现代中国知识分子应有的理想人格。文中以孔子、老子、庄子与禅宗为传统价值观中理想人格的不同类型的讨论代表：孔子是道德意识的垫立者，强调承担责任的君子形态；老子是有见于人性浇薄的智者形态，提出无为守弱的处世智慧。孔老皆是人世的形态，两者可以互补。庄子以神仙似的逍遥意境作为价值追求的目标，对于社会需要不值一顾，是一个出世的价值形态。佛教以其轮回观作为生命的知识，因此追求在无尽的生命历程中去染求净的智慧体悟，世界是一个缘起的无尽，本体是一个性空的实相，于是中国禅宗教导承担业力的直截功夫，提出成佛修行者的理想人格。

关键词：孔子 老子 庄子 禅宗 四行观 价值观 理想人格理论

对于当代中国哲学研究之进程而言，本书之作，亦仍只是它的进展中的一个阶段。不论是对作者自己还是对当代中国哲学研究的集体成果而言，这一努力的进程尚需所有当代中国哲学工作者的持续努力，唯愿本书之出版，对于此一进程亦有增益其势之助力。然而，此一方法论之研究，最终实为针对当代中国价值心灵之建构，因为中国哲学理论建构之最终目的，亦仍即在各家价值目标之捍卫。因此我们对中国哲学诠释体系之重建，实亦为重返中国传统价值心灵之准备，此亦为所有当代中国哲学工作者之应有心态。本书第二章及第十二章之作，实即作者本人之基本信念，亦即有作为本书之结论之意。

第一章 现代中国哲学 在台湾的创新与发展

一、前 言

在今天这个时代,去谈论现代中国哲学在台湾的创新与发展,是极有意义的。因为当代中国哲学的工作族群由于大陆学术界研究能量的释放,使得过去港台海外与大陆分隔的环境已经不在,随之而来的已经是整个全球华人的中国哲学研究的创新与发展及整个国际汉学界的中国研究之交涉和与分流自立的新局面。在港台海外及大陆的专业中国哲学工作者群已进入了一个资讯充分交换、方法互为影响、议题共同探讨的新时代学术环境了。此刻,来探讨台湾地区的中国哲学研究,它将显示两岸在过去隔绝的四五十年中,在台湾本岛接受学院教育及哲学训练的专业学人,在他们自己的工作岗位上及哲学关怀上,究竟对中国哲学作了什么贡献。由此一路映照,亦得有助于我们推想未来两岸一齐全球合流的中国哲学研究应该有的展望。

二、关于中国哲学研究方法的检视

首先就研究方法而言,由于中国哲学研究人口,本就包含了哲学学门的中国哲学工作者群,及中文科系的义理研究者群,以及历史科系的中国思想史研究者群三个学门的族群,这也是一直以来所谓文史哲不分家观念下的情况,因此表现在中国哲学作为一个

学术领域的对象身份,也就初步展现出三种学门领域的不同的研究方法的形态出来,三者彼此交涉激荡甚而有所争辩。及其至者,亦几乎挤压了哲学学门研究方法的独立自主空间。究其实,这仍是根本问题意识关切面向的不同所致。本文将以哲学学门应有的问题意识为轴线来探讨此一问题,则应指出,中文科系的庞大义理研究队伍及历史学门的思想史研究方法确实对于专业哲学学门工作者产生研究方法的牵引作用。哲学学门的研究方法必须进行的是对于哲学观念进行理解与诠释的研究工作,这其中只能是依据理性思辨的论理活动去进行关于观念成立之理论根据的探索工程,它应该解说传统中国哲学观念发表的实义及对其论理效力进行检讨,而这样的工作就必然需要依赖方法论体系的背后支持,这样的工作一定是在一套哲学观点的理解体系的预设下才可能进行对于中国哲学作品的理解与诠释的理论活动,于是哲学观念的创造与发展就在这整套理论体系的辩证激荡中进展。

三、思想史研究与哲学研究

就理解的理性活动而言,历史学门中注重的思想史研究,其研究方法首在考究特定哲学观点发生过程中的历史的、社会的及作者心理的因素,另在考究观念传承系谱中的学派因素,一方面作为对于观念的历史社会影响力的现实性研究,另一方面作为对于观念在思想史传承上的观点影响力之研究,它提供我们在观念史本身及观念与历史互动结果下的丰富资讯,并作为认识历史及认识观念史的研究成果^①。然而,观念史不决定观念的真伪,社会历史及心理背景的资讯也不决定观念指涉本身的成立与否。定然需要一

^① 参见拙著《〈中国禅学通史〉的方法论评析》,北京大学主办“佛教文化与现代社会北京九七国际学术研讨会”,北大东方系。1997年12月6日—9日。