

中国著名学者

苏联剧变新探

主 编 宫达非
副主编 徐 葵
杨 铮

世界知识出版社

中国著名学者

苏联剧变新探

主 编 宫达非
副主编 徐 葵
杨 铮

世界知识出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国著名学者:苏联剧变新探/宫达非主编.
—北京:世界知识出版社,1998.12

ISBN 7-5012-1054-3

I. 中… II. 宫… III. 政治-苏联-研究-文集
IV. D751.2-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(98)第
33046 号

责任编辑 王 江
黄克棠
封扉设计 孙 敏
版式设计 王 江
责任出版 刘林琦
责任校对 何 莉

出版发行 世界知识出版社
地 址 北京东单外交部街甲 31 号
邮政编码 100005
排版印刷 北京展望印刷厂照排 世界知识印刷厂印刷
经 销 新华书店
开本印张 850×1168 毫米 32 开本 印张:15.25 插页:2
字 数 370000
版次印次 1998 年 12 月第 1 版 1998 年 12 月第 1 次印刷
印 数 1-5000
定 价 22.00 元

版权所有 翻印必究

序

20 世纪是一个伟大的世纪，在她 100 年的岁月中，人类为创造自己的新生活，为探索人生的真正价值，为追求与建设理想的新社会，在政治、经济、文化与科技的各个领域创造出丰富的物质财富和精神财富，其总量超过了自有文字记载历史以来的总和不知多少倍。在自然时空的大运转中，20 世纪即将成为过去，成为历史。专家、学者们正在撰写鸿文巨著，鉴之当今，传于后世，永昭不朽。人类就是这样代代传承、生生相衍而前进的。

20 世纪的百年间，有许多重大的史实值得人们去追叙、去认识。两次世界大战掀动了整个世界；500 多年横行人世的殖民主义倏然消亡；偌大的地球变成村落小镇；宇宙的星球人们可以飞临攀登，等等。但是，在众多重大历史事件中，我认为最值得马克思主义者们去探索、去认识的，莫过于苏联的剧变和东欧社会主义国家的相继易帜了。20 世纪从初期到 60 年代，以苏联为首的社会主义革命，可以说势如潮涌，席卷五洲。然而到 90 年代，随着柏林墙的倒塌，苏联东欧结成的社会主义“大帝国”，突然间土崩瓦解。有的学者形容说，这像是一场外际陨星对地球的碰撞，摇撼了 20 世纪，在人类社会发展史上，炸开了一个大裂谷。

记得 60 年代周总理访问非洲 10 国，我负责后方工作；陈毅

出访非洲，我陪同前往。当时，由苏联在社会主义方向的口号下推动的非洲社会主义浪潮已经兴起多年，势头正猛，但是经济都搞得不好，人民很不满意。而我国领导人则主张，非洲人民面临的是民族民主革命，不要急于搞社会主义。那时，我暗暗思考：某些非洲国家所搞的社会主义，到底算不算社会主义？究竟什么叫社会主义？这是我后来重新认识苏联模式，乃至今天有心组织编写本书，在思想上最早的萌动。

在这里，我要特别列举我党两位领导人在苏东剧变以前的几次重要谈话。

1982年，邓小平同志接见西亚某国议长，同客人会谈后，以闲谈的方式对我们几位陪同人员说了这样一番话。他说：看来世界社会主义，目前处于一个低潮时期，什么时候走出低谷很难说；这就要看我们中国了，苏联看来不行了。比如说再过20或30年，或到21世纪的中期，中国人均分配800到1000美元或更多一些，到那个时候，社会主义在世界的形象也许会好起来。他又说，要大力抓经济建设，不解决贫穷问题，使国家真正富强起来，人民是不会拥护社会主义的……

继此之后不久，胡耀邦同志接见亚洲某社会主义国家外事代表团，会谈之后他特意把我们留下，围坐谈论苏联问题。他说，苏联在世界上的形象很不好，内部建设和对外关系都存在很多严重问题。看来主要问题有：第一，经济建设没有搞好，人民生活日用品至今还解决不了，集体农庄粮食产量仍然很低，工人和农民不满，都有意见；第二，外交政策很失败，不仅在社会主义国家中以“老子党”自居，还在国际社会实行大国霸权主义，把革命强加于人，企图统治全世界；第三，民族团结问题也没有搞好，实行大俄罗斯主义，以社会主义大家庭的口号掩盖民族间的矛盾，但是掩盖不了；第四，民主问题、领导作风问题、“家长制”、专制独裁，等等，问题还有不少。他说，总之，对苏联的问题你们要引

起注意，多加研究……

苏联东欧，这个用强权组合起来的社会主义“大帝国”的解体与崩溃，在社会发展史上，好像已经完全成为了过去，可是时至今日，小平、耀邦两位领导者 80 年代初在苏东剧变前的那番讲话，好像言犹在耳，使我永不忘怀。

退二线后，我也常同有关同志谈论这段经历，认为小平、耀邦同志在“文化大革命”中被打倒复出工作后，对我们这样一些普通干部，在这样场合之下，谈论这等重大问题，可以看出他们对世界社会主义革命和建设的许多问题，对苏联东欧的问题，是早已在进行深层次的思考和研究了。

苏联东欧的剧变与解体问题，即使西方一些反共反苏的专家，对于“其亡也忽焉”这一事实，按他们自己的说法，当时也感到“始料不及”。对我们中国人来说，则更是感慨万千。最初我所听到的一些评论，多是属于不理解，感情上不能接受，甚至是责骂；更多的则是责骂戈尔巴乔夫的“新思维”，责骂他是“叛徒”，是“罪魁祸首”，放弃了党，放弃了军队，等等；也有的说是西方和平演变，通过“没有硝烟的战争”把苏联打败了。如此等等。后来，一些学术团体，相继召开了许多专题讨论会，对问题的认识逐渐深刻，学者们发表了很多值得深思的意见。据我所听到的，就有这样一些——

苏联的剧变与失败，领导人的失策与错误当然有关系，但从总体讲，其责任并不是哪一个领导人能承担得了的，在旧俄国这样的社会基础上，根本就不存在建设马克思科学社会主义的基础。马克思的经典理论是：当资本主义社会经济高度发达之后，其生产关系已经不能容纳新生产力的发展，两者的矛盾已经不可调和了，在这种情况下，才会发生社会主义革命，打破旧的生产关系，使新的生产力得到发展。而旧沙皇俄国社会，则属于封建军事帝国制度，政治、经济、文化都很落后，没有基础和条件来

建设科学社会主义。人类社会的发展从原始社会、奴隶社会、封建社会到资本主义社会，从旧社会制度的衰落与死亡到新社会制度的诞生与成长，都是由于其内在诸多因素相克相成、相死相生而发展起来的，这是不可违背的规律。“规律”是事物本身所固有的，人们不能凭主观意志去改变它，也不能任意去创造它，否则就必然受到规律的惩罚而遭受失败。关于苏联的剧变与失败，需要在这一个理论方面认真加以研究。

有的评论指出，俄国十月革命取得成功，是在内外特殊情况下获得的。既然获得胜利，就应该根据俄国当时政治、经济、文化落后的国情，实事求是地进行建设。当时列宁正是掌握了俄国这一落后的国情，提出“新经济政策”。“新经济政策”主要包括有：同资本主义国家和平共处，引进外国技术、外国资金，向资本主义国家学习，在国内实行市场经济，甚至布尔什维克党员要向资本家学习管理经济的本领，等等。从历史唯物主义的观点看来，如果当时能按列宁“新经济政策”进行建设，是会取得成功的。但是列宁提出“新经济政策”后没有几年，就去世了。斯大林执政后，完全抛弃了列宁的政策，强迫命令执行一套“左倾”盲动的路线，从此埋下了失败的根子。

有的学者指出，联共（布）党对于什么是社会主义，怎样建设社会主义，事实证明并没有真正弄明白（虽然各种论著汗牛充栋）。从列宁到戈尔巴乔夫，苏联领导人经历了七代，对社会主义的认识与建设，各有自己的一套。如斯大林在1936年就宣布苏联已建成共产主义第一阶段，赫鲁晓夫则宣布苏联将在1980年建成共产主义。勃列日涅夫和戈尔巴乔夫也各有各的说法。高层领导思想处于这样混乱的境地，其后果是可想而知的。

有的学者指出，联共（布）党对资本主义的认识也是不客观、不正确的。列宁1916年撰写《帝国主义是资本主义的最高阶段》一书，明确地提出资本主义已走向“垂死阶段”。这一理论提

出后,影响了后来世界各社会主义国家的领导人和学者们,他们齐声唱和。基于这一论断,联共(布)党制定了一系列“左倾”空想的革命政策,并且通过“第三国际”、“共产国际”,具体指挥世界各国的社会主义革命运动,急于在全世界范围内打倒资本主义国家,通过无产阶级革命,取得全世界的胜利。但是将近一个世纪的史实证明,资本主义不但没有“死”,而且也没有“垂”,在今天世界经济、科技乃至政治、文化等各主要领域中,仍然居于主导地位。在这个问题的讨论中,有人甚至还提出,不仅列宁时期,在更早些时候,对资本主义的认识就有“左”的倾向了。作为领导世界革命的原则,任何“左倾”空想的口号,都是容易把革命引入误区的。

在评论中还有一些意见也给了我深刻的印象。有的同志指出:布尔什维克党内部容不得不同意见。随着时间发展,党内领导独裁专制、个人迷信、不民主的作风愈演愈烈。联共(布)党夸大了阶级斗争,后来更提出“革命愈胜利,阶级斗争愈尖锐”的政治口号,在领导核心内部实行“大清洗”、“整肃”,许多有领导才华的好同志无故遭到监禁屠杀。联共(布)党实际已经变成一个专制独裁的“法西斯党”了。这样一个落后的政党,怎么能领导人民建设人类最理想、最文明、最民主自由的社会主义社会呢!

长期以来,这些评论一直缠绕着我,在脑海中不能释去。1997年,我同徐葵、杨铮等同志反复谈论,我们应该怎样去正确认识苏联与东欧剧变、失败这些问题,特别是在学习邓小平建设有中国特色社会主义理论,在涉及国际大环境中的社会主义运动时,又联系到小平和耀邦同志的那番谈话,深深感到如果能够对“苏联剧变”这个问题有些基本认识,对学习小平同志建设有中国特色社会主义的理论,必能够进一步加深认识,真正认识到小平同志对马克思主义发展的重大历史贡献——这是我个人学习小平理论的一个体会,一个很深很深的体会。

在此之后，我们约请了高放、俞邃、姜长斌、郑异凡、陆南泉、黄宗良、洪肇龙、马龙闪、赵常庆、荣植、罗肇鸿诸教授，经过数次会议讨论协商，大家不仅有此同感，而且一致决定编写这本书，定名为《苏联剧变新探》（因篇幅限制，不涉及东欧问题）。本书编写基本上也是根据胡耀邦同志当年提出的轮廓。除几篇综合论述外，大致是从政治、经济、外交、民族、领导体制和作风等几个方面，分工进行论述。执笔的各位教授都是数十年如一日，专心致志研究苏联问题的专家，他们对苏联社会主义模式的认识大都经过崇信、怀疑、批判三个阶段。这是痛苦的三阶段。由于各方面的限制，特别是出版社的要求，必须按时间杀青付印，所以对稿件的相互审核修改即无有时间了。每篇稿件质量如何，论点如何，只能由读者评论，文责由撰稿人自负了。

苏联——被称为“世界社会主义祖国”，曾经显赫一时、威震五洲，它为人类社会发史，掀开了崭新的一页，曾经给人们对新社会的向往以很大的启示；它的突然失败，又为人类社会发史留下了一个严峻的新课题，需要马克思主义者去作新的研究。作为中国的马克思主义者，对这样一个与我们具有历史、思想以至情感上都剪不断、理还乱的层层关系的重大历史课题，应该认真、严肃、不带任何偏见地去进行认识，不应该盲目置之，更不应该讳言莫论。当然，要把这个问题彻底研究清楚，还需要专家们潜下心来努力。我们十几位同志只是就自己的认识，提出一些轮廓性的看法，供进一步深入研究时参考。我不揣冒昧，建议有关同志在学习邓小平同志理论、在涉及国际大气候时，能够有时间对本书加以参阅，相信是会有收益的。

资本主义目前仍然领世界之风骚，但是，同封建主义社会一样，资本主义社会也有它发生、发展、衰亡的必然性。任何社会制度，都只不过是生产力与生产关系一个载体，正如马克思所说，“无论哪一个社会形态，在它们所能容纳的全部生产力发挥出来

以前,是决不会消亡的。”那么,在它们的全部生产力到了已经发挥出来而层层阻力使它们不能再发挥的时候,这种社会形态就必然要灭亡而由另一种新生的制度来承载。这就是社会发展的规律。

人类社会发展的纪年,虽然不是以短暂的单位,但是百年、千年的单位,也还是弹指一挥间。资本主义社会内部因素的矛盾,已经决定在它本身消亡后必然要产生一个新的社会,来承载崭新的生产力和组织新的社会关系。社会总是要向前、向美好的方向发展的!

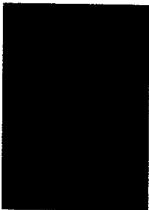
21 世纪——这个新生的世纪即将来到我们人间,她的生命是很长的,但是屈指数来也只有 100 年;人类发展史按公元纪年,也不过是第三个千年的开始。社会发展史证明,旧社会制度转变为一种新社会制度,常是经过几百年甚至更长的时间才能实现。作为一个真正的人,一个有作为的人,一个有理想的人,应该用历史的眼光,用长远的眼光,用世纪的眼光(美国前总统尼克松先生就曾称赞中国人是以世纪为单位来看问题的)来看待问题,正确树立宇宙观、世界观、人生观。这是最重要的。这需要毕生的努力!

谨此为序。

1998 年秋月



目 录



徐 葵

关于苏联 74 年社会主义实践和苏联
剧变的历史思考 / 1

高 放

苏联剧变宏观研究论纲 / 50

俞 邃

苏联剧变原因纵横对话 / 87

姜长斌

苏联模式起源与马克思列宁主义历史
及几个理论问题 / 113

郑异凡

斯大林和若干理论问题 / 181

陆南泉

苏联剧变的经济体制原因分析 / 216

黄宗良

苏联政治体制与苏联剧变 / 266

洪肇龙

斯大林时期形成的个人集权制

是苏联剧变的重要

历史原因 / 308

杨 铮

苏联政治体制终结的沉思 / 339

马龙闪

苏联思想文化模式与苏联剧变 / 360

常 庆

民族问题与苏联解体 / 396

荣 植

苏联对外政策的失误及其教训 / 431

· 罗肇鸿

斯大林对外部世界认识的误区 / 446

徐 葵

男,1927年3月生,上海市川沙县人。1948年毕业于北平朝阳大学法律系。1949年起在全国学联、全国青联和共青团中央国际联络部从事对苏联东欧国家青年学生组织的联络和调研工作。1976年起到中共中央对外联络部苏联研究所从事研究工作。1981年起在中国社会科学院苏联东欧研究所(现改名为东欧中亚研究所)任副所长、所长等职。现为该所研究员。1982年曾在美国哥伦比亚大学俄国研究所进修并到美国主要俄国研究中心考察。1994年获俄罗斯科学院远东研究所名誉博士学位。曾主编和参加主编《苏联概览》、《苏联剧变研究》等书,发表过若干学术论文和研究报告,还有《布哈林和布尔什维克革命》、《苏共党史》等译著。

关于苏联 74 年社会主义实践 和苏联剧变的历史思考

一、需要从宏观历史角度研究苏联 74 年 社会主义实践和苏联剧变

1998年是《共产党宣言》发表150周年。由马克思主义的奠基人马克思和恩格斯共同撰写的《共产党宣言》的问世,标志着世界历史上社会主义思想从空想到科学的大飞跃。《共产党宣言》发表后,世界社会主义运动首先在欧洲取得了蓬蓬勃勃的发展,1871年法国无产阶级在巴黎建立了人类历史上第一个无产阶级革命政权——巴黎公社,巴黎公社虽然遭到了失败,但它所体现的革命原则和理想却一直鼓舞着世界社会主义革命运动。

其后,马克思主义传播到了东方。当世界进入 20 世纪后,在马克思主义的影响下,首先在俄国出现了波澜壮阔的社会主义革命运动,并于 1917 年在以列宁为首的布尔什维克党的领导下取得了十月革命的伟大胜利,在世界六分之一的土地上建立了无产阶级专政的苏维埃政权,大大改变了世界的面貌和世界历史发展的进程,开始了世界上社会主义和资本主义两种社会制度在斗争中并存的局面。在二次大战中苏联取得了卫国战争的伟大胜利,战后发展成为唯一能在战略上与美国平起平坐的世界两个超级大国之一。然而正是这样一个曾对世界历史发生重大影响的世界上第一个社会主义国家,在经历了 74 年短暂的春秋后,竟在没有外来入侵的情况下,在 80 年代末和 90 年代初几乎是顷刻之间发生了瓦解。这不能不引起世人的极大震惊。

自苏联剧变以来,各国学者和政治家对这一重大事件提出了各种分析和看法,大家议论纷纷,看法不一。在西方,有人认为苏联的失败标志着社会主义“历史的终结”,有人认为这是社会主义制度的“大失败”,有人认为苏联失败的根本原因是由于社会主义不承认人本性追求的“个人所有制和个人自由”,等等。我们国内对苏联剧变的原因也有各种不同看法:如有的强调苏联体制上的原因,有的强调戈尔巴乔夫个人的原因,有的突出西方“和平演变”的因素,等等。苏联剧变这一历史事件离我们还如此之近,它的因素又如此之复杂,大家在研究时提出各种不同的看法,仁者见仁,智者见智,这是很自然的,也是正常的。只有通过不同意见的交换和切磋,才能得出比较全面的、科学的和符合历史实际的看法。这几年,我国学者在研究苏联剧变问题上取得了不少成果,但是这方面的研究还需要进一步深入下去。

我想除了从经济、政治、文化、历史传统等各个方面对苏联剧变的各种原因和教训进行系统和深入的研究外,从宏观的历史角度,把苏联从 1917 年十月革命胜利到 1991 年发生剧变这

74 年作为一个前后联系的纵向历史过程,把它作为世界社会主义发展史上的一个阶段和一次已被事实证明为不成功的实验(尽管是在曾被视为各社会主义国家榜样的苏联),把它放在一个世纪以来尤其是二战以来世界社会经济和科学技术发展(主要是社会生产力的发展)、世界资本主义发展和世界社会主义思想和实践发展的坐标上,来进行一番分析和研究,也许可以把某些主要问题看得更加清楚。在进行宏观的历史研究时,我想需要把握以下几点:

(一)要以马克思主义的历史唯物主义和辩证唯物主义作指导,但不能拘泥于马克思主义奠基人关于社会主义的个别论点,而要站在马克思主义的社会主义思想的新发展、新经验和新境界的高度上进行观察;

(二)要以事实为依据,从苏联的客观历史事实出发,避免从先验的意识形态标准或从思辨的抽象推论出发,要摆脱苏联过去出版的很多不反映历史真实的书籍,如《联共(布)党史简明教程》,长期以来在我们思想中留下的影响;

(三)要把苏联放在时代背景中和世界范围的事物联系中来观察。

本文就是这方面的一个尝试,写出来希望得到读者的批评和指正,以求在这方面作进一步的研究。

二、从宏观历史角度看苏联 74 年各个时期社会主义实践的正误得失及其对苏联兴亡的影响

苏联在 74 年中从列宁到戈尔巴乔夫共经历了七个时期,我们需要对每个时期苏联社会主义实践的正误得失作一番考察。本文当然不可能对每个时期的历史进行详细的探讨,而只能从

宏观上就每个时期的社会主义理论和实践及其对苏联历史发展的影响作一些粗线条的分析。

(一)列宁时期(1917.10—1924.1)

列宁领导十月革命和社会主义建设的伟大实践，
他的历史局限性和他在生命晚期对社会主义
思想的重大贡献

列宁从十月革命胜利后到1924年1月去世，仅活了六年零三个多月时间。事实上他在1922年12月再次中风(第一次是在5月间)后，就已半身瘫痪，不能写字，医生只允许他每天在很短时间(5—10分钟)内进行口述。而在1923年3月后他就完全不能工作了，只能听人读点报纸。所以他在十月革命后实际上只工作了五年多一点时间。但是就在这短短的几年里，他对世界社会主义事业作出的贡献却是十分巨大的。

这几年中列宁的主要活动可分以下几个阶段。

1. 领导布尔什维克党和俄国无产阶级取得十月革命的伟大胜利，建立了苏维埃政权。

苏联解体后，俄罗斯和各国学者对十月革命是不是历史性错误，是必然还是偶然，有无其他选择等问题众说纷纭，议论不一。最极端的看法是对十月革命持完全否定的态度，认为它是列宁造成的历史错误，假如俄国在二月革命后走资本主义道路则会取得更快的发展。

十月革命的胜利是当时俄国特殊条件的产物，是各种客观因素和主观因素综合作用的结果。因为正如列宁在十月革命后分析的，十月革命所以能够比较容易地取得胜利，是因为：第一，沙皇君主制在政治上的极端腐败和落后(就20世纪的欧洲说)，使得群众的革命攻击力量异常强大。第二，俄国的落后使得无产