

4584

陆永品 著

老莊研究

中州古籍出版社



老 庄 研 究

陆永品 著

中 州 古 籍 出 版 社

老 庄 研 究

陆永品 著

责任编辑 顾 集

中州古籍出版社出版

河南第一新华印刷厂印刷

河南省新华书店发行

850×1168毫米 32开 7.25印张 173千字

1984年11月第1版 1984年11月第1次印刷

印数：1—4,300册

统一书号11219·36 定价1.10元

内 容 提 要

老、庄在中国文学史、哲学史和思想史上都占有重要地位。本书对老、庄其人其书，及其散文的艺术特色，老子的哲学思想，庄子“美学思想”问题，以及他们对后代的影响等，都进行了研究。并附有部分古代庄子散文研究的重要资料，颇有学术价值。

60680/37
22
序 言

二十年前，我对《老子》和《庄子》这两部著作，就发生了兴趣。尤其对《庄子》的兴趣更浓，因为它的散文语言丰富、含意深刻，写得颇为优美，在先秦诸子中独具特色。但是，老、庄其人其书以及他们的哲学思想、作品内容等，都极为复杂，不易把握。因此，有许多问题，自古及今，众说纷纭，尚无定论。为了有助于求得对问题的正确认识，我想有这样几点应当予以明确。

—

对于老子其人其书、庄子其人其书的考证问题。考证古人古书的真伪也好，考察今人今事也好，都要本着实事求是的精神，一切从实际出发，不能先入为主，以主观想象代替客观事实。有人先有看法，然后再从古籍中寻找符合自己需要的史料，利用推理的方法，来附会自己主观的臆想。譬如，有人首先认为在老子的时代，对宇宙的形成，还不可能有唯物论的思想。于是便在古籍中寻找片言只语，来论证老子的宇宙观是唯心论。显而易见，这种研究问题的方法，是胡适倡导已久的“大胆假设，小心求证”的方法。

考证古人古事和古典文学的研究，都必须占有充分的史料，由史料说明问题，得出结论。对于所占有的史料，应当去粗存精，去芜存菁，经过过滤筛选，保留有价值的珍品，扬弃毫无意义的文字。

有人似乎认为只要有史料根据，就可以下结论，就能成为一家之言。其实，在历史上，人们对有些问题也存在着不同的看法。做研究工作，应当善于剔除错误的史料，找到正确的历史根据。只满足于有历史根据，而不看这种根据是否正确，那是不会得出正确答案的。

考证老庄其人其书的真伪问题，前人虽然发表了不少意见，但很多都是属于主观的臆断，不仅不能正确地说明问题，相反，却给老、庄研究造成了某些混乱。今天我们研究这些问题，应该用马克思主义的观点，重新予以考察，作出科学的判断。

二

对老、庄的研究，不同时代，总要打上不同的这样或那样的烙印。并且，随着社会的发展，佛教的传入，老、庄思想便与佛、儒混杂揉合，因而对老、庄的研究，就更加复杂。

就以不同时代对老、庄的称谓问题为例，一般说，两汉称为黄、老；魏晋至隋，称为老、庄；逮至唐宋，又称为佛、老。这种不同的称谓，并非只是简单的称谓问题，它表现出不同时代，老、庄的不同社会地位。汉代称为黄、老，是由于汉代初年，举国上下疲于战争，盼望天下太平，能够休养生息。因此，黄、老“无为而治”的思想，便成为统治者治国的指导思想。魏晋南北朝时代，许多文人学士，崇尚“玄学”，清谈之风甚盛，于是便曲解老、庄，盛称老、庄之道。唐宋时代，许多文人骚客，由于政治上失意，志不得伸，于是便借助老、庄与佛教的出世思想，来逃避现实，表达自己的苦闷，发泄对社会的愤懑。由此可见，不同时代对老、庄的不同态度，都打上了深深的时代烙印。即使在褒贬上，也表现出这样的问题。明代陈治安说：“后世论庄子者，或赞其高玄，或讥其放傲。大约晋、宋人赞叹，宋、元人讥贬。言

说虽多，尽无当于庄子，固不若太史公本传，寥寥数语，字字皆实录也。”①司马迁对庄子的评价，是比较公允的，并不象后世有人那样任意曲解，各取所需。

在庄子对待孔子的态度上，古人的评论，也颇不相同。首先，能够客观看待这个问题的，应当说还是司马迁。他说庄子“属书离辞，指事类情，用剽剥儒、墨，虽当世宿学不能自解免也”②。但是，到宋代以后，有些学者出于某种需要，竟然不承认庄子批孔的客观事实。宋苏轼说“余以为庄子，盖助孔子者”③。王安石也说：“学者诋周非尧、舜、孔子。余观其书，特有所寓而言耳。孟子说：‘说书者不以文害辞，不以辞害意，以意逆志。是为得之。’读其文而不以意原之，此为周者之所以诋也。”④苏轼、王安石之所以不承认庄子批孔，与当时崇尚儒学可能有关系。

直到清代，还有一些学者，仍然否认庄子批孔。如吴世尚、陆树芝、胡远濬等⑤。甚至，刘鸿典还说庄子是“尊孔”的。他说：“世皆谓庄子诋诃孔子，独苏子瞻以为尊孔子。吾始见其说而疑之，及读《庄子》日久，然后叹庄子之尊孔子，其功不在孟子之下也。”他发出此等耸人听闻的论调，理由是什么呢？他接着说：“慨自孔子没而微言绝，七十子丧而大义乖，非特儒与墨分门，即儒与儒亦分门，百家簪鼓，皆自命为得孔子之传，而极其流弊，至于诗礼发冢，可见伪儒之附于孔子者，实为孔子之蠹。攻木之蠹，势不能不累及夫木。则庄子之用心为甚苦，而后人反谓其为诋訾也，不亦谬乎？”⑥这种强词夺理的诡辩，显然

① 《南华本义》（“庄子本传”后评论）。

② 《史记·老子韩非列传》。

③ 《庄子祠堂记》。

④ 论《庄子》。

⑤ 见吴世尚《庄子解》陆树芝《庄子雪·谈庄子》，胡远濬《庄子徐佑序》。

⑥ 《庄子的解·序》

与清人尊孔的社会思潮有关。论者偏爱庄子，故强说他尊孔。

到了近代，一些进步学者，反对尊孔复古，反对闭关自守，而主张学习西方，才把否认庄子批孔的陈案翻了过来。譬如，严复说：“庄生最长喻义，其词锋殆不可当，用以剝剥儒、墨……”^①严复的看法，就代表了当时进步思想家的正确看法。

不仅对于庄子的评价，不同时代打上了各种各样的烙印，在其他许多方面，也有同样的表现。我们在研究古典文学时，应多加注意。

古代学者，由于世界观及其处境不同，对待老、庄的评论，往往也会因人而异。他们按照自己的需要，各取所需，为我所用。因此，对古人研究老、庄的著作和文字，应择善而从，不能兼收并蓄。

三

尤其《庄子》，大多由寓言故事构成，虚构成分居多，应从文学的角度去探索。胡远潜甚至把《庄子》里的“寓言”、“重言”、“卮言”合而为一，认为都是“寓言”。他说：“庄子自别其言，有寓、重、卮三者，其实重言皆卮言也，亦即寓言也。”（《庄子诂·序》）所以，对《庄子》的散文，不应从史学的角度去指责它不符合历史真实。明代陆方壺的看法，颇有见地。他对于《田子方》篇“庄子见鲁哀公论鲁儒”一段文字评论说：“接庄子与魏惠王同时，去鲁哀公百二十年，安得相见而论鲁服？此云尔者，特寓言耳。”^②我们对《庄子》中类似的情况，也应如此看待。

最后，应当说明，本书《庄子》部分，有两三篇，是作为独立的

① 《庄子评点》。此一说，其实是承袭太史公的观点。

② 《南华经副墨》。

文章而写，为了说明问题，个别地方使用材料稍有重复。

限于个人水平，谬误在所难免。所以，敬请读者和专家，对本书中不妥之处，提出批评和指正意见。

作 者

一九八三年元月于北京文化研究所

目 次

序言	(1)
----------	-------

老子研究

老子其人其书考辨	(3)
老子散文的思想性与艺术性	(18)
老子的哲学思想	(27)
老子的兵法思想	(44)
老子的地位及其影响	(51)
《老子》的主要版本及有关论著	(55)

庄子研究

庄子其人其书	(58)
庄子散文的思想性	(63)
庄子散文的艺术性	(71)
《庄子》与浪漫主义问题	(80)
《庄子》与现实主义问题	(87)
关于庄子“美学思想”问题	(94)
庄子的人生观	(117)
庄子的历史观	(129)
庄子散文的笔法 ——明清庄子散文研究论略之一	(140)
庄子散文的文境	

——明清庄子散文研究论略之二	(159)
庄子与屈原	
——清人扬庄抑屈简论	(168)
庄子散文的地位及其影响	(179)
《庄子》研究的主要版本及有关论著	(185)

附录:

庄子散文研究资料简编	(189)
------------------	---------

老子研究

老子其人其书考辨

老子是我国最早的哲学家和思想家，在哲学史和思想史上，都具有不可忽视的地位。然而，对于老子其人其书，自古及今，还存在着许多不同的看法。应当说，这是亟待解决的问题。因此，有必要作一番考辨。

本文拟谈三个问题：老子其人，老子其书，以及与老子书有关的问题。

关于老子其人。

司马迁是给老子作了传的，对于老子其人及其思想的传播，曾经起过很大的作用。同时，司马迁在《史记》老子本传里，也如实地记载了关于老子的两种不同说法。一种说法是：老子姓李，名耳，字聃，楚苦县（治所在今河南省鹿邑东）厉乡曲仁里人，周守藏室之史。孔子适周，曾问礼于老子。另一种说法是：

“自孔子死之后百二十九年，而史记周太史儋见秦献公曰：‘始秦与周合而离，离五百岁而复合，合七十岁，而霸王者出焉。’或曰儋即老子，或曰非也。世莫知其然否。”其实，太史儋的言论，与老子的思想，其中真伪是不难分辨的。对此问题，这里暂且不谈，留在下面再作分析。

在《史记》老子本传里，司马迁除记载有关老子的两种不同说法外，还附带记载一条关于老莱子的传说，这即是：“或曰老

莱子，亦楚人也，著书十五篇，言道家之用，与孔子同时云。”

然而，后人竟然根据司马迁关于老子的不同记载和有关老莱子的记载，于是便对老子其人产生种种不同的说法。就其不同说法，归纳起来，主要有以下几种。

（一）老子即李聃，姓李，名耳，字聃，世称老聃，著《道德经》，与孔子同时，曾为孔子之师。《礼记·曾子问》亦记孔子曾问礼于老子的事。《礼记》是汉代人编撰的秦汉以前各种礼仪的选集，应当说对某些问题的记载是有其可靠性的。后代的许多知名学者，诸如陆德明、韩愈、王念孙、王先谦等都坚持司马迁的记载和《礼记》的说法^①。

（二）老子即太史儋，在孔子之后。清代学者毕沅等坚持此说^②。也有人认为有两个老子，一个是教孔子“儒学”的老子，一个是著道家之书的老子^③。此说是沿袭司马迁老子本传里关于老子的两种不同记载。

（三）今天还有一种说法，把老聃、老莱子、太史儋合为一人，即老子。

以上三种不同说法，即使同属于一种看法，其中也还有小的差异。因此，我们在研究这个问题的时候，就不再一一辨析了，只就其中具有代表性的说法作一些探讨。为了便于研究问题，先讨论后两种看法，然后再研究第一种看法。

先研究老子与太史儋的关系问题。

老子与太史儋并非一人，这从司马迁老子本传的记载中，即可分辨得十分清楚。据司马迁记载说：“老子修道德，其学以自

① 见唐代陆德明《老子道德经音义》、韩愈《师说》、清代王念孙《读书杂志》、王先谦《荀子》注。

② 见毕沅《老子道德经考异序》，近人罗根泽《诸子考索》书中《老子及老子书的问题》。

③ 宋代叶适《学习记言》卷十五《老子》。

隐无名为务”，“著书上下篇，言道德之意五千言”。又说：

“李耳无为自化，清净自正。”不难看出，这里说的是著《道德经》之老子，与太史儋毫无干涉。这是其一。其二，孔子问礼于老子，老子说：“子所言者，其人与骨皆已朽矣，独其言在耳。且君子得其时则驾，不得其时则蓬累而行。吾闻之，良贾深藏若虚，君子盛德容貌若愚。去子之骄气与多欲，态色与淫志，是皆无益于子之身。”道家之老子，是主张无为、无欲，去甚、去泰、去奢的。从老子答孔子问的这段文字里，正体现了老子的这种思想。所以，著《道德经》的老子，不是太史儋。其三，从太史儋见秦献公的谈吐，可以看出太史儋并非老子。太史儋见秦献公时说的一段话，充满着神秘的色彩，与老子的思想无共同之处，由此亦可见他与著《道德经》之老子并非一人。因此可以表明，“或曰儋即老子”之说是错误的；“或曰非也”是正确的。有人列举八条理由，论证太史儋即老子，是秦献公时人^①。但是其立论，多出于推理，尚且缺乏确凿可信的史料，因此还不能证实太史儋即是老子。

然而，有人根据司马迁“老子本传”的记载，认为秦以前有两个老子：一个与孔子同时，一个与秦献公同时^②。此说似有道理，符合司马迁记载的说法。《老聃年代考》一文，若从这个观点立论，似可成立。

再谈所谓老子、老莱子、太史儋实为一人即老子之说，此种说法，更不能成立。太史儋并非著《道德经》之老子，上面已经分辨清楚。老莱子并非著《道德经》之老子，司马迁在老子本传里也讲得颇为清晰。他说：“或曰老莱子亦楚人也，著书十五篇，言道家之用，与孔子同时云”。老子是楚人，“老莱子亦楚人”，说明他们都是楚地人。司马迁在这里用一“亦”字，即表明老莱子与老

① 《老聃年代考》，一九八二年《学术月刊》第十一期。

② 叶国庆《庄子研究》，与秦献公同时的老子，即太史儋。

子实为两人。唐代张守节《史记正义》说：“太史公疑老子或为老莱子，故书之。”清代梁玉绳未细心研读《史记》老子本传，轻信张守节的说法，亦错误地认为“太史公疑老子或为老莱子”。

西汉初年，陆贾《新语》的《思务篇》，虽残缺不全，但其中有一段文字，不仅能说明老子与孔子同时，而且能够说明老子与老莱子并非一人。这段文字是：

是以接舆、老莱所以避世于穷（以下缺字），而远其尊也。君子行幽间，小人厉之于士众。老子曰：“上德不德”（以下缺字），虚也。夫口诵圣人之言，身学圣者之行，久而不弊，劳而不废，虽未为君（以下缺字）已。孔子曰：“行夏之时，乘殷之辂……。”

这里把接舆、老莱（即老莱子）、老子、孔子四人相提并论，从此也说明老子与老莱子实为两人。又据班固《汉书·艺文志》载：“老莱子十六篇。”自注说：“楚人，与孔子同时。”从上述史料足以说明，老子与太史儋是两个人，老子与老莱子也是两人。那种把老子、太史儋和老莱子三人合而为一即老子的说法，并无史料可作佐证。至于有人把老聃与李耳分开，认为老聃和李耳是两人，司马迁错误地把他们合而为一。此种说法，也没有什么历史根据。

还有一个关涉到老子其人的小问题，值得再谈一下。《史记》有种版本老子本传说：“老子者，楚苦县厉乡曲仁里人也，姓李氏，名耳，字伯阳，谥曰聃。”据王念孙经过详细考证说：

“史公原文，本作名耳，字聃，姓李氏。今本姓李氏，在名耳之上，字聃作字伯阳，谥曰聃，此后人取神仙家书改窜之耳。……若史公以老子为周之伯阳父，则不当列于管仲之后矣。”（《读书杂志》）王氏的考证是可信的，老子“字伯阳”是后人据《神