

日本 资本主义政治史

〔爱尔兰〕乔恩·哈利戴 著

商 务 印 书 馆

日本资本主义政治史

〔爱尔兰〕乔恩·哈利戴 著

吴忆萱等 译 刘邦琛 校

商 务 印 书 馆

1980年·北京

Jon Halliday
**A POLITICAL HISTORY
OF JAPANESE CAPITALISM**

Pantheon Books
A Division of Random House
New York 1975

日本资本主义政治史

〔爱尔兰〕乔恩·哈利戴 著
吴忆萱等 译 刘邦琛 校

商务印书馆出版
(北京王府井大街 36 号)
新华书店北京发行所发行
北京新华印刷厂印刷

787×1092 毫米 1/32 15 1/8 印张 1 插页 308 千字
1980 年 3 月第 1 版 1980 年 3 月北京第 1 次印刷
印数 1—4,200 册
统一书号: 4017·213 定价: 1.20 元

译者前言

本书作者乔恩·哈利戴是爱尔兰人，曾在牛津大学学习。他是《新左派评论》双月刊的编者，主要研究日本和朝鲜问题。著有《日本帝国主义的今天》等书。

本书叙述了明治维新以后百余年的日本政治和经济的历史。论述了日本生产方式的变化，国内阶级结构、阶级冲突、政治、意识形态等方面的情况，分析了日本帝国主义与全球的关系，以及战后日本国内基本的结构变化及其特点。本书的资料比较丰富，对于我们了解近代日本的政治和经济史有一定的参考价值。

书中指明资料出处的文字，汉译约有十余万字，中译本从略。

本书的导言及第三、四、六章由吴忆萱译出；第一、五章由卫平译出；第二章由苏福忠和秦锦秀译出；第七、八章由朱泱译出；第九、十章由苏州市图书馆业余翻译组译出。全书由刘邦琛校订。

本书在翻译过程中得到陈应年、胡其鼎同志不少帮助，特此致谢。

目 录

导言 (约翰·W·道尔)	1
第一章 明治政权	27
国内的先决条件：阶级结构	28
德川时代的封建主义	28
德川时代日本的阶级结构	30
贵族 资产阶级 农民	
内部和外部的辩证关系	44
西方的入侵	44
革命与反革命	49
1853—1868 年的王政复古过程	49
倒退和周期性	56
统治集团与新政权	57
政治分裂与新军队	61
国家的新机构体制	65
“左翼”反对派？	
新国家机器的成分	69
天皇制 官僚政治、教育和思想	
国家与经济政策	85
明治时代的农业政策	85
国家与工业政策	91
国际环境与不平等条约 资本的形成与积累	
早期的工业	

第二章 左派的兴起	112
斗争	121
左派的成分	130
日本共产党和共产国际	132
概要	140
第三章 到 1921—1922 年的华盛顿会议为止	
的日本帝国主义	143
“征韩论”：1873 年侵朝辩论——及其延长	145
中日战争和三国干涉	147
并吞台湾	149
美国在太平洋的扩张	151
帝国主义对华集体干涉（1900 年）	153
英日同盟（1902 年）	154
俄日战争和朴次茅斯和约	155
攫取朝鲜	158
第一次世界大战和二十一条要求	161
干涉西伯利亚	164
凡尔赛会议和华盛顿会议	167
早期日本帝国主义的性质	169
第四章 从颁布宪法到举行华盛顿会议期间的	
政治（1890—1920 年）	174
用宪法的形式规定下来的政治体系	174
一体化过程	175
政党	175
军队	180
一体化的完成：官僚政治、思想意识与帝国主义	182
第五章 从华盛顿会议到太平洋战争	

(1922—1941 年).....	193
华盛顿协议的破产.....	193
第一次世界大战后的国内政治变化.....	196
军队与不景气.....	199
大萧条及其政治后果.....	201
沈阳事件和对中国的进攻.....	203
经济因素.....	209
从黑龙江到珍珠港.....	215
日本“法西斯主义”的问题.....	219
第六章 太平洋战争.....	230
大事记要.....	230
日本与亚洲民族解放运动；欧洲人的帝国的瓦解.....	237
第二次世界大战与游击战争.....	248
太平洋战争的政治.....	249
日本同德国的关系.....	252
战争时期的日本经济.....	252
第七章 美国占领下的日本(1945—1952 年)：	
“插曲”和改组.....	259
投降的策略.....	261
美国企图使日本与自己一体化.....	263
人员和政策.....	264
美国千方百计实行单独占领.....	268
确保日本的合作.....	269
占领当局的行政机构.....	270
改革计划.....	274
政治改革 经济政策和改革	
美国脚下的独立，1952 年.....	311

第八章 1945 年以来的劳资斗争	324
工会运动与劳动大军的组织	326
投降以后汹涌澎湃的斗争浪潮	326
“电产”工资制	334
政府中的社会党人, 1947—1948 年	338
“产别”的解散与“总评”的成立	343
日本取得形式上的独立(1952 年)以来的工会运动	348
总评的软弱无力	352
资本主义控制工人的种种伎俩	353
剥削妇女	353
削弱无产阶级力量的一般手法: 劳动大军的组织状态	355
反抗的前因后果: 政府和工商企业分头镇压工人阶级	360
政党	369
日本社会党	369
日本共产党	372
议会道路与阶级斗争	377
第九章 教育与学生运动	380
美国式的改革	380
教育改革	380
被占领时期教育领域中的压制政策	383
对美国在日本进行教育改革的评价	384
日本的压制行动与“倒退路线”	385
激进主义的背景	389
日本教职员工会	392
学生运动	394
“全学联”	394
一些重要的斗争	401

1968年1月，佐世保 大学斗争	401
力图对资本主义教育进行改造	407
第十章 日本资本主义的政治	410
日本资产阶级的状况	410
资产阶级的统治机构	411
自由民主党	415
经济	423
经济结构	425
日本资本主义危机的几个方面	435
国内因素 日本在世界经济中的地位	
帝国主义、军国主义与外交关系	448
日美关系	448
日本的军事	451
日本帝国主义与东亚	455
附录一 关于高等教育的一些统计数据	464
附录二 多成份选区制与掺假选票	466
附录三 外国在日本的投资	467
附录四 日本的石油和能源的情况	469
附录五 日本的海外投资	471

导 言

约翰·W·道尔

马克思主义在有关近代日本的研究工作中起了奇特的作用。在日本知识分子中间，马克思主义一向有着巨大的影响。它促进了战前时期主要的历史研究工作——二十年代后期和三十年代前期猛烈展开了论战性的研究工作，只是由于政府的镇压才消沉下去。1945年以后，马克思主义的影响更加强劲有力、更加朝气蓬勃地重新出现，由于多少吸收了早先的遗产，同时也由于近年来日本本身的历史似在一定程度上证实了马克思主义对资本主义分析的透彻性，这种影响有所增长。大多数日本史学家今天都很可能或多或少地在马克思主义的传统理论之下进行研究工作。

然而，依仗英语去了解日本的人，过去由于种种原因，同马克思主义的见解、甚至同马克思主义的问题，在很大程度上一向是隔绝的。有人说过，学者的论据不是砧板上的鱼，而是大海里的鱼。人们按照主观愿望选择鱼网的类型和撒网的地点。过去不用历史唯物主义的或阶级分析的或辩证思想的错综复杂的鱼网，确实也有令人印象深刻的捕获。我们会想起本世纪初诸如W·G·阿斯顿和巴兹尔·霍尔·张伯伦那样的研究日本问题的著名先驱人物。他们对日本的语言和文物的研究第一次给西方介绍了日本的思想和文化。乔治·桑塞姆

继承了这一传统，他在三十年代写成的先驱著作《文化简史》至今仍然是关于这一领域的生动并令人喜读的经典著作。桑塞姆为此书后来的版本所写的序言恰当地概述了他的研究态度。他说，他把历史看作是“一支混杂的行进中的行列，其中举着一些色彩鲜明的旗帜，但是也有许多昏暗无光的纹章标志，行列行进的步伐不一，目的地在哪里也不很清楚”。

桑塞姆过的是双重生活：从业余爱好上讲是旧派学者，从职业上讲是英国驻日本大使馆商务专员。值得注意的是，在他于三十年代中期写给英国政府的经济报告中，他所说的那个混杂的行列是按照可以听得清的经济宿命论的调子，朝着越来越肯定的大灾难的方向前进的。然而，此类主题在西方研究日本的学术界几乎无人唱和，尽管E·H·诺曼所著《现代国家日本的兴起》一书不言而喻地内含着此类主题。此书于1940年初版发行，是研究近代日本的第一流的早期著作。经济力量和阶级力量在诺曼的分析中占有重要地位，虽然他的研究方法是折衷主义的，他的历史观既间接地包含马克思主义传统理论所关切的事物和所涉及的范围，又带有启蒙运动的鲜明印记。尽管如此，在西方有关日本研究的通俗性编史工作中，诺曼通常被认为是这一领域的第一位也是最后一位“马克思主义者”。从后继的有关日本的西方著作所表现出来的“离开诺曼”的学术趋向来看，乔恩·哈利戴这部研究著作就具有特别重要的意义。

在西方，战后有关日本的学术研究，著作浩瀚、多彩而实用，本书参考资料目录篇幅之大可以充分说明这一点。这一研究领域也造就了诸如约翰·W·霍尔、罗纳德·多尔和

其他几位杰出的学者。同时必须指出，这门专业总的说来，一向是美国人占有支配地位，对之起指导作用的不仅有美国社会科学方面一般的和个别学科的动向，而且有美国在政治上和思想上更为明显的关注。战后对日本的学术研究主要是冷战的产物，它反映出战后时期的偏见——明显的偏见，例如把日本描写成沿着资本主义路线循序以进的、非革命的发展典范，或者描写成“自由世界”的“民主的”盟国，以及比较微妙的偏见，此类偏见包含在时兴的人文学科的两个不可或缺的组成部分即琐屑化与政治上反激进化之中。在此背景下，战后关于日本的学术研究大都具有反分析或反意识形态的独特色彩。这种学术研究一直是清清楚楚地非马克思主义的，并且往往是有意识地反马克思主义的，从来也不直接提到马克思主义的方法论。这种学术研究实质上是先验的，它拒不承认注意阶级、生产方式、帝国主义、矛盾诸如此类的问题对研究工作会有什么帮助。各种态度和文化准则（往往同其社会背景和物质背景割裂开来）受到异乎寻常的注意；多元论或“纵向分化”的概念取代了阶级分析；对于有关做出决定的研究或对于“合理化”的模式或“机能失调”的模式的研究夺去了结构动力论的光彩；资本主义的矛盾和周期性危机被当作“发展”中的问题去研究；战争（资本主义国家参加的不成功的战争）被分析为策略上的失败和反常的现象。

这些趋向发展到最高点——更确切地说，降落到最低点——时，表现为对于六十年代在西方关于日本的研究中占支配地位的近代化理论的崇拜。在一片崇拜声中，“马克思主义公式”被宣告正式作废，新“经验主义”得到发展，它在实践

中被压缩成异常简单的、一再背诵的连祷文：“近代化”的特征是不断变化的态度、工业化和不断提高的“合理化”。就战前时期而论，对近代化理论的崇拜导致这样一个结论，即王政复古以后直到第一次世界大战结束，日本取得了非凡的成就。然后，不知是何原因，日本就误入歧途了；至于1945年以后的日本，对于近代化理论的崇拜使美国学术界卑躬屈节，全神贯注于日本的经济“奇迹”。1970年出版的赫尔曼·卡恩所著《崭露头角的日本超级大国》一书对此“奇迹”作了通俗易懂的阐述。然而，到了七十年代初期，即使是近代化理论家（除了最热中的一部分人之外）也都基本上承认，这条“价值—自由”的道路是通往可算是毫无价值的领域的道路。再用上文所述学者的鱼网这一比喻来说，过去几十年使用英语的对日本的学术研究，其捕获大部分是吞饵上钩的鱼，往往鲜美可口，但肥硕或富于营养者甚少。时至今日，还很难想出一部对近代日本有独到见解的重要研究著作，在思想的深度与影响上，可以同1940年诺曼的先驱著作媲美。

西方对日本的研究工作如今处于需要作出抉择的重要关头。怎样才能透彻地了解近代日本的复杂性呢？多少有点勉强地摆脱了近代化理论那种舒舒服服的保守主义的约翰·W·霍尔在1971年预言，学术界今后将更加集中研究“实现近代化的障碍”、“逆流”、“有关紧张局势的论题”，甚至有可能“由于重新关心阶级或利益集团对国家政策的影响，重新对下层阶级、特别对农民感到兴趣而多少要回到诺曼的路子上去”。霍尔又说，这种“有所关注”的学术研究的理论基础将会合乎逻辑地来自韦伯、帕森斯、弗洛伊德和德尔克海姆。

很清楚,马克思还得留在圈子以外,从而乔恩·哈利戴这部著作就具有重大的意义,因为它是目前可以得到的用马克思主义的理论体系去分析近代和现代日本历史进程的唯一的英文著作。哈利戴在本书中扼要而过于简略地谈到日本国内阶级结构(和阶级冲突)、生产方式、政治和意识形态这些方面的互相渗透;日本国内这一结构同日本必然在其中发挥作用的帝国主义全球体系的关系;以及基本的结构延续性以内的变化,这些变化乃是这一能动的生气勃勃的结构不论在战前时期还是在战后时期都具有的特点。哈利戴大胆地迎着困难上,撰写了具有如此规模和性质的一部著作,于是不可避免地总要留下一些未予解决的棘手问题。本书整理和重新解释了如此丰富的资料,因而,这里试把书中一些主要论题和观点提出来,并说一说它们如何向非马克思主义的研究方法提出挑战,也许会有一些用处。

本书书名值得注意:这是一部日本资本主义政治史。它并不号称为一部全面的历史概论,这一类型的著作同种子目录和零售商的小册子那种类型的著作常有一致之处。本书也不是对经济发展本身的分析,不是一篇单纯的“经济决定论”论文,而是对近代日本的政治经济的分析。哈利戴和自由主义的社会科学家不同;后者即使深信对不同学科进行综合研究的重要性,也通常都把历史经验分成各自独立的部门——把经济交给经济史学家,政治发展交给政治史学家,有关社会和文化方面的经验交给社会史学家和文化史学家,如此等等——哈利戴则论证说,近代日本的基本特征是日本的阶级

和资本主义结构。这一结构具有自己的由德川留传的影响和早期明治过渡的性质牢固地塑成的显著特征。哈利戴对时下流行诸说所作的修正,在相当大的程度上需要重新提出“专制主义”这一概念,这是战前时期以来在日本某些马克思主义学派中占主要地位并在诺曼的著作中也能读到的概念。

哈利戴和诺曼一样,也强调说,1867年到1868年的王政复古不是一次人民群众的革命,而是一次多阶级的政治大动荡,在此大动荡中,控制政局的还是旧的当权上层人物。德川社会的一些具体特征为明治维新采取的方向开辟了途径,这些特征包括武士阶级的政治霸权,残废的纯粹国内资产阶级的软弱性和当时土地所有制和农业剩余的性质。封建政权从未推翻,而是在上层经过选择地、零敲碎打地有所减弱,如此减弱所造成的变化,是生产关系的变化,而不是权力所在的主要之处的变化。明治初期领袖人物所取得的成就,就事论事,无可否认是辉煌的。他们的成就也是一种“移植手术”,它使日本这个现代国家的结构具有关键性的、持久的畸形现象。这一点从1873年地税改革的性质上可以十分清楚地看出来。经过此次改革,尽管私有制成为制度,农民仍然没有解放,农民的剩余收归国家和新兴工业部门所有。不仅如此,早期寡头政治的执政者所实现的政治上的巩固,使镇压、权力主义和阶级统治成为制度。到了十九世纪八十年代,诸如军队“近代化”、官僚政治“近代化”和教育制度“近代化”之类的改革,已经有意识地搞成了实际上不为公众影响所动摇、因而是根本不负责任的一种体制。

由此而产生了几个基本论题。第一,哈利戴论证说,明治

维新巩固了统治阶级或者说统治集团，它不断改组，但仍作为一个阶级结成一体，在整个近代时期始终对群众维持一种镇压和敌对的关系。应该指出，财产并非这个统治阶级的唯一决定性因素，国家不仅是资产阶级的工具，而且是组成统治集团的各种经济、政治和军事利益集团之间主要是策略上的分歧的调解者。当代西方对日本的学术研究大多没有把这一阶级论点作为一项主要关切的事；哈利戴则恰当地引用了早期领导人的言论来说明当时的阶级之间的鸿沟。他们在自己和人民之间划出了一道鲜明的界线。不仅如此，他们及其后继者还一贯把群众看成是一种威胁。哈利戴的这些论点是值得着重提出来的。明治以来，日本政府在民族内部培植了一种“和谐”、“家长式统治”和社会互惠性的神秘气氛，颇能笼络人心。西方学者和不少日本学者都用了许许多多而且往往是很有启发性的说法，使这种神秘气氛保持下去，其最后结果则是使阶级划分和阶级冲突的概念在日本受到了损害。但在日本最近一百年的全部历史中，日本上层人物的个人声明和实际行为都证明这种神秘气氛乃是假象。他们实质上是从阶级出发来看待自己 and 群众的；他们对国内发生阶级动乱、甚至发生革命的可能性，一贯极为敏感，从而加强了他们的镇压和控制的手段。哈利戴并未耽于幻想地看待群众的阶级觉悟。尽管他特别密切注意工人阶级的情况和组织，并且令人难忘地仔细提供了有关下层社会进行抗议的纪实材料，他在任何时候都没有真正坚决地认为日本过去或当前有可能发生社会革命。他确实坚决主张的是，在了解近代日本国家的动力这个问题上，关系更大的是社会上的矛盾和阶级斗争，而不是日本

统治阶级常用的花言巧语(诸如“家长式统治”、“家族主义”、“和谐”之类)或诸如“近代化”和“多元论”之类的自由主义正统百宝囊里的概念。

哈利戴据以向时下诸说提出挑战的第二个论点是,在明治初期得到巩固的政治上不负责任的结构在一些基本方面始终保持原样——下面可以看到,甚至到战后时期也是如此。1889年的宪法并未制造出制度化的镇压,而是达到了制度化镇压的最高点,随后在新的议会制度下的政治方面的事态发展仍然不过是一些“虚假的抉择”而已。早先的政党中代表保守的地主利益的势力给议会政治、同时也给国会定下了反动的方向,此后没有再被偏离。但是与此不同,本世纪初,这些政党已同政府和官僚政治打成一片,被吸收到国家统治机构中去了。在整个“大正民主”时代,这一趋势继续存在,而“大正民主”时代往往被描绘为走向真民主的真正的(即使是夭折的)转变时代。在自由主义研究成果中得到强调的是,1918年出现了政党内阁和“多方面的上层人物”,哈利戴则认为,更加重要的是,“伟大的平民”首相原敬继承了伊藤的事业,即加强官僚政治同政党之间不民主的关系。同明治时代一样,“自由主义化”(例如1925年规定男子普选权)和镇压(请看同一年的《治安维持法》)是齐头并进的。甚至强调群众示威运动和“宪政”运动(而不强调正规的政治生活、内阁和新兴“上层人物”),不那么坚持上层人物统治论的有关这一时期的论说,也没有触犯日本国内结构这一基本论题。哈利戴论证说,此类运动也都未能从根本上向帝国主义或镇压性的国内结构进行挑战,最准确的看法莫过于把它们视为资产阶级(对重税等