

马克思 劳动价值论 形成过程研究

沈志求著

南人民出版社

马克思劳动价值论 形成过程研究

沈志求 著

河南人民出版社

内 容 提 要

本书深入和细致地探讨了马克思劳动价值论的形成过程。它
可以使读者更深刻地理解马克思是怎样经过革命实践和深入地科
学研究，由否定劳动价值论，转到了肯定劳动价值论，并制定了
自己的价值理论，从而看出马克思的严谨科学态度、一些基本概
念的起源、研究方法和他在价值理论上所实现的革命变革。本书
有独立的见解，文字严谨，可供理论工作者阅读、研究。

2789/2615

马克思劳动价值论形成过程研究

沈 志 求 著

责任编辑 陈书林

河南人民出版社出版

河南安阳市印刷厂印刷

河南省新华书店发行

787×1092毫米 32开本 8印张 57千字

1983年6月第1版 1983年6月第1次印刷

印数： 1—2,800册

统一书号4105·16 定价0.30元

目 录

从1843——1844年的《巴黎笔记》到1845年的《神圣 家族》	(2)
1847年的《哲学的贫困》和《雇佣劳动与资本》····	(23)
从1850——1853年的《伦敦笔记》到《政治经济学批 判(1857——1858年草稿)》	(44)
结束语	(87)

无产阶级革命导师卡尔·马克思与世长辞，到今年已经有一百周年了。恩格斯指出，马克思的伟大一生有两个重要的发现，即唯物史观和剩余价值。剩余价值理论是马克思经济学说的基石。马克思依据这个理论，阐明了资本主义社会形态的经济运动规律。但是，“剩余价值的规定取决于价值规定”^①。因此，马克思把价值决定于劳动时间这一规定，称之为“资产阶级制度的生理学——对这个制度的内在有机联系和生活过程的理解——的基础、出发点”^②。

但是，马克思的劳动价值论并不是一下子就形成的。当马克思在开始从事政治经济学的研究时，对于劳动价值论采取否定的态度。只是经过一定时期的革命实践和深入的科学研究，马克思对劳动价值论的看法才从否定转到了肯定，并制定了自己的价值理论。探讨马克思劳动价值论的形成过程是有十分重要意义的，因为它有助于更加深刻地去理解马克思的严谨科学态度，他的研究方法，以及他在价值理论上所实现的革命变革。

①马克思：《剩余价值理论》第1册。《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅰ，第379页。

②马克思：《剩余价值理论》第2册。《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅰ，第183页。

从1843—1844年的《巴黎笔记》

到1845年的《神圣家族》

马克思的劳动价值论是马克思整个经济学说的一个组成部分。因此，马克思的劳动价值论的形成过程，是同马克思对政治经济学的整个研究过程有着不可分割的联系。马克思在1859年出版的《政治经济学批判》一书的序言中，曾经谈到他怎样开始研究政治经济学。他说，他原在柏林大学学习法律专业，但他感到兴趣和研究得最多的则是哲学和历史。马克思当时是黑格尔派，而黑格尔则把政治经济学看成是异端邪说，因此马克思在当时“对政治经济学，他还一无所知”^①。

马克思在1842—1843年于科伦主编《莱茵报》时，“第一次遇到要对所谓物质利益发表意见的难事”，在实际斗争中感到自己对政治经济学知识的不足，这是促使他“去研究经济问题的最初动因”^②。根据恩格斯后来的回忆，他

①见《恩格斯致弗兰茨·梅林(1892年9月28日)》。《马克思恩格斯全集》第38卷，第480页。

②马克思：《〈政治经济学批判〉序言》。《马克思恩格斯选集》第2卷，第81、82页。

“曾不止一次地听到马克思说，正是他对林木盗窃法和摩塞尔河地区农民处境的研究，推动他由纯政治转向研究经济关系，并从而走向社会主义。”^①

马克思在编辑《莱茵报》期间所接触到的关于林木盗窃法的辩论、以及关于摩塞尔河地区农民的处境等问题，都涉及到社会各个阶级的物质利益。马克思通过对这些问题的考察，感觉到了经济关系在整个社会生活中的重要意义。但是，马克思在当时却还没有对经济关系本身作出研究。因此，他在发表于《莱茵报》上的文章中虽然已经提到了“价值”这个概念，但不是把它理解为经济关系的表现，即不是从政治经济学的角度去阐述这个概念。他说：“价值是财产的市民存在的形式，是使财产第一次获得社会意义和互相转让能力的逻辑术语。”^②因此，马克思在当时还按照自己所学的专业，把“价值”理解为一个法学的范畴。

马克思对政治经济学的研究，事实上是从他在1843年秋季迁居到法国巴黎以后开始的。这次迁居对马克思思想的发展产生了很大的影响。因为法国在18世纪末革命期间摧毁了封建制度，建立了纯粹的资产阶级统治，这种统治所具有的典型性是欧洲任何其他国家都没有的，同时，法国的工人运动也比其他国家都强大得多，并且明显地倾向于社会主义思

①《恩格斯致理查·费舍(1895年4月15日)》。《马克思恩格斯〈资本论〉书信集》，人民出版社1976年版，第587页。

②马克思：《第六届莱茵省议会的辩论(第三篇论文)》。《马克思恩格斯全集》第1卷，第141页。

想。马克思来到巴黎以后，不仅研究了法国过去的历史、包括18世纪末的资产阶级革命史，也考察了法国当时的社会主义运动。马克思移居巴黎后不久，就完成了从唯心主义到唯物主义、从革命民主主义到共产主义的彻底转变。他在发表于1844年2月出版的《德法年鉴》杂志上的文章中，第一次揭示出了无产阶级作为社会主义社会创造者的革命作用。用列宁的话来说，这是“马克思学说中的主要的一点”^①。

马克思在发现无产阶级的革命作用以后，就更加迫切地感到需要研究政治经济学。因为无产阶级谋求自身和全人类解放的条件只有从资本主义社会的生产关系中去寻找，而对资本主义社会的生产关系的解剖则需要诸于政治经济学。因此，劳动价值论虽然在马克思的经济学说中占有极为重要的地位，是马克思的整个经济学说体系的出发点，但劳动价值论并不是马克思研究政治经济学的起点。马克思研究政治经济学的起点，事实上是关于无产阶级在资本主义社会里的地位和状况、以及关于无产阶级历史使命等问题。这在马克思早期有关政治经济学手稿和著作中获得明显的反映。因此，马克思在开始研究政治经济学时否定劳动价值论，并不是一种“奇怪的现象”、或“惊人的事实”，恰恰相反，这是完全符合于马克思的思想发展过程的。如果不是这样，那么马克思的整个经济学说体系就反而成为一种先验的结构了。

^①列宁：《马克思学说的历史命运》，《列宁选集》第2卷，第343页。

马克思到巴黎不久，就对政治经济学进行了系统的研究。他阅读了萨伊、弗·斯卡尔贝克、亚当·斯密、李嘉图、詹姆斯·穆勒、麦克库洛赫、德斯杜特·德·特拉西等经济学家的著作。从1843年末到1844年8月间，马克思写了九本详细的摘要和札记，这些摘要和札记现在被称为《巴黎笔记》。马克思在《巴黎笔记》中用唯物主义和共产主义的观点，批判了维护私有制的资产阶级政治经济学，并揭露了私有制使无产阶级陷于被奴役和贫困化的境况。

马克思在摘录李嘉图的主要著作《政治经济学和赋税原理》一书时，注意到了李嘉图把商品在生产中耗费掉的劳动量看成是商品价值的基础。但是，马克思在当时却认为李嘉图的劳动价值论是不正确的。马克思的这种看法，首先是由于受到了蒲鲁东观点的影响。蒲鲁东是法国小资产阶级社会主义者。他在1840年发表的《什么是财产？》一书中，提出了“财产就是盗窃”这句名言。这句名言并不是蒲鲁东首创的，但给当代人留下了强烈的印象，并把蒲鲁东视为资本主义制度的激进批评家。马克思刚到巴黎时与蒲鲁东有过交往，并力图争取他站到与自己相同的立场上。马克思在写作《巴黎笔记》时也批判了私有制。他在当时还没有区别古典政治经济学和庸俗政治经济学，认为要想在维护私有制的资产阶级政治经济学中找出科学的东西，完全是属于一种幻想。他在当时把空想社会主义和空想共产主义的学说、包括蒲鲁东的学说在内，看成是资产阶级政治经济学的对立面。因此，马克思就接受了蒲鲁东在《什么是财产？》一书中关

于商品价值问题的观点。

蒲鲁东认为，商品的价值是由生产这个商品时所耗费掉的劳动量构成。但是，他把耗费掉的劳动量和这个劳动量的价值、即工资混为一谈。因此，他在事实上把工资看成决定商品的价值，这样就认为商品的生产费用、即价值只是由工资构成。这种错误观点，原是来自于亚当·斯密的价值论。但是，蒲鲁东根据这种观点得出了如下看法：在资本主义制度下由于资本家把他的利息^①加到商品价值上，所以就使商品的出售价格高于由耗费掉的劳动量构成的生产费用、即高于价值。

马克思在《巴黎笔记》中评论李嘉图的劳动价值论时，依据蒲鲁东的观点，把利润和地租看成是商品价格超过价值的余额，也就是说，看成是对私有者、即对资本家和土地所有者的贡献。马克思说：“李嘉图阐明了劳动如何包括价值的全部总额，因为资本同样也是劳动。萨伊……指出，李嘉图忘记了并非无偿地提供使用的资本和土地的利益。蒲鲁东由此公正地断定：凡是存在着私有制的地方，一种物品的价格要高于它的价值。这正是对私有者的贡献。”^②马克思认为，如果商品的出售价格符合于由耗费掉的劳动量所构成的生产费用，即价值，那么就不可能存在利润和地租了。但是，在现实生活中商品的价格通常都包含有利润和地租。因此，马

^①蒲鲁东把资本主义剥削的一切形式，都归结为利息。

^②马克思：《经济学研究（摘要）》。《马克思恩格斯全集》1932年德文版第1部分第3卷，第494页。

克思得出了这样一种观点：商品的价格总是高于商品的“实际生产费用”，即总是高于由耗费掉的劳动量所决定的价值。

马克思在《巴黎笔记》中否定李嘉图的劳动价值论，还由于受到恩格斯的《国民经济学批判大纲》一文的影响。恩格斯的这篇文章也是发表于1844年2月出版的《德法年鉴》杂志上。恩格斯在《国民经济学批判大纲》一文中，考察了政治经济学这门科学的历史发展过程，并分析了政治经济学的一些基本范畴。他把反映资本主义经济制度各个方面的范畴和现象看成是私有制统治的必然结果，并指出了消灭私有制和过渡到共产主义的必然性。《国民经济学批判大纲》是马克思主义奠基人的第一部政治经济学著作，包含有许多深刻的思想。这篇文章发表后受到马克思的重视，并激励马克思更加紧张地去研究政治经济学。马克思在写作《巴黎笔记》时曾把恩格斯的这篇文章作了摘要^①，并在许多地方显示出是以恩格斯所阐述的思想作为依据。马克思在当时对恩格斯的这篇文章评价很高，认为是德国社会主义者在政治经济学“这门科学方面内容丰富而有独创性的著作”^②。即使当马克思已经成为一位成熟的经济学家时，也仍然把恩格斯的这篇著作称为“天才大纲”^③。

①这个摘要在第五本笔记中，只有一页，并且没有编页码（见《马克思恩格斯全集》第42卷，第8—4页）。

②马克思：《1844年经济学哲学手稿》。《马克思恩格斯全集》第42卷，第46页。

③马克思：《〈政治经济学批判〉序言》。《马克思恩格斯选集》第2卷，第83页。

但是，恩格斯在他的《国民经济学批判大纲》一文中还没有摆脱空想社会主义思想的影响。因为恩格斯在当时是从人类本性的要求中引伸出由资本主义过渡到社会主义的必要性，并根据这种观念批判了资本主义制度下的商业。在他看来，商业的根本缺点是它与人类的共同利益相矛盾，并且是不道德的。这表明恩格斯还采取了欧文、汤普逊等英国空想社会主义者的观点。因为欧文、汤普逊等人把资本主义制度的主要缺点，看成是商品不能按照它的价值来进行交换。恩格斯在事实上也由于市场价格和价值的不一致而批评资本主义。他说：“由竞争关系所造成的价格永远摇摆不定的状况，使商业丧失了道德的最后一点痕迹。至于价值就更不用说了。看来非常重视价值的、并以货币的形式把价值的抽象形态转化为一种特殊存在物的制度，本身就是在通过竞争破坏着物品所固有的一切内在的价值，并且在每时每刻改变着物品与物品之间的价值关系。在这个漩涡中哪里还可能有基于道德准则的交换呢？”①

因为恩格斯批评资本主义制度下价格和价值相脱离，所以就决定了他对价值这个范畴的看法。恩格斯在他的文章中同一个地方，既谈到了萨伊的价值论，也谈到了李嘉图的价值论。他还没有把庸俗政治经济学和古典政治经济学区别开来，认为他们二人的理论都是片面的。恩格斯一方面批评萨

①恩格斯：《政治经济学批判大纲》。《马克思恩格斯全集》第1卷，第614—615页。

伊的效用决定价值的理论，认为“物品的效用是一种纯主观的根本不能绝对确定的东西”；而另一方面则又否定李嘉图的劳动价值论，认为价值由耗费掉劳动构成的生产费用决定，“只不过是一些抽象的不实际的东西”^①。按照恩格斯的看法，无论是萨伊、还是李嘉图，都抽掉了竞争。恩格斯认为，在资本主义社会现实生活中存在着的价值只能是“交换价值”、或“商业价值”^②，也就是说，是由于竞争、即供求关系影响而形成的市场价格。

马克思在写作《巴黎笔记》时接受了恩格斯的观点，也指责李嘉图的价值论抽掉了竞争。在马克思看来，正是由于竞争，使价值与耗费掉劳动构成的生产费用相符合是偶然的，而不相符则是必然的。马克思从李嘉图著作中摘录了李嘉图关于价值决定于劳动的基本论点，并评注说：“……李嘉图指出，他在谈到交换价值时，常常是指自然价格，并把他称为暂时或偶然原因的竞争的偶然性抽象掉。政治经济学为了使自己的规律更加严密和更加确定，就必须假定现实是某种偶然的東西，而抽象则是某种现实的東西。”^③马克思认为，在资本主义制度下现实的价值只能是由于竞争，即由于供求关系所决定的市场价格，换句话说，商品是没有它的内

①恩格斯：《政治经济学批判大纲》。《马克思恩格斯全集》第1卷，第604页。

②同上书，第603页。

③马克思：《经济学研究（摘要）》。《马克思恩格斯全集》1932年德文版第1部分第8卷，第502页。

在价值的。

马克思在写作《巴黎笔记》时十分重视李嘉图及其信徒们的理论，因为他们都曾经是很有影响的经济学家。因此，马克思除了对李嘉图的著作作了摘要以外，还对李嘉图学派的一个著名代表人物詹姆斯·穆勒的著作、即《政治经济学原理》一书作了摘要。穆勒在事实上庸俗化了李嘉图的学说，但马克思在当时却还把穆勒看成是李嘉图学说的继承者。马克思在评论穆勒关于金银、即货币的价值取决于生产费用的论点时，提出了这样一个思想：“抽象规律正是通过变化和不断扬弃才得以实现的”^①。因此，这给人以一种印象，好象马克思已经开始过渡到承认劳动价值论的立场上。

这种印象并不符合于实际情况。因为马克思根据“抽象规律正是通过变化和不断扬弃才得以实现”这个思想，恰好是要否定价值由耗费掉劳动构成的生产费用决定。在马克思看来，如果说生产费用决定价值是一种必然性，那么同样地有理由可以说供求不相一致也是一种必然性。因此，商品不可能有它的内在价值。他说：“穆勒——完全和李嘉图学派一样——犯了这样的错误：在表述抽象规律的时候忽视了这种规律的变化或不断扬弃，而抽象规律正是通过变化和不断扬弃才得以实现的。如果说，例如生产费用最终——或更准确些说，在需求和供给不是经常地即偶然地相适应的情况

^①马克思：《詹姆斯·穆勒〈政治经济学原理〉一书摘要》。《马克思恩格斯全集》第42卷，第18页。

下——决定价格（价值），是个不变的规律，那么，需求和供给的不相适应，从而价值和生产费用没有必然的相互关系，也同样是是个不变的规律。”^①因此，马克思指责李嘉图等人把价值取决于耗费掉劳动所构成的生产费用看成是一种规律，认为这是他们“任意地把某些因素固定在规律的形式中。”^②

乍然一看，确实使人感到惊奇和困惑不解。因为马克思在后来一再强调指出，价值规律正是通过价格和价值的不断偏离而实现的，即正是通过各次偏离的平均而实现的。他在《资本论》第一卷中说：“价格和价值量之间的量的不一致的可能性，或者价格偏离价值量的可能性，已经包含在价格形式本身中。但这并不是这种形式的缺点，相反地，却使这种形式成为这样一种生产方式的适当形式，在这种生产方式下，规则只能作为没有规则性的盲目起作用的平均数规律来为自己开阔道路。”^③因此，马克思在考察资本主义社会的经济规律时，十分重视竞争所造成的“平均数”的统治作用^④。这样，就产生了一个疑问：马克思在穆勒著作摘要中既然认为“抽象规律正是通过变化和不断扬弃才得以实现

①马克思：《詹姆斯·穆勒〈政治经济学原理〉一书摘要》。《马克思恩格斯全集》第42卷，第18页。

②同上。

③马克思：《资本论》第1卷。《马克思恩格斯全集》第23卷，第120页。

④马克思：《资本论》第3卷。《马克思恩格斯全集》第25卷，第972—973页。

的”，那么为什么又认为由耗费掉劳动构成的生产费用，即价值，却不能同样地通过价格与价值各次偏离的平均而实现呢？上述印象就是受这个问题的困惑而发生的。事实上，如果联系到马克思在《巴黎笔记》中对麦克库洛赫著作的摘要，那么这个疑问就得到了解答。

如上所述，马克思在当时很重视李嘉图及其学派的理论。因此，他还对李嘉图学说的另一个信徒、即麦克库洛赫的《论政治经济学的起源、发展、特殊对象和重要性》一书作了摘要。马克思后来指出：麦克库洛赫“不仅是李嘉图的庸俗化者，而且是詹姆斯·穆勒的庸俗化者。”^①但是，马克思当时还把麦克库洛赫与李嘉图、穆勒等同看待。不过，马克思在当时所利用的是麦克库洛赫那本著作的法译本。译者是瑞士经济学家吉约姆·普雷沃。他在那个译本中附有《译者评李嘉图的体系》一文。普雷沃赞扬李嘉图在他的分析中运用了“平均数”，认为这是李嘉图的一项科学成就。普雷沃对李嘉图的这个评价，并不是没有可取之处。但是，马克思在当时却完全否定普雷沃的见解，反对把“平均数”运用于政治经济学。他说：“普雷沃赞扬李嘉图的信徒，‘这些深奥的经济学家’，是由于他们‘把平均数作为基础，而忽视偶然的情况（例如，象伟大的李嘉图忽视居住在国内的人数一样），‘把科学归结为最简单的东西’，‘这

①马克思：《剩余价值理论》第3册。《马克思恩格斯全集》第26卷Ⅱ，第182—183页。

也就使他们提出了普遍的东西’。这些平均数证明什么呢？它们证明越来越多地把人抽象化，越来越多地把实际生活抛在一边和越来越多地注意物质的非人道的所有制的抽象运动。平均数就是对单个的实际个人的真正的侮辱和嘲弄。”①

马克思发挥了他反对在政治经济学中“把平均数作为基础”的理由。他说：“由此可见，李嘉图学派感到兴趣的，只是普遍的规律。它怎样实现，虽然千万人因此而破产——可是在规律和政治经济学家看来，这完全是漠不相关的。

“显然，政治经济学用以创造它一切奇迹的定理，即一种产品价格的亏损由于另一种产品价格的赢利而得到平衡，因而社会不受丝毫损害这一定理，只有当一个人的利益与另一个人的利益、社会的利益与单个人的利益相同时，总之，当单个人的利益或生产是具有社会性的时候，才具有实际的意义，才是可以感觉的现实真理。如果是这样的话，就可以把社会看成是一个人，因为它在这里失去的，又会在那里得到。但是，在私有制、即敌对地相分离的利益的前提下，这个定理只有一个意义，就是撇开了人。平衡绝不是撇开了资本家和人的抽象的资本和劳动的平衡，正是社会是一个平均数一样。”②

因此，马克思认为在政治经济学中“把平均数作为基

①马克思：《经济学研究（摘要）》。《马克思恩格斯全集》1932年德文版第1部分第8卷，第558页。

②同上书，第557—558页。