

关于思維和存在的 同一性問題的討論

第 二 輯

生活·讀書·新知三联书店

关于思維和存在的
同一性問題的討論

第二輯

《哲学研究》編輯部編

生活·讀書·新知三聯書店

一九六一年·北京

关于思維和存在的
同一性問題的討論

第 二 輯

《哲学研究》編輯部編

*

生活·讀書·新知三联书店出版

(北京朝陽門大街320号)

北京市书刊出版业营业許可証出字第56号

北京京华印书局印刷 新华书店发行

*

开本 850×1168 毫米 $\frac{1}{32}$ · 印张 $13\frac{1}{8}$ · 插頁 2 · 字數 273,000

1961年12月第1版

1961年12月北京第1次印刷

印數 0,001—2,000 定价(六) 1.50 元

統一書号 2002·152

編輯說明

关于思維和存在的同一性問題的討論，我們在去年3月間曾編輯了第一輯，而后，全国学术界又对這一問題繼續進行討論，同时也提出了一些新的問題，其中最主要的是錯誤的思維和存在有沒有同一性的問題。現在，我們从这一时期报刊上发表的有关文章中选了25篇，編成第二輯出版，供大家參考。但由于篇幅所限，其他有关文章未能全部編入。为了便于大家查考，特編成索引，附在书后。

《哲学研究》編輯部

1961年5月

目 次

关于思維和存在的同一性問題·····	王若水 (1)
論对立面的同一·····	关 鋒 (29)
否认思維和存在的同一性必然从根本上拋棄 唯物辯證法·····	周景芳 (47)
試論辯證唯物主义对于思維和存在的同一性 問題的理解·····	陈麟书 (67)
思維与存在的同一性就是矛盾的同一性·····	岳喜庆 (74)
认真学习毛澤东同志关于对立統一的学說·····	安集文 (81)
——对思維和存在同一性問題的意見	
論思維和存在的相互依存与相互轉化·····	徐远燊等 (105)
批判世誠等同志的形而上学观点并与撒仁兴 同志商榷几个問題·····	馬哲仁 (123)
恩格斯肯定了思維与存在的同一性·····	艾思奇 (132)
从西方哲学史談思維与存在的同一性問題·····	張世英 (153)
批判黑格尔論思維与存在的統一·····	賀 麟 (179)
不能把思維与存在的同一和矛盾的同一对立 起来·····	伍思玄 (223)
——对世誠同志观点的批駁之二	
不能倒退到康德与費尔巴哈的哲学上去·····	乔長路 (244)
——評世誠同志的观点	

“思維与存在的同一性”还能有唯物主义的了

解嗎? 毕序佑 (257)

再論“思維和存在的同一性”这个哲学命题只

能作唯心主义的了解..... 騰云起 (274)

——兼論“思維和存在等同”和“思維是存在的反映”是不
是唯心主义和唯物主义两条根本对立的認識論路綫?

“思維和存在同一性”决不能有唯物辯証法的

理解..... 馬其芳 (290)

錯誤思想和存在有同一性嗎? 強立群 (297)

錯誤的思維和存在也有同一性嗎? ... 王龙道 孙树德 (302)

試論錯誤思維及其与存在的关系..... 王 肇 (311)

論錯誤思維和存在沒有同一性..... 張德鈞 (325)

关于錯誤思維和存在的同一性問題..... 关 鋒 (369)

錯誤思維和存在真沒有

同一性嗎?..... 哈尔滨第一工具厂磨工 孙錫仲 (381)

关于錯誤思維和存在的同一性問題..... 仲初明 (388)

錯誤的思維和存在有沒有同一性? 裕西 曉天 (401)

錯誤思維与存在也有同一性..... 高兴华等 (407)

索 引..... (417)

关于思維和存在的同一性問題

王 若 水

—

关于思維和存在的同一性的論爭，已經进行好几个月了。真理总是越辯論越明白的，我們对这个問題的認識也是在討論中提高的，而这次討論也越来越显出它的重要意义。現在可以看得很清楚：这决不是一个单纯解釋恩格斯在《費尔巴哈与德国古典哲学的終結》一书中个别詞句的問題，而是一个有关馬克思主义哲学基本原理的問題，这也决不只是一个抽象的理論問題，而是一个很有現實意义的問題。

唯物辯证法是馬克思主义的宇宙观，而对立統一規律又是唯物辯证法的最根本的規律。坚持彻底的辯证法，就要承认这个規律是普遍存在的，到处适用，永远适用，沒有例外。同一事物内部包含着对立，而对立的事物之間也有同一性。万事万物都有矛盾，由于矛盾着的对立面又統一，又斗争，才有了事物的运动和变化。与辯证法相反，形而上学的最根本的观点就是否认对立統一，认为有对立的地方就沒有統一，有統一的地方就沒有对立，而不能在对立中把握統一，在統一中把握对立。形而上学既然否认了对立統一，当然就要否认事物的运动和变化，就是在讲到事物的运动和变化时，也是用

机械論和庸俗进化論去解釋。可見，承认不承认对立統一規律，是区分辯证法和形而上学的關鍵問題。

关于对立統一規律，毛澤东同志說过：“这个規律，在我国，懂得的人逐漸多起来了。但是，对于許多人說来，承认这个規律是一回事，应用这个規律去观察問題和处理問題又是一回事。”（《关于正确处理人民內部矛盾的問題》）思維和存在的同一性問題的討論，就提供了一个鮮明的例证。

思維和存在有沒有同一性？——這個問題，也就是要不要应用对立統一規律去解决思維和存在的关系問題。反对思維和存在具有同一性这个論点的同志說，思維和存在不是等同的，但是我們从沒有說思維和存在是等同的。問題不在这里。問題在于承认不承认思維和存在这两个对立面之間的同一性。世誠同志在他的第一篇文章里鮮明地提出了这样的論点：不能承认思維和存在有矛盾的同一性，因为两者不是在一定条件下共处于一个統一体中，也不是在一定条件下互相依賴和互相轉化。这个論点如果能够成立，那就表明，对立統一这个宇宙的根本規律，是不存在于宇宙的两大类現象——精神現象和物质現象之間的。这当然是一个根本的原則問題，誰是誰非，是應該通过討論搞清楚。在这种論点受到批評以后，世誠同志在他的第二篇文章里虽然不得不勉强說到辯证法的規律适用于思維和存在的关系，但是他依然強調說，思維和存在的同一性和辯证法的同一性是完全不同的，不能“混淆”，只有唯心主义者才认为思維和存在有同一性。这实际上依然是主張思維和存在之間沒有同一性，反对把矛盾的同一性原理运用到思維和存在的关系問題上去。

在基本观点上和世誠同志一致的李唯一同志，用不同的方式表达了同样的論点。他认为：“不能因为所有事物都具有对立統一的最一般的規律，就把我們現在研究的特定的不同对象——思維与存在之間的关系，称之为‘同一性’。”（《哲学研究》1960年第2期）在这里，李唯一同志抽象地承认对立統一是最一般的規律，可以适用于“所有事物”，但是他接着馬上就认为这个規律不适用于“特定的不同对象”，这就是表明他并不真正认为这个規律适用于“所有事物”。当然，把最一般的規律应用于具体的对象时，是要作具体分析的，但那是具体运用的問題，不是适用不适用的問題。而且，思維和存在的关系也并不是什么“特定的不同对象”，而是最一般的对象，对立統一規律如果不适用于这样的对象，它就不是最一般的原理。

世誠同志的另一个支持者毕序佑同志說得更加直截了当：“絕不应该把抽象的思維硬要和现实存在加上一个辯証法的同一性。”（《哲学研究》1960年第4—5期）的确，对于头脑还没有摆脱形而上学束縛的同志來說，思維和存在之間是不可能有一性性的，如果把矛盾的同一性原理运用到这里来，那就是“硬加”上去。但是，如果思維和存在本来沒有同一性，那么誰也不能“硬加”上去；如果这种同一性本来存在，要想硬取消掉也是不行的。

反对思維和存在具有同一性的同志举出了这样的理由：“思維和存在毕竟是有差別的，毕竟不是同一的。”（世誠）“思維和存在不是同一的事物、屬性和現象，我們不能籠統地把二者称之为‘同一’。”（李唯一）如果把这个論点所依据的大前提

明白地說出来，那就是：凡是有差別的东西都不是同一的，或者凡是不同的东西都不是或不能够是同一的。什么叫差別？差別就是对立，就是矛盾，而辯证法正是要研究对立的事物“怎样才能够同一，是怎样(怎样成为)同一的”；(列宁：《哲学笔记》)正是主張同一性不但不排斥差別性，反而“在自身中包含着差別性”；(恩格斯：《自然辯证法》)正是认为“一切矛盾着的方面都因一定条件具备着不同一性，所以称为矛盾。然而又具备着同一性，所以互相联結。”(毛澤东：《矛盾論》)有差別就沒有同一，有对立就沒有統一，这是形而上学的公式。这个公式恰恰是和辯证法的对立統一規律相反的。所以，不能不說这次爭論直接关涉到辯证法的基本原理問題。

根据恩格斯在《費尔巴哈与德国古典哲学的終結》里的論述，我們知道思維和存在的关系問題有两个方面：第一方面是思維和存在誰是第一性的問題，第二方面是思維和存在有沒有同一性的問題。恩格斯把这两个問題当作思維和存在的关系問題的两个方面提出来，就既表明了这两个問題的联系，又表明了这两个問題的区别。

馬克思主义哲学对这个問題的第一方面的回答是：存在是第一性的，思維是第二性的；对这个問題的第二方面的回答是：思維和存在是对立的統一。馬克思主义哲学唯物地而又辯证地解决了思維和存在的关系問題，这是和唯心主义、二元論、形而上学唯物主义根本不同的。

思維和存在的关系問題，如果从認識論上說就是：人的認識来源于什么？認識起源于物质还是精神？这就是思維和存在誰是第一性的問題。人关于这个世界的思想和这个世界本

身的关系是怎样的？人能不能正确地認識世界？这就是思維和存在有沒有同一性的問題。对于这个問題的第二方面作了否定答案的是不可知論者，作了肯定答案的是可知論者。哲学史的事实告訴我們：不可知論往往是和二元論联系着的，是动摇于唯心主义和唯物主义之間的派別（有的和主观唯心主义緊密結合，有的是羞答答的唯物主义）。至于彻底的唯心主义者和唯物主义者，都是主張世界是可以認識的，也就是承认思維和存在是有同一性的。当然，他們关于这种同一性的論证是根本不同的。这首先是同一性的基础問題。思維和存在的同一性的基础是什么呢？这就牵涉到思維和存在的关系問題的第一方面了：主張思維是第一性的唯心主义者当然把思維当作这个同一性的基础，主張存在是第一性的唯物主义者则把存在当作这个同一性的基础。可見，思維和存在的关系問題的第二方面和第一方面既有区别又有联系。

除了这个同一性的基础問題以外，还有一个对同一性本身的理解問題。承认世界可以認識，承认主观和客观之間有符合一致的关系，这还不等于承认思維和存在的辯证关系。可以形而上学地理解这种同一性，也可以辯证地理解这种同一性。例如，許多旧唯物主义者也承认意識能正确地反映存在，思維和存在之間有符合一致的关系，但是他們把这种反映看成是鏡子式的、靜止的反映，而不是看作一个曲折的发展的过程，不是看作矛盾的同一。这是和辯证唯物主义根本不同的。

世誠等同志一方面否认思維和存在具有任何同一性，一方面又承认思維是存在的反映，他們不但沒有自觉到这是自相矛盾，反而认为后者和前者是不可分的。其实，如果坚持思

維和存在沒有任何同一性的論點，把它貫徹到底，那一定是二元論和不可知論；如果承認思維是存在的反映，但又不承認思維和存在的矛盾的同一性，那又是舊唯物主義的反映論。舊唯物主義是形而上學的唯物主義，是一種不徹底的唯物主義。

我們不能同意反對思維和存在的同一性的同志們所提出的這個基本論點：只有唯心主義才承認“思維和存在的同一性”。我們認為，徹底的唯物主義必然承認思維和存在的同一性，而且只有堅決承認思維和存在的辯證的同一性，才能毫不动摇地堅持“存在第一性、思維第二性”的唯物主義原理。在解決思維和存在的關係問題的第二方面時，如果不運用辯證法的觀點，那麼，在解決思維和存在的關係問題的第一方面時，也不可能始終堅持唯物主義的原則。最徹底的唯物主義是辯證唯物主義，最徹底的辯證法是唯物辯證法。

這樣，圍繞着“思維和存在有沒有同一性”這個問題，一些根本性的問題都提出來了，那就是：對立統一規律是不是普遍的規律？矛盾的同一性原理是不是普遍適用？要不要把辯證法運用於反映論？馬克思主義哲學同包括舊唯物主義在內的以往的哲學的區別在哪裡？拋棄了辯證法，還能不能做一個徹底的唯物主義者？等等。歸結起來，我以為這是一個唯物辯證法和形而上學傾向之間的爭論，而這個爭論又是同唯物主義和唯心主義的鬥爭聯繫着的，因為形而上學的唯物主義不但不能徹底駁倒唯心主義，而且本身也會向唯心主義轉化。

二

反對思維和存在的同一性的同志反復強調說，目前的爭

論問題是一個哲學史上早已證明了的問題，是馬克思主義經典作家老早解決了的問題。可是，哲學史的事實證明了什麼呢？馬克思主義經典作家是怎樣解決這個問題的呢？我們和世誠等同志却有完全不同的了解。我想，在這裡從哲學史來簡略地考察一下這個問題，是有必要的。

思維和存在的同一性問題，在德國古典哲學里爭論得特別熱烈，這個爭論是特別和認識論的問題聯系着的。

康德把思維和存在作了形而上學的对立，在人的認識和事物自身之間划了一道鴻溝，而在他看來這道鴻溝之上是沒有相通的橋梁的。鴻溝的“彼岸”是存在，鴻溝的“此岸”是思維，思維永遠不能達到存在的彼岸，存在永遠不能被思維所認識。人只能認識事物的現象，而現象和本質是不相干的。現象雖然受必然的規律支配，但這是人的思維加於現象的，不是客觀事物本身所有的。思維和事物自身沒有任何共同的东西。這就是康德的有名的不可知論。正如費爾巴哈所說：“康德哲學乃是主體和客體的矛盾，本質和現象的矛盾，思維和存在的矛盾。”（《未來哲學原理》）康德只能看到這個矛盾双方的对立而不能看到它們之間的統一，所以康德不能解決這個矛盾。

康德哲學是一個折衷主義的东西，是唯心主義和唯物主義的調和，可是無論唯物主義者或徹底的唯心主義者都反對他這種調和，所以康德哲學遭到了來自右的和左的兩方面的批判。從右的方面來批判康德哲學的是徹底的唯心主義者，從左的方面來批判康德的是唯物主義者。兩方面都要說明思維和存在是統一的，但是前者把思維作為統一的基础，后者把存在作為統一的基础。黑格爾是前者的代表之一。費爾巴哈是

后者的代表之一。

针对着康德把思维和存在割裂开来的观点，黑格尔提出了他的“思维和存在同一”的原理。

在黑格尔看来，思维和存在之间固然有着差别和对立，但是这种对立是可以克服的，应该把两者看作是矛盾的同一（统一）。这个同一性的基础是思维。黑格尔荒谬地宣称有一种离开人脑而独立存在的绝对观念，一种存在于人类以前的理性，它是现实世界的创造主。理性经过了一个纯粹的逻辑发展阶段，就“外化”为自然。自然界是由绝对观念转化而来的，它是绝对观念发展的第二个阶段。绝对观念发展的第三个阶段是人类社会，在这个阶段里，绝对观念又摆脱了自然的束缚，在人身上达到自觉的意识。这样，整个世界的发展都是理性的表现。很显然，黑格尔是从彻底的唯心主义的前提来论证思维和存在的同一性的，他所说的这种同一性完全是一种神秘的同一性。

但是，从黑格尔的“思维和存在同一”的原理中，却可以逻辑地得出两点值得注意的结论：第一，思维是能够认识世界的；第二，思维是能够改变世界的。

照黑格尔看来，自然界是绝对观念的外部表现，所以它是受理性支配的，人与自然的不同只在于它具有自觉的理性。既然自然界和人的思维都具有同一的理性，那么两者之间就没有什么隔阂，人的思维完全可以认识世界的本质。事物的共性和本质，就是一种客观的思想。人认识事物，就是用自己的理性去发现存在于事物之中的理性，认识包含在事物本身之中的思想内容。概念与事物的同一性就是真理。

在《費爾巴哈与德国古典哲学的終結》里，恩格斯指出，在駁斥康德的不可知論的观点上“具有决定性的东西，已由黑格尔說过了，凡从唯心主义观点上所能做的，他都做到了。”康德认为人的認識只能停留在現象阶段，永远不能認識事物的本质。黑格尔反駁說，認識应当是一个发展的过程。現象不是单纯非本质的东西，而是本质的显现，通过現象就能認識本质；人的認識不能到現象的阶段就停步不前，而应该上升到更高的領域，用概念来認識事物的本质。关于这一点，列宁曾評價說：“实质上，黑格尔反对康德是完全正确的。当思維从具体的东西上升到抽象的东西时，它不是离开——如果它是正确的（注意）（而康德和所有的哲学家都在談論正确的思維）——真理，而是接近真理。”（《哲学筆記》）当然，我們必須看到黑格尔的可知論完全是唯心主义的，他推崇知識而反对康德貶低知識，但是他硬說最高的知識是关于絕對观念的知識，即关于神的知識。列宁严厉地批評了这一点。

恩格斯在同书中又指出，黑格尔从他的思維和存在的同一性論证中做出的进一步結論是：“既然他的思維承认他的哲学是正确的，那末这就是說，这个哲学就是唯一正确的哲学，并且由于思維和存在的同一性，人类应当馬上把这一哲学从理論轉移到實踐中去，并照黑格尔的原則来改造全世界。”黑格尔有一句有名的話：“凡是现实的都是合理的；凡是合理的都是现实的。”在黑格尔看来，理性（絕對观念）的矛盾运动推动整个世界的发展，世界历史因此是一个合理的过程，现实和理性并不彼此对立，现实乃是“彻头彻尾地合理的”。当然，在黑格尔的術語里，現有的东西并不就是现实的东西。在一切

存在的事物中，只有那些具有必然性的事物才是现实的，而只有合理的东西才是具有必然性的，而理性和现实又都是一个发展的过程。黑格尔的这一思想，是唯心辩证法的思想，其中包含着合理的内核。如果从革命的方面来理解这个命题，那就是如恩格斯所解释的那样：“在发展的进程中，凡从前是现实的一切，都会成为不现实的，都会失掉自己的必然性，失掉自己存在的权利，失掉自己的合理性。……凡在人们头脑中是合理的一切，一定要变成现实的东西，不管它和现存的、表面上的现实性如何相抵触。”

这是恩格斯认为按照黑格尔的辩证方法必然要得出的结论。黑格尔是一个唯心主义者，他不可能把自己的辩证法贯彻到底。一方面，他承认认识是一个发展过程，另一方面，他又幻想理性的发展已经在他的头脑里完成了，绝对真理已经被他认识了。按照他的唯心主义前提，现实的发展应当符合于黑格尔的理性，那么，人类在实践领域里也一定接近于可以把这个最后的绝对观念变成现实的地步了，人类社会发展也达到了一个终点了。黑格尔认为当时德国的现状是接近于符合绝对观念了，他向同时代人提出的实践要求只是君主立宪制，这就是黑格尔哲学所达到的政治上的保守的结论。黑格尔哲学不但不是改造世界的哲学，而且是为现状辩护的哲学。

可以看出，既然黑格尔是从唯心主义的前提出发，硬要虚构一个最后完成了的唯心主义哲学体系，他就不能不在最后背叛自己的辩证法。而且，黑格尔所了解的实践也不是真正的现实的实践，而是抽象的精神活动。所以黑格尔虽然是第

一个以最詳尽最系統的方式論证了思維和存在的同一性的哲学家,可是他的哲学在客观上的結果仍然是主观和客观分裂。

費尔巴哈从左面批判了康德的不可知論,同时也批判了黑格尔的唯心主义的“思維和存在同一”的原理。

費尔巴哈既反对了康德的把思維和存在割裂开来的观点,又揭露了黑格尔的“思維和存在同一”原理的唯心主义的实质。他指出,黑格尔的这个命題的实际意义是这样的:“思維与存在相对立,但是这种对立是在思維本身之內”。(《未来哲学原理》)黑格尔是以思維为基础来論证这种同一性的,他使思維脱离了人,变成独立的东西,然后又企图从思維的邏輯发展里引出自然界来,这是办不到的。所以,不能从思維出发,必須从现实出发,必須以具体的客观存在为出发点。这具体的客观存在是什么呢?那就是自然和人。費尔巴哈认为,只要懂得了人,就能解决主体和客体、思維和存在的矛盾。每一个人对自己是主体,对于別人是客体。人是一个統一的有机体,不能把人分为两个对立的实体——灵魂和肉体、精神和物质,不能把心理現象和生理現象割裂开来。人为什么能認識自然呢?因为人是自然的一部分,因为人和外界事物具备共同的屬性;因为存在的規律也就是思維的規律。費尔巴哈說,“思維与存在的統一,只有在将人理解为这个統一的基础和主体的时候,才有意义,才有真理。”(同上书)

費尔巴哈哲学的历史意义,在于他摧毁了黑格尔的唯心主义哲学体系,恢复了唯物主义的权威。但是,費尔巴哈有着根本的缺陷。費尔巴哈把他的哲学叫做人本主义。他认为,只要从人出发,就能說明主体和客体、精神和物质、思維和存在