

陶 绪 著

晚清民族主义 思潮



人 民 出 版 社

陶 绪 著

晚清民族主义思潮

人 民 出 版 社

责任编辑：吴玉萍

装帧设计：王师颀

版式设计：诸晓军

责任校对：智福和

图书在版编目(CIP)数据

晚清民族主义思潮/陶绪 著

-北京：人民出版社，1995.10

ISBN 7-01-002177-5

I.晚…

II.陶…

III.思想史-民族主义-思潮-清后期

IV.D092.52

晚清民族主义思潮

WANQING MINZUZHUYI SICHAO

陶 绪 著

人民出版社出版发行

(100706 北京朝阳门内大街166号)

新华出版社印刷厂印刷 新华书店经销

1995年10月第1版 1995年10月北京第1次印刷

开本：850×1168毫米1/32 印张8.5

字数：205千字 印数：1—1,000册

ISBN 7-01-002177-5/K·468

定价：16.20元

22 17/107

序

民族主义是一个历史课题，也是一个现实问题。在现实的世界仍然存在着民族压迫，民族歧视，民族扩张；同时，也存在着争取民族的生存和发展，维护民族的尊严和权益。因此，不可避免地民族主义有着不同的含义，有民族排外主义，也有民族复仇主义，有霸道的民族主义，也有反压迫和反歧视的民族主义，等等。

当然，对于民族主义，过去和现在，都有人予以否定或反对。例如，在20年代，帝国主义曾经鼓吹所谓“世界主义”，国内有些赶时髦的人也跟着宣扬世界主义，反对民族主义。针对这种情况，孙中山专门揭露了帝国主义为什么要鼓吹世界主义，指出其真实用意在于把别人的国家征服了，“要想保全他们的特殊地位，做全世界的主人翁，便是提倡世界主义，要全世界都服从”^①。他还说：“强盛的国家 and 有力量的民族已经雄占全球，无论甚么国家和甚么民族的利益，都被他们垄断。他们想永远维持这种垄断的地位，再不准弱小民族复兴，所以天天鼓吹世界主义，谓民族主义的范围太狭隘。其实他们主张的世界主义，就是变相的帝国主义与变相的侵略主义”^②。孙中山深刻地揭露了所谓世界主义的实质就是帝国主义为了压迫弱小民族、维持其垄断地位的需要。

孙中山当年批评过的世界主义的言论，在现实社会中也还不

① 《三民主义》，《孙中山全集》第9卷，第216页。

② 《三民主义》，《孙中山全集》第9卷，第223页。

断能听到。有人鼓吹当“世界公民”，也有人主张海峡两岸应当抛弃过时的民族主义，提倡“地球村”。实际上这是孙中山批评过的“世界主义”的旧调重弹。其实只要有民族、国家存在，就有民族主义。至于民族主义的内涵，随着时代的发展变化，也会有所变化。在地球上民族、国家林立，有发达的民族、国家，有发展中的民族、国家，而且存在着霸权主义，以强凌弱，以大欺小，离世界大同还很远，在这种情况下，鼓吹抛弃民族主义是不切实际的。对于海峡两岸的人民来说，都是炎黄子孙，更需要发扬孙中山的民族主义精神，促进民族、国家的统一、昌盛，而不是以所谓“地球村”之名，导致民族、国家的分裂。

由此看来，研究民族主义思潮，既是一个值得探讨的学术问题，也是一个现实问题。陶绪同志关于晚清民族主义思潮的研究，就不仅是一个历史的课题，也是具有现实意义的。

民族主义思潮和民主主义思潮，都是晚清很有影响的社会思潮，对近代中国社会的进步起着重要作用。史学界对晚清民族主义思潮有所研究，也有一些产生过相当影响的成果。但是，这些成果只是有关民族主义某一方面的问题和某些人物的民族主义思想，缺少系统、全面的研究。陶绪同志在已有成果的启迪下，试图对晚清民族主义思潮作比较系统、全面的探讨。对于这样一个复杂而又理论性较强的问题，不怕困难，勇于探索，是可称许的。

本书以晚清民族主义思潮的形成发展为基本脉络，着重阐述了传统民族观念在晚清的变化、西方近代民族主义思想在中国的传播及影响、晚清民族主义思想的形成、晚清资产阶级的两种民族观和晚清民族主义思潮与亚洲民族的觉醒等五个方面的问题。对于这些问题，陶绪同志都力求以历史唯物主义为指导，实事求是地加以剖析，并提出自己的见解。例如，在晚清资产阶级的两

种民族观这一章中，论述了资产阶级改良派和革命派对民族主义的不同解释，导致了他们在民族民主革命运动中的思想分歧，这一分歧表现在民族观上，就是改良派以满汉合一为特征和革命派以排满革命为特征的民族观，并通过论争的形式来阐述和宣传各自的民族主义思想，对晚清的民族民主革命产生了重大影响。这是有见地的。又如关于革命派主张亚洲各国在民族解放运动中互相联合、互相支持的思想及其实践，推动了亚洲民族解放运动的发展的阐述，也有新意。

陶绪同志原来从事中国古代史的教学和研究工作，曾师从漆侠教授攻读硕士学位研究生。其后转而学习中国近代史，并获得博士学位。历史不能割断，中国近代史是由中国古代史发展来的。有了较扎实的中国古代史的知识基础，无疑对中国近代史的研究很有助益。这在传统民族观念及其在晚清的变化一章中，关于华夏文化中心地理观念的变化、华夏文化优越观念的变化、羁縻怀柔观念的变化和“夷夏之辨”观念的变化四个方面的论述，就可以表现出来。历史研究要有所专长，又需要有广博的知识。这就是人们常说的博与约、通与专的关系。如果只局限于自己所从事的专门领域，对扩展知识毫不感兴趣，是难以有更高的成就的。

陶绪同志很勤奋，学风也严谨。正如他自己所说的，对这一课题“进行了仔细的爬梳和认真的探讨”，他不是急于求成，马虎了事，而是虚心接受专家们提出的意见，对博士学位论文作了大量的修改、补充，力求使它进一步完善。对于吸收、引用学术界的有关著述，也做了必要的交代。如特别说明关于西方民族主义思想在中国的传播及影响一章，是参考并引用了俞旦初先生的一些有关论著而完成的。在学风不良的情况下，这是值得指出的。

学问没有止境，个人的学识和理论水平难免有局限，因此，这部著作不可避免地会存在缺点或错误，有关晚清民族主义思潮

的问题不可能都涉及到，有些论点也未必妥帖。书的出版，不等于研究的结束。希望陶绪同志进一步深入探讨，精益求精，使之更臻于深刻、全面。

龚书铎

1995年7月20日 北京

目 录

序	1
绪论	1
第一章 传统民族观念及其在晚清的变化	12
第一节 华夏文化中心的地理观念及其在晚清的变化	12
第二节 华夏文化优越观念及其在晚清的变化	25
第三节 传统的羁縻怀柔观念及其在晚清的变化	39
第四节 传统的“夷夏之辨”观念及其在晚清的变化	55
第二章 西方近代民族主义思想在中国的传播及影响	69
第一节 西方近代民族主义理论在晚清的传播及其影响	69
第二节 各国独立战争史在晚清的传播和影响	75
第三节 近代各国民族英雄的爱国事迹在晚清的介绍和影响	90
第四节 法国大革命史在晚清的传播及其重要影响	113
第五节 各国亡国史在晚清的传播及其影响	134
第三章 晚清民族主义思潮的形成	146
第一节 晚清民族主义思潮的形成	146
第二节 19世纪末20世纪初中国人对民族主义的认识	159
第三节 19世纪末20世纪初中国人的民族主义宣传和教育	185
第四章 晚清资产阶级的两种民族观	195
第一节 改良派以满汉合一、满汉平等为特征的民族观	195

第二节	革命派以排满革命为特征的民族观	263
第三节	革命派和改良派关于民族革命问题的论争 及其评价	222
第五章	晚清民族主义思潮与亚洲民族的觉醒	236
第一节	晚清民族主义思潮与亚洲民族的觉醒	236
第二节	晚清资产阶级革命派与印度民族解放运动	245
第三节	孙中山与亚洲民族的觉醒	253
结论		261
后记		264

绪 论

民族主义是启动近代世界政治运动的重要社会思潮。民族主义的形成同近代民族的形成紧密联系在一起。什么是民族？斯大林认为：“民族是人们在历史上形成的有共同语言、共同地域、共同经济生活以及共同民族文化特点上的共同心理素质这四个基本特征的稳定的共同体”^①。这些民族的要素不是从天上掉下来的，而是从部落发展而来的，正如恩格斯所指出的那样：“从部落发展成了民族和国家”^②。民族是一个历史范畴，它是在一定的经济基础上形成的，对最初民族形成的决定性意义就在于共同经济文化类型的产生和发展。就中国古代民族形成的情况来看，林惠祥著《中国民族史》一书的研究结论表明：中国古代诸部落之间由于社会经济的发展，逐渐形成了许多民族，他把这些民族分为华夏、东夷、荆吴、百越、东胡、肃慎、匈奴、突厥、蒙古、氐、羌、藏、苗瑶、罗缅等16系^③。华夏族在中原优越的地理位置和农耕经济下先进的农业文明，率先建立了中国历史上第一个国家——夏，确立了华夏族在诸民族中的领导地位，形成了华夏文化中心观念。正像孙中山所说：“我们研究许多不相同的人种所以能结合成种种相同民族的道理，自然不能不归功于血统、生活、语言、宗教和风俗习惯这五种力，这五种力是天然进化而成的，不是用

① 《斯大林全集》第2卷，第294页。

② 《马克思恩格斯选集》第3卷，第515页。

③ 林惠祥：《中国民族史》上册，第9页。

武力征服而来的”^①。这就是说，民族和国家的形成是历史发展到一定阶段的必然产物。

随着民族的形成逐渐产生了一种族类观念，这种族类观念有着强烈的族类主体意识、族类排他意识和族类优越意识。但是，这种族类基本上是一个地域共同体、语言共同体、经济生活共同体和文化共同体，因而在此基础上形成的族类观念往往陷入以自我为中心的泥坑，中国古代历史上的传统华夏文化中心观念的形成和发展过程就说明了这一点。

古代的民族及传统的民族观念同我们所说的近代民族及民族主义既有联系又有区别。因为近代民族有的是在封建时代民族的基础上分化而形成的新民族，大多数则由旧民族转化而成，正如斯大林所说，资产阶级民族“是一定时代即资本主义上升时代的历史范畴，封建制度消灭和资本主义发展的过程同时就是人们形成民族的过程”^②。如西欧的英吉利人、法兰西人、德意志人、意大利人等等，都是在资本主义打破封建割据局面之后而形成近代民族的。近代民族不同于以前诸民族的最大特点，就是具有民族的经济市场和经济中心，资产阶级是这种民族经济市场的主角，因此，近代民族的形成是同商品经济的普遍发展、统一的国内市场形成并参与世界市场的角逐紧密联系在一起，对于他们来说，基本问题就是市场问题，“市场是资产阶级学习民族主义的头一个学校”^③，正是在此基础上形成的近代民族产生了民族主义，所以列宁指出：“在全世界上资本主义彻底战胜封建主义的时代，是同民族运动联系在一起的”^④。民族主义是热爱并忠诚本民

① 《孙中山选集》第1卷，第620—621页。

② 《斯大林全集》第2卷，第300—301页。

③ 《斯大林全集》第11卷，第288页。

④ 《列宁选集》第2卷，第508页。

族的感情和意识，是关于如何处理民族关系、维护民族利益问题的思想或理论。它具有团结本民族绝大多数成员发展本民族利益、抵御外族侵略、捍卫民族之国家主权的强大凝聚力。民族主义是资本主义市场形成之后资产阶级的典型意识形态。资产阶级为了推翻封建专制和反对外国侵略，并为资本主义的全面发展开辟道路，以全民族利益“代表”的身份，在“民族独立”、“民族自由”、“民族平等”以及建立民族国家的旗帜下，利用民族主义去号召广大群众参加民族运动，并获得了很大成效。

随着资本主义的进一步发展，扩展商品市场，开拓原料基地，寻找投资场所，刺激了许多发展起来的资本主义国家对领土的贪欲。西欧的一些“民族国家”如英、法、德、意和美国都把民族主义发展成为对外进行殖民侵略的理论，在他们看来，世界诸民族有“优等民族”和“劣等民族”之分，人类有“高等种族”和“低等种族”之分，坚持民族不平等，鼓吹民族至上的谬论，奉行民族压迫的政策，疯狂进行殖民地的扩张，从而把民族压迫和民族冲突的范围大大地扩展了。这样，资本主义国家和殖民地、半殖民地国家之间形成了压迫民族和被压迫民族的关系，所以列宁指出：“在帝国主义时代，民族已区分为压迫民族和被压迫民族”^①。外国资本主义的侵略扩张不可避免地要激起被压迫民族的近代民族意识的觉醒，掀起反对殖民侵略的民族运动，也不可避免地要在客观上刺激当地的资本主义的产生和发展，以及与之相适应的文化思想方面的变化，从而不可避免地促使被压迫民族的资产阶级“建立最能满足现代资本主义这些要求的民族国家”^②。因为这是一切民族运动的趋势，这种趋势出现在中国的土地上是在1840年鸦片战争以后。

自从鸦片战争以后西方资本主义列强用坚船利炮打开了中国

① 《列宁全集》第21卷，第388页。

② 《列宁选集》第2卷，第508—509页。

的大门，强迫清政府签定了一系列不平等条约，疯狂掠夺中国的权利，掀起瓜分中国的狂潮，造成了中国严重的社会危机和民族危机。外国列强通过侵略战争将中国由一个持续2000多年的封建社会变为半殖民地半封建社会的过程，同时也是中华民族意识觉醒的过程，毛泽东认为：“帝国主义和封建主义相结合，把中国变为半殖民地和殖民地的过程，也就是中国人民反抗帝国主义及其走狗的过程。”^①近代中国所面临的民族危机刺激着近代民族意识的觉醒，激起中国人民反对外国侵略的民族精神，如林则徐、魏源提出的“师夷长技以制夷”的思想以及冯桂芬、王韬、薛福成、马建忠、郭嵩焘、曾纪泽等人提出的“洋务自强”、反对不平等条约、维护国家主权的思想就是近代民族意识觉醒的明显表现。

19世纪末20世纪初西方资本主义列强进入到帝国主义时代，更进一步加紧了对外的侵略扩张。中国的爱国志士明显认识到帝国主义侵略对中国的严重威胁，中国已成为了帝国主义列强争夺的中心点。如《湖北学生界》创刊号的《叙论》中一开头就指出：“自民族主义一变而为帝国主义，亚洲以外之天地一草一石无不有主人翁矣，鹰瞵虎视者数强国，回顾皇皇无所用其武，于是风飙电激席卷而东，集矢于太平洋，亚洲识微之士莫不深蹙蹙额，惊走相告曰：危哉中国！其为各国竞争之中心点也”；《政艺通报》发表邓实的一篇文章也说，今日20世纪初期之世界，是“帝国主义横风逆潮所波荡之世界”，“其膨胀之近由欧美而近东而远东，吁嗟，我老大之中国为其舞台之中心点”，帝国主义列强在中国划分势力范围，“皆挟其帝国主义政策以集注于一隅”，形成了瓜分中国之局^②，中国民族危亡迫在眉睫。为了救亡图存，他们提出了用民族主义抵制帝国主义侵略扩张的主张，在他们看来，民族主义是中国人

① 《毛泽东选集》第596页。

② 邓实：《政治通议外篇·帝国主义》，《政艺通报》1902年。

民挽救民族危机的锐利武器，是“最宜于吾国人性质之主义”，由于“帝国主义实以民族主义为之根柢，故欲遏此帝国主义之潮流者，非以民族主义筑坚墉以捍之”^①，以我中国民族主义之雄风盛潮来扼其民族帝国主义之横风逆潮，这样才能使中国生存于世界民族之林。严重的民族危机是促使中国民族主义形成的重要原因，尤其重要的是，中国民族资本主义在19世纪末20世纪初有了一定的发展，由于帝国主义在中国掠夺、攫取利权和清朝政府投降卖国沦为“洋人的朝廷”，阻碍民族资本主义的发展，中国资产阶级作为新的生产力的代表者，以民族主义相号召，必为发展中国的资本主义扫清障碍。

那么，什么叫民族主义？19世纪末20世纪初中国的爱国志士有两种解释：一种是资产阶级改良派对民族主义的解释，他们认为：民族主义是“各地同种类、同言语、同宗教、同习俗之人相视如同胞，务独立自治，组织完备之政府，谋公益而御他族是也”，民族主义是“世界最光明正大公正之主义也，不使他族侵我之自由，我亦毋侵他族之自由，其在于本国也，人之独立，其在于世界也，国之独立”^②，因而提出了“小民族主义”与“大民族主义”的概念，“小民族主义”是指汉族对国内其他民族，“大民族主义”是指国内各民族团结起来一致对国外民族，认为中国现在“当于小民族主义之外，更提倡大民族主义”^③。基于这一认识，他们提出了“满汉不分”、“满汉平等”合群以对抗外来民族侵略的主张。另一种是资产阶级革命派对民族主义的解释，他们认为，“合同种，异异种，以建一民族的国家，是曰民族主义”^④。如今的中国面临着西方帝国主义的

① 参见《政体进化论》，《江苏》第3期；邓实：《论国家主义》，《政艺通报》1903年第1号。

② 梁启超：《国家思想变迁异同论》，《清议报》第95册。

③ 《政治学大家学伯伦知理之学说》，《新民丛报》第38、39号合本。

④ 《民族主义论》，《浙江潮》第1期。

侵略和清王朝的民族压迫，尤其是清王朝“量中华之物力，结友邦之欢心”，沦为“洋人的朝廷”，因而提出了“驱除鞑虏、恢复中华”的民族主义纲领，指出要抵制帝国主义的侵略，“非先倒满洲政府”不可，因为“今有满清政府为之鹰犬，则彼外国者欲取我土地，有予取予携之便矣”^①。正如孙中山解释革命派的民族主义纲领所说，所谓“驱除鞑虏”，是因为“满洲政府穷凶恶极今已贯盈，义师所指，覆彼政府，还我主权”^②；所谓“恢复中华”，是因为“中国者，中国人之中国，中国之政治中国人任之，驱除鞑虏后，光复我们民族的国家”^③。由上面改良派和革命派对民族主义的解释我们可以看到，两派在中国的民族民主革命问题上存在着分歧，这种分歧造成了甲午战后所兴起的民族主义运动，从一开始就朝着两个方向发展，一是资产阶级改良派通过维新变法，救亡图存，谋求整个中华民族“合群”以反对帝国主义侵略，争取独立自强；一是资产阶级革命派通过国内的反满民族革命，推翻腐朽的清封建王朝，争取中国的独立自由。无论改良派所提出的“君民共治，满汉不分”^④、“变法必自平满汉之界始”^⑤主张，还是革命派所提出的“种族革命与政治革命岂惟并行不悖，实则相依为命”^⑥，都是把民族主义与政治问题紧密联系在一起。他们的根本目的都是要“合举国四万万人之身为一体，合四万万人心为一心”，凝聚全民族的力量，陶铸国魂，建立民族的国家。因而所从事的民族运动无不带有民族独立的色彩，就其根本性质来说，民族斗争“并不是在整个民族与整个民族之间，而是在统治民族的和被排挤民族的统治阶级之间开始并

① 《驳保皇书》，《孙中山全集》第2卷，第234页。

②③ 《同盟会宣言》，《孙中山选集》上卷，第69页。

④ 康有为：《清君民共治满汉不分折》，《戊戌变法》（二），第238页。

⑤ 梁启超：《论变法必自平满汉之界始》，《饮冰室合集·文集》1之1，第77页。

⑥ 《驳新民丛报最近之非革命书》，《民报》第7号。

激烈起来的”^①，被排挤民族的资产阶级为了争取民族独立，总是把他们的行动说成是为了全民族的利益，把斗争的意义诉诸下层同胞，以激发全民族的精神，建立独立自主的民族国家，为资本主义的发展开辟道路。

无论是资产阶级改良派，还是资产阶级革命派，其民族主义同爱国主义紧密结合在一起。他们都“以爱国为念”、“以爱国相砥砺，以救亡为己任”^②，正如蔡锷所说：“自外力内侵，清廷穷蹙，国人激于时事，急图改良，于是革命、立宪，君主、民主各党竞出，虽政见不同，而谋国之心则一”^③，其爱国主义是相同的。19世纪末20世纪初的爱国志士认为，民族主义是爱国主义的源泉和动力，他们说，民族主义的最终目的是要建立民族的国家，那么，“民族建国问题者何？曰：凡同种之人务独立自治，联合统一，以组织一完全之国家是也。其在德意志，其在伊大利，则所谓祖国主义是也。若曰日耳曼，吾祖国也，吾誓守之；罗马，吾祖国也，吾誓守之；其在俄罗斯则所谓斯拉扶司统一主义，其在美所谓美人之美洲，其在日所谓大和民族万世一系。凡兹诸说，其始不过一二人言之，一二人信之，而其究竟也，乃为其爱国心之源泉，自尊之种子，统一之原动力，虽刀刃迫于身，弹丸迫于目，而彼脑质中终有一誓死以守祖国之灵魂在”^④。他们甚至认为民族主义就是爱国主义，他们解释说：“祖国主义者何？根于既往之感情，发于将来之希望，而昭之于民族的自觉心”^⑤。这种见解已同列宁在《皮梯利姆·索罗金的宝贵自传》中对爱国主义所作的概括接近：“爱国主义就是千百年来巩固

① 《斯大林全集》第2卷，第300—301页。

② 梁启超：《戊戌政变记》，《戊戌变法》（一），第303页。

③ 《云南贵州辛亥革命资料》第55—56页。

④ 《国魂篇》，《浙江潮》第1期。

⑤ 《国魂篇》，《浙江潮》第3期。

起来的对自己的祖国的一种最深厚的感情”^①，是对祖国的忠诚和热爱。在他们看来，爱国主义的目的同民族主义一样，是要建立民族国家，《二十世纪之支那》发刊词指出：“吾人将以正确可行之论输入国民之脑，使其有独立自强之性，而一去其旧染之污，与世界最文明之国民有同一程度，因得以建设新国家，使我二十世纪之支那，进而为世界第一强国，是则吾人之主义，可以大书特书曰：爱国主义。”^②可见中国近代的爱国志士往往把民族主义同爱国主义混为一谈，但实质上民族主义与爱国主义是既有联系又有区别的。

就民族主义与爱国主义的区别而言，在民族与国家的关系中很明显地体现出来。近代许多政治学家都认为民族与国家的关系有3种：一是一个民族组成一个国家，二是一个民族组成多个国家，三是多个民族组成一个国家。我们认为，在民族与国家的第一种关系中，民族主义和爱国主义具有相同的含义；在民族与国家的第二种关系中，民族主义不仅具有和爱国主义相同的含义，而且还具有促进一个民族多个国家向一个民族一个国家发展的作用；在民族与国家的第三种关系中，爱国主义涵盖了民族主义的内容，而民族主义也就成了爱国主义的一种表达方式或手段，但是，由于合多民族为一国家时必须以强有力之民族为中心以统御诸民族，国家之基础才能巩固，所以，民族主义既具有反对国外民族侵略、又具有反对国内统治民族压制的双重意义，同时民族主义也带有大民族意识的特点。晚清民族主义与爱国主义的关系就可以用民族与国家的第三种关系来加以阐释。

19世纪末20世纪初的西方资本主义国家已进入帝国主义时代，帝国主义列强对弱小民族的疯狂侵略和压迫，使整个世界划分为压迫民族和被压迫民族，每一个被压迫民族掀起的民族主义运

^① 《列宁全集》第28卷，第168—169页。

^② 《二十世纪之支那》发刊词，《二十世纪之支那》第1期。