



中国逻辑思想史



# 中国逻辑思想史

汪奠基 著

上海人民出版社

封面装帧 沈蓉男

**中国逻辑思想史**

汪奠基 著

上海人民出版社出版

(上海绍兴路54号)

新华书店上海发行所发行 上海新华印刷厂印刷

开本 850×1156 1/32 印张 14 字数 321,000

1979年9月第1版 1979年9月第1次印刷

印数 1—80,000

书号 2074·353 定价 1.40元

# 目 录

## 绪论 从研究逻辑史的问题谈到 中国逻辑思想史的特点

|                                |    |
|--------------------------------|----|
| 一 关于研究普通逻辑史的问题 .....           | 2  |
| 二 只有通过逻辑史的研究,才能认识逻辑科学的发展 ..... | 6  |
| 三 关于逻辑史的对象问题的看法 .....          | 10 |
| 四 中国逻辑思想史的内容及其特征 .....         | 18 |

## 第一编 先秦逻辑思想的产生和发展

|                                 |     |
|---------------------------------|-----|
| 第 一 章 先秦名辩学派的逻辑思想 .....         | 54  |
| 一 关于名家和名辩思想 .....               | 54  |
| 二 邓析与形名 .....                   | 56  |
| 三 宋钲、尹文正形名的学说 .....             | 61  |
| 四 彭蒙、慎到、田骈、申不害、尸佼与名法观念的发展 ..... | 69  |
| 五 兒说、田巴、毛公与名辩思想的发展 .....        | 76  |
| 六 惠施历物论与当时辩论的诸问题 .....          | 79  |
| 七 公孙龙的名辩思想 .....                | 86  |
| 附论:纵横家的诡辩思想 .....               | 93  |
| 第 二 章 墨辩的逻辑思想 .....             | 99  |
| 一 墨子与《墨经》的逻辑 .....              | 99  |
| 二 《墨经》逻辑的基本内容 .....             | 104 |

|                               |     |
|-------------------------------|-----|
| 三 《墨经》中的科学思想与逻辑关系 .....       | 118 |
| 第 三 章 儒家正名论的逻辑思想 .....        | 123 |
| 一 关于正名论的说法 .....              | 123 |
| 二 孔子正名的逻辑内容 .....             | 124 |
| 三 孟子正名的逻辑思想和好辩的逻辑问题 .....     | 132 |
| 四 荀子正名论的逻辑思想 .....            | 141 |
| 第 四 章 道家无名论的逻辑思想 .....        | 156 |
| 一 老子朴素辩证的逻辑思想 .....           | 156 |
| 二 杨朱的逻辑思想 .....               | 173 |
| 三 庄周的逻辑思想 .....               | 176 |
| 第 五 章 法家形名法术的逻辑思想 .....       | 183 |
| 一 关于形名法术的逻辑简释 .....           | 183 |
| 二 管子的名法思想 .....               | 184 |
| 三 商鞅反名辩、重刑法的思想 .....          | 187 |
| 四 韩非形名法术的逻辑思想 .....           | 188 |
| 第 六 章 先秦兵法及医书中朴素辩证的思想方法 ..... | 198 |
| 一 《孙子兵法》中的辩证观点 .....          | 198 |
| 二 《黄帝内经》中的辩证方法 .....          | 201 |

## 第二编 秦汉至魏晋六朝时代的逻辑思想

|                                    |     |
|------------------------------------|-----|
| 第 七 章 秦汉之际的正名思想 .....              | 208 |
| 一 “吕览”派的正名思想 .....                 | 208 |
| 二 “淮南”派的逻辑思想 .....                 | 213 |
| 第 八 章 两汉时代的逻辑思想论争 .....            | 219 |
| 一 董仲舒的正名主义思想 .....                 | 219 |
| 二 扬雄《法言》与《太玄》中辩说与推类的逻辑 .....       | 224 |
| 三 两汉时代对古代名家思想的评论 .....             | 228 |
| 四 王充的逻辑思想 .....                    | 230 |
| 五 《论衡》逻辑思想的影响。王符、仲长统及徐幹的逻辑思想 ..... | 242 |

|                          |     |
|--------------------------|-----|
| 第九章 魏晋六朝的名理思想            | 249 |
| 一 魏晋六朝哲学思想论争的轮廓          | 249 |
| 二 晋鲁胜的《墨辩注》              | 250 |
| 三 魏晋名理派与刘劭《人物志》的逻辑思想     | 253 |
| 四 无名论与崇有论的逻辑思想论争         | 258 |
| 五 欧阳建的“言尽意论”与当时名言争论的问题   | 263 |
| 六 嵇康论辩中的逻辑问题             | 266 |
| 七 关于连珠形式的表述方式(附:葛洪的名辩思想) | 268 |
| 八 魏晋六朝时代的科学思想            | 272 |
| 九 范缜《神灭论》的逻辑思想           | 274 |
| 十 《刘子新论》的正名思想            | 278 |

## 第十章 汉魏天文历数与医学、农学书中的逻辑

|                           |     |
|---------------------------|-----|
| 方法                        | 281 |
| 一 从汉魏天文历数的历史论争中看假设证明的科学发展 | 281 |
| 二 《伤寒论》“辨证(症)论治”的逻辑思想方法   | 286 |
| 三 汉魏农书中的经验观察方法            | 289 |

## 第三编 唐宋至明清时代的逻辑思想。因明学与 西方逻辑的输入

|                         |     |
|-------------------------|-----|
| 第十一章 唐代唯物论者与唯心论者的逻辑思想论争 | 294 |
| 一 概说                    | 294 |
| 二 玄奘的时代与因明学的输入          | 295 |
| 三 吕才的逻辑思想——唯物主义的认识方法    | 301 |
| 四 刘知几《史通》中表现的逻辑与历史批判方法  | 305 |
| 五 柳宗元、刘禹锡同韩愈的论争中反映的逻辑思想 | 309 |
| 第十二章 宋明哲学中的逻辑思想         | 314 |
| 一 宋初象数推论的演绎思想发展         | 314 |
| 二 张载的逻辑思想               | 318 |
| 三 “理学”派的逻辑思想            | 321 |

|                                         |     |
|-----------------------------------------|-----|
| 四 “心学”派的反逻辑思维 .....                     | 327 |
| 第十三章 宋明唯物论者对程、朱、陆、王的逻辑思想批判              |     |
| 及李之藻《名理探》的翻译 .....                      | 333 |
| 一 叶适、陈亮的逻辑思想及其对“理学”派的批判 .....           | 333 |
| 二 罗钦顺、王廷相与李贽的逻辑思想及其对“理学”、“心学”派的批判 ..... | 338 |
| 三 李之藻与《名理探》的翻译 .....                    | 345 |
| 第十四章 明清之际唯物主义哲学中的逻辑思想 .....             | 350 |
| 一 方以智、王夫之的科学思想方法 .....                  | 351 |
| 二 黄宗羲、顾炎武的科学思想方法 .....                  | 365 |
| 三 傅山的逻辑思想(附:程智的公孙龙研究) .....             | 376 |
| 四 唐甄、颜元、戴震的思想方法 .....                   | 386 |
| 五 清中“诸子学”及文史学的研究中有关名实理论的思想发展 .....      | 395 |
| 六 焦循的数理演绎思想的评述 .....                    | 399 |
| 第十五章 清末外国资产阶级逻辑思想的新输入与中                 |     |
| 国正名理论的新结合 .....                         | 405 |
| 一 “五四”运动前的逻辑译述与中国逻辑思想情况 .....           | 405 |
| 二 严复的《穆勒名学》译述中的逻辑思想 .....               | 407 |
| 三 章炳麟《原名》篇的逻辑思想(附:刘光汉的《正名论》) .....      | 414 |
| 附录 关于中国逻辑思想史参考书目 .....                  | 424 |
| 后记 .....                                | 440 |

## **绪    论**

### **从研究逻辑史的问题谈到 中国逻辑思想史的特点**

## 一 关于研究普通逻辑史的问题

逻辑史的对象，一般都以普通逻辑理论的研究为范围，或者说得更明白些，就是研究从亚里士多德开始的形式逻辑发展史。在马克思主义哲学产生以前，关于形式逻辑内容的某些修改补充或某些符号方式的发展，主要都是根据亚里士多德《工具论》的基础进行的。因为大家认为，早在纪元前四百年亚里士多德已经系统地研究了思维形式及其规律，区分了判断的各种类型，制定了演绎推理的形式。

逻辑历史的发展不是孤立的。它同科学史有不可分割的联系；它的研究对象，是在科学认识的基础上展开的。例如从希腊初期的科学到亚里士多德逻辑的形成，这里除直接总结当时希腊自然科学成就之外，还吸取了埃及、波斯等近东人民的科学成果。科学史家加·米诺(G·Milhaud)在《论希腊科学的渊源》<sup>①</sup>一书中，曾指出毕达哥拉斯数形观念的认识与中国《周易》的演绎推论形式上是有关联的。历史证明，东西方科学思想的联系在很早的时代就已开始了。例如三段论的发现，瓦丁顿(Ch. Waddington)认为以时间论，亚里士多德的发现可能与古因明有联系。当时古因明虽无成书，但东西方之间的发现，彼此可能有某些影响。<sup>②</sup>我们看到《因明入正理论》的形式与《分析篇》论

---

① 加·米诺：《论希腊科学的渊源》，1894年巴黎版，第三卷，三章及六章，谈到毕达哥拉斯长期旅行，可能到达过我国。

② 参阅瓦丁顿：《逻辑》，1857年巴黎版，第三章。

前提与结论式的思想确有某些相同的东西。五支或三支式同大、小前提与结论的配合形式虽各有异宜,但是在推理的认识上,同样都找到了共同的理由。如果再把中国墨辩论“辞以故生、以理长、以类行”的“三物必具”之说和墨子“言有三表”的逻辑思想,拿来与亚里士多德的逻辑思想比照看看,正好说明人类逻辑思想的共同形式在不同民族的科学历史上,都有其不同形式的发现。公元六世纪,《因明正理门论》及《因明入正理论》介绍到中国名学界。今天我们西藏的因明史料,已成为最丰富的宝藏之一,这种情况决不是偶然的。有了唐玄奘的“两论”与明李之藻的《名理探》这两种翻译之后,我们的逻辑语言,已经渗进了外来论思维形式的新认识因素了。

东西方逻辑思想的交流和科学认识的相互影响,本来是历史上长期以来的事实,所以今天讲两千多年的形式逻辑史,必须肯定它是包括世界逻辑思想在内的发展史。一部逻辑史的内容,决不是仅靠某几个逻辑家形成的,更不会是某一民族的形式。希腊科学的“演绎式”,印度的“三支式”,中国的“三表三物”,同样都是人类经验认识的逻辑思想形式。它们虽然各有不同的科学的发展情况,但是所具共同形式的逻辑地位是不能否认的。所以我们认为一部逻辑史,应该包括希腊、中国、印度以及在逻辑发展过程中所有中亚细亚、高加索和许多东欧逻辑思想家们对逻辑研究的成果在内。我们坚决反对那些歪曲真理,违反历史事实的荒谬说法,即认为逻辑思想在世界上只有希腊才能诞生;只有“西欧”精神才能发挥逻辑理论的认识。这完全是资产阶级唯心论者片面的看法。他们否认形式逻辑史的世界性意义,更无视西欧以外的任何历史传统。这是对研究逻辑史极为有害的一种偏狭思想。

我们相信,要研究真正全人类共同思维形式的逻辑史,必须

根据全人类思想史的科学材料来考察。例如要研究亚里士多德的逻辑，必须把古希腊研究逻辑问题的赫拉克利特、埃利亚派、德谟克利特、诡辩派、柏拉图以及其他思想家们的名辩思想贯串到《工具论》的六大论著中来理解。也就是说，我们不能把当时有关逻辑理论形式的思想同当时的哲学和科学以及社会实践的发展情况割裂开来，认为亚里士多德的逻辑是不变的真理的存在。如果要研究整个亚里士多德派的逻辑史，那就更要看每一时代思想发展过程中关于逻辑思想论争的对象和它在科学体系中表现的不同情况、不同地位。只有象这样联系哲学认识和科学发展来研究，才能明白：所谓传统的逻辑史，决不是孤立的、不变的思维形式史。换句话说，逻辑是紧密联系着哲学、科学及社会实践的认识发展而发展的。它和哲学一样，是在唯物主义与唯心主义之间不断斗争的过程中发展起来的。

上面是我们对于普通逻辑史的世界性意义的看法。我们重视对希腊逻辑科学的研究，但这并不等于说要以古希腊逻辑史代替我们自己民族的逻辑科学历史，或者把自己民族语言表述的思想特征，勉强比附不同类型的逻辑思想学说。我们不能忽视希腊逻辑史的研究，同样也不能无视中国的、印度的以及其他民族有关逻辑科学方面的发现和贡献。

一部世界逻辑史，是同世界上所有民族的科学和逻辑的特征分不开的。抽象地谈全人类性的共同形式，将变成空洞的概括，因为不通过自己民族语言的表述形式，人们是不会发生概念的认识的。唯西方逻辑论者们，忘记了自己民族的历史存在，抽象地理解思维的形式和规律的客观意义，认为这些东西只是《工具论》的著者亚里士多德和《新工具论》的著者培根天才的独创，而与此同时的逻辑理论，都不过是在这些天才独创的基础上展开的思想。因此，他们认为今天包括数理逻辑在内的逻辑科学

形式，也都只是同一亚里士多德式的西方逻辑的发展。这当然是一种形而上学的片面说法，因为没有个别的一般性是不可想象的。我们不能说：只有亚里士多德逻辑的永恒真理，只有“希腊”或“西方”的逻辑创造才是全人类性的思维形式等等。要知道人类思维的逻辑的东西，必然是同历史的东西一致的，人类思维共同形式的物质基础是与每个民族思想语言的具体表现不可分的，专靠“共同形式”作抽象代替的想法，只是对逻辑与历史的嘲笑。

## 二 只有通过逻辑史的研究,才能认识逻辑科学的发展

逻辑史到底研究些什么东西?一般认为主要就是根据逻辑对象的概念、判断、推理以及论证方式等有关思维形式和方法的发生发展来研究。简单地说:逻辑史就是研究逻辑理论发生发展的历史。为了真正明白这个定义的意义,我们必须通过对具体问题作系统的考察。譬如说研究希腊逻辑史,如果只研讨一个亚里士多德,当然十分不够。就研究亚里士多德的逻辑来说,如果前面不知赫拉克利特、德谟克利特的辩证认识和苏格拉底、柏拉图的定义与区分的概念分析,后面又不了解斯多葛派、伊壁鸠鲁派在判断和推理上所发现的新问题以及后来波尔斐对亚里士多德逻辑科学所作的总结,如概念的划分和范畴的分解等等,那就还是不能说全面研究了亚里士多德的逻辑历史的发生发展。推而至于中世纪,如果不对形而上学和神学所歪曲的逻辑内容进行批判,不把经院派的烦琐形式和无谓的符号语言,特别是所谓“证明神学真理”的思想工具彻底揭穿,那就不会认识到被歪曲了的形式逻辑为什么是烦琐无谓的。十六、十七世纪唯物论的学者,随着自然科学和数理科学的发展,促使逻辑走上了认识方法的方向。以培根为首的归纳逻辑观点与以笛卡尔为首的演绎逻辑原理,更把形式逻辑的方法论意义特别加重了。这两个新的方面,把逻辑思想和科学实验、把理性认识和公理证明,初步地统一起来了。接着德国唯心论者莱布尼茨用数学排

列法的形式,直接解释逻辑命题演算的包含关系,提出了有关逻辑代数的演算法,把概念的形式意义推进到全能的符号演算上去,并且在分析逻辑论证的过程中发现了一条充足理由律的原理。这些都是近代形式逻辑史上新的科学认识。对于逻辑史来说,这些都是构成逻辑理论发生发展的具体材料。

十八世纪康德形式主义的逻辑范畴,直接同自然界对立起来,因而把思维形式和客观内容根本割裂开来。在这种反科学的唯心论哲学认识之下,逻辑形式不仅是愈来愈抽象,愈来愈走到思维和现实的对立,而且更进一步,否认有客观逻辑的存在,只承认有与经验无关的先天形式的逻辑。黑格尔从唯心论出发极力批判过这种先验主义,特别是所谓形式主义的逻辑。他要在思维与存在的同一性原则之下,建立起辩证逻辑的绝对观念体系。从反对康德先验逻辑的角度看,黑格尔这种思维与存在同一的观念,确实把逻辑认识推进了一步,并且在新的发展观念下产生了唯心论的辩证法,对旧的形式逻辑的作用,给了新的解释,形成了唯心论的新范畴理论。

十九世纪西方逻辑界除康德派或新康德派所宣传的反科学的形式主义逻辑观点之外,英国资产阶级的实证主义逻辑理论和穆勒《逻辑体系》的归纳论,以及各种数学化的逻辑理论,也都有了发展。这些为资产阶级观点服务的逻辑学说和康德派、新康德派的逻辑思想学说,在无产阶级和马克思主义哲学产生之后,有的变得愈来愈反动。例如新康德派关于形式逻辑的主观性的理论,非理性主义和非逻辑论等等胡说,都在用敌视科学的时髦理论,歪曲逻辑的科学内容,这是最值得批判的近代资产阶级逻辑理论。

马克思主义的产生是哲学中伟大的革命变革,作为真正科学方法的唯物辩证法,对形式逻辑的地位,给了适当的评价,对

它的形而上学方法，作了科学的修正。马克思主义根据科学的历史观，把历来唯心主义哲学所传播的反科学见解，予以彻底清除，并且指出思维及其规律乃是客观世界事物及其规律的反映，正是客观事物的逻辑，规定着主观思维的逻辑。与唯心论者相反，马克思主义者认为思维是物质发展的产物，是具有高度组织的物质的属性，它反映着客观现实及其规律和联系。列宁说：“就象在一切唯物主义者看来一样，思维规律不是只有主观的意义，也就是说，思维规律反映对象的真实存在形式，和这些形式完全相似，而不是不同。”<sup>①</sup>也正是由于我们能掌握这种作为客观世界规律反映的逻辑规律，所以才能有正确思维和真正认识现实的逻辑力量。逻辑思想的发展，到了在唯物辩证法认识指导之下，才有条件找到真正全面的科学观点和方法。

上面这些简单的过程说明逻辑史的内容，包括很多的东西，既有逻辑科学发生发展方面的研究，亦有逻辑理论斗争的认识过程。为什么要研究这些历史过程呢？因为我们只能从科学实践的历史过程来逐步认识到真理，只能在逻辑理论发展的过程中，分别出唯物论和唯心论所起的不同作用，从而才可以认识到历史上逻辑思想的进步主要是在唯物主义战胜唯心主义的强烈斗争中取得的。过去象亚里士多德的《工具论》、培根的《新工具论》，都在这方面表现了一定的成绩；但是由于他们只限于形式逻辑的认识，并不能真正从科学的逻辑观点彻底反对脱离事实和纯抽象思维的形而上学逻辑。同时，我们还必须认识到，也只有从逻辑思想的历史斗争中，才能清楚地看到唯心主义的逻辑认识根本是不合理的，不适于作认识的工具。尽管在历史上也有一些唯心论者具有辩证观念的逻辑思想，但是他们的逻辑体系则是直接同这种辩证的思维方法相矛盾的。例如黑格尔在矛

<sup>①</sup> 《唯物主义和经验批判主义》，人民出版社1971年版，第363页。

盾发展的逻辑概念认识上虽然有很好的、合理的见解，但是如果不经马克思主义唯物辩证法所给予的巨大科学改造，则所谓“合理的内核”，将会永远被他的唯心主义哲学体系所埋葬掉。

由此可见，逻辑科学的进步，主要都是由于唯物主义的思想指导，而每个重要的逻辑理论的产生，也都是标志着唯物主义的思想认识的发展。这些情况在马克思主义哲学产生以前的旧哲学史中，也已经有了说明。到了马克思主义产生之后，逻辑科学在马克思主义唯物辩证法思想指导之下的发展，自然更是无可辩驳地证实了这一真理。

### 三 关于逻辑史的对象问题的看法

根据前节的分析,对于普通逻辑史的对象范围,似乎没有什么不容易把握的问题。但是从整个旧的哲学史来看,问题并不简单。因为在马克思主义哲学以前的旧哲学统治时期里,逻辑曾被当作是形而上学哲学的一个组成部分。所以在长期历史发展过程中,只要是哲学对象有了变化,逻辑的对象,甚至于连它在当时科学体系中的地位 and 关系,也都会随之发生相应的变化。还有,旧哲学中所谓认识问题,往往直接影响着逻辑理论问题,而一般有关逻辑学术上的探讨,又大都联系到旧哲学思想的范畴,有时并因此引起不同的逻辑争论,如此等等。可见逻辑史的对象、内容,一定有不同性质、不同形式和多种多样的逻辑哲学的东西须待彻底地清理。如果只是简单地把它当作概念、判断、推理和证明的叙述或记载史来看,那无异于把逻辑和逻辑史的对象等同起来。这是非科学的看法。但是如果完全把它同旧的哲学认识论混在一起来分析,那当然更会陷入唯心论者对逻辑史的**错误看法**。我们知道,在资产阶级的逻辑史著作中,如德国勃朗托的《逻辑史》和法国杰莱一塞阿伊的《形式逻辑史》,都是代表这类**唯心的逻辑理论宣传**。在他们以后的许多资产阶级逻辑学家,也都同样或把逻辑的发生发展当作一部概念论史来写,或把逻辑思想形式当作一部形式主义思想方法来写,实际上,这些逻辑史都**不过是从旧哲学史中抽出来的,或者是附属于哲学史的一部分理论而已**。这当然是非科学非历史的看法。我