

马克思主义哲学史 疑难问题研究

东北师范大学出版社

SZD
2
B₀

马克思主义哲学史 疑难问题研究

祝大征

蒋中华

张 庆

史振东

宫凤鸣

王卫国

丁长林

编 著

东北师范大学出版社

马克思主义哲学史疑难问题研究

MAKESI ZHUYI ZHEXUE-SHI
YI'NAN WENTI YANJIU

祝大征 蒋申华 张 庆 史振东
宫凤鸣 王卫国 丁长林 编 著

※

东北师范大学出版社出版
(长春市斯大林大街110号)
吉林省新华书店发行
吉林省农安县印刷厂印刷

※

开本 787×1092 1/32 印张 10.875 字数 224千
1987年10月第1版 1987年10月第1次印刷
印数: 1—3 000册

ISBN 7—5602—0066—4 / B·4

统一书号: 2334.6 (压膜) 定价: 1.70元

说 明

马克思主义哲学史是我国高等学校新开设的一门学科，教师在备课中，学生在学习中遇到的问题都比较多。《马克思主义哲学史疑难问题研究》是在作者多年教学实践的基础上形成的一本参考书，它将在教学中遇到的问题作了系统的整理和研究。其中有的是对某些疑难问题的分析，有的是对某些有争论的问题的研究。这些问题不仅包括19世纪的马克思主义，也包括当代马克思主义。本书可供学习马克思主义哲学史、马克思主义哲学原理、马克思主义原著课的高等学校、党校学生和教师参考，对自学马克思主义哲学的同志也有参考价值。

参加本书写作的有：祝大征（陕西师范大学）、蒋申华（华东师范大学）、张庆（华南师范大学）、史振东（北京师范学院）、官凤鸣（东北师范大学）、王卫国（北京师范大学）、丁长林（中共黑龙江省委党校）等。全书由蒋申华、官凤鸣两人负责统稿。

本书在写作过程中得到各作者所在单位以及南京师范大学政教系领导的支持。南京师范大学赵锡琪参加了讨论。在此一并表示感谢。

作 者

1986.3.25

目 录

马克思主义哲学在19世纪的产生和发展

1. 怎样评价自然科学“三大发现”同马克思主义哲学的关系？（1）
2. 怎样评价青年黑格尔运动与马克思主义哲学形成的关系？（8）
3. 怎样评价费尔巴哈《基督教的本质》一书对马克思、恩格斯世界观转变的影响？（16）
4. 怎样评价马克思的早期异化理论？（23）
5. 什么是哲学共产主义？怎样理解马克思、恩格斯同哲学共产主义的关系？（30）
6. 马克思对鲍威尔自我意识哲学的批判同马克思主义哲学的形成有什么关系？（38）
7. 马克思、恩格斯对施蒂纳的《唯一者及其所有物》的批判和马克思主义哲学形成有什么关系？（47）
8. 怎样评价马克思、恩格斯对施蒂纳的自我一致的利己主义的批判？（54）
9. 如何理解科学的实践观在马克思主义哲学形成中的作用？（59）
10. 如何理解生产关系范畴在唯物史观形成中的作用？（70）

11. 怎样评价马克思早期的认识论思想？（80）
12. 为什么说“一切社会关系的总和”是确定不同人的本质的方法论，而不是对不同的人的本质下定义？（91）
13. 从马克思主义哲学的形成来看，辩证唯物主义和历史唯物主义是怎样的关系？（99）
14. 《资本论》对马克思主义哲学的发展有什么意义？（107）
15. 马克思、恩格斯是怎样确立辩证唯物主义的自然观的？（117）
16. 怎样认识《反杜林论》和《费尔巴哈论》是马克思主义哲学的系统化？（126）
17. 为什么说恩格斯提出的“两种生产”理论是对唯物史观的补充和发展？（135）
18. 怎样认识狄慈根独立地发现了唯物辩证法？（144）
19. 19世纪末出现的伯恩斯坦哲学修正主义是怎么回事？（155）
20. 怎样评价普列汉诺夫的“象形文字论”？（162）

马克思主义哲学在20世纪的演变和发展

21. 怎样估计20世纪初自然科学发展对马克思主义哲学的影响？（169）
22. 20世纪20年代前后在俄国发生的关于真理阶级性问题的辩论是怎么一回事？（178）
23. 对真理论的研究在马克思主义哲学史上有些什么演变和发展？（184）

24. 对立统一规律是唯物辩证法的实质与核心是怎样提出和发展的？（194）
25. 怎样认识《唯物主义和经验批判主义》和《哲学笔记》这两部哲学著作之间的联系？（201）
26. 什么是列宁所说的《资本论》的逻辑？（208）
27. 怎样评价斯大林哲学思想在马克思主义哲学史上的地位与作用？（218）
28. 如何评价布哈林的“平衡论”？（226）
29. 怎样评价德波林？（231）
30. 毛泽东对唯物辩证法的核心研究有哪些贡献？（239）
31. 怎样理解实事求是毛泽东思想的基本点？（251）
32. 怎样评价毛泽东提出的“物质可以变成精神，精神可以变成物质”的命题？（257）
33. 怎样评价中国古代传统哲学对毛泽东哲学思想的影响？（262）
34. 社会形态范畴在马克思主义哲学史上有什么变化和发展？（271）
35. 对生产力的研究在马克思主义哲学史上有什么变化和发展？（279）
36. 20世纪50年代以来，马克思主义哲学在苏联有哪些演变？（288）
37. 20世纪50年代以来，马克思主义哲学在东欧有哪些演变？（297）
38. 什么是“西方马克思主义”？他们对马克思主义哲学提出了哪些问题？（303）

39. 现代自然科学的发展向马克思主义哲学提出了哪些新课题？（312）

40. 马克思主义哲学在当代的发展有些什么特点？（323）

马克思主义哲学

在19世纪的产生和发展

1. 怎样评价自然科学“三大发现”同马克思主义哲学的关系？

长期以来，在自然科学三大发现同马克思主义哲学的关系问题上，国内外有一种传统的观点，认为细胞学说、能量守恒及转化定律和达尔文的生物进化论是马克思主义哲学产生的自然科学基础。这种观点的纰漏是显而易见的。按照传统的观点，马克思主义哲学在1848年以前已经产生。而阐述达尔文生物进化论思想的《物种起源》一书1859年11月才问世，马克思在1860年12月前后才读到它。马克思主义哲学产生十多年以后才问世的达尔文生物进化论，怎么会成为马克思主义哲学产生的自然科学基础呢？因此，在苏联和我国哲学工作者中对上述传统观点先后提出了修正和质疑。例如，苏联哲学家米丁在《新哲学大纲》中谈到唯物辩证法在19世纪40年代形成的前提时，就把三大发现作为马克思、恩格斯“创立和发展辩证法唯物论”的依据①。因为达尔文的生物进化论是“1859年的事”，所以，米丁把它作为马克思主义哲学发展的依据，而不把它看作马克思主义哲学形成或

①米定：《新哲学大纲》，北平国际文化社1948年版，第125、126页。

产生的依据。我国哲学界也有许多同志指出，达尔文的生物进化论属于马克思主义哲学的自然科学基础（或自然科学证明），是马克思主义哲学进一步丰富、发展的自然科学基础，但不是马克思主义哲学产生的自然科学基础。三大发现的前两项（细胞学说、能量守恒及转化定律）才是马克思主义哲学产生的自然科学基础。

最近几年，我国哲学界对上述观点又展开了新的争论。一种观点认为，不仅达尔文的生物进化论不是马克思主义哲学产生的自然科学基础，而且细胞学说和能量守恒及转化定律也不是马克思主义哲学产生的自然科学基础，即三大发现均不属于马克思主义哲学产生的自然科学基础。与这种观点相对立，有的同志则坚持并论证三大发现（包括达尔文的生物进化论）是马克思主义哲学产生的自然科学基础。这就出现了以下三种不同的观点：（1）三大发现是马克思主义哲学产生的自然科学基础；（2）三大发现中的细胞学说、能量守恒及转化定律是马克思主义哲学产生的自然科学基础，达尔文的生物进化论不属于马克思主义哲学产生的自然科学基础；（3）三大发现均不属于马克思主义哲学产生的自然科学基础。

究竟应当怎样看待这个问题呢？大家都同意这样一个标准，即某一科学发现成为某种科学理论产生的基础，必须具备两个条件：（1）它问世的时间必须早于科学理论的诞生；（2）它必须在科学理论创立时为科学理论创立者所研究和运用。我们将按照这一标准来探讨这个问题。

达尔文的生物进化论问世的时间晚于马克思主义哲学创立的时间，当然也就不可能为马克思、恩格斯创立马克思主义

义哲学时所研究和运用。所以，它不是马克思主义哲学产生的自然科学基础。细胞学说、能量守恒及转化定律能否作为马克思主义哲学产生的基础呢？我们知道，细胞学说是1838—1839年由德国植物学家施莱登和动物学家施旺先后提出的。1838年，施莱登提出了植物的细胞构造学说，证明一切植物有机体都是由细胞发展起来的。1839年，施旺概括了施莱登的成就，证明一切动植物都是由细胞分化而来的。能量守恒及转化定律是1842—1847年由德国医生迈尔、英国物理学家焦耳、德国物理学家赫尔姆霍茨和丹麦科学家格陵丁等人在不同的地点，通过不同的途径而发现和证明的。从时间上看，细胞学说的建立在马克思主义哲学产生以前，能量守恒及转化定律几乎是和马克思主义哲学同时创立的。

在公开出版的马克思、恩格斯著作中，我们可以看到，1848年以前，马克思、恩格斯已经注意到自然科学同哲学发展的关系，但还没有直接从当时19世纪自然科学新发现中作出哲学概括的企图。恩格斯在1844年写的《英国状况·十八世纪》一文谈到了自然科学和哲学以及和实践的关系。他说：“科学和哲学结合的结果就是唯物主义（牛顿的学说和洛克的学说同样是唯物主义所依据的前提）、启蒙时代和法国的政治革命。科学和实践结合的结果就是英国的社会革命。”^①在该文中，恩格斯还根据18世纪百科全书派关于各科学部门相互联系的思想，提出了“使各门科学彼此沟通”的思想。马克思在《1844年经济学哲学手稿》中曾经指出：

①《马克思恩格斯全集》第1卷，第666—667页。

※本书引用的《马克思恩格斯全集》均为人民出版社第一版。

“自然科学展开了大规模的活动并且占有了不断增多的材料。但是哲学对自然科学始终是疏远的，正象自然科学对哲学也始终是疏远的一样。”^①马克思认为，以前的哲学没有同自然科学紧密地结合起来，这是一个缺陷。同时他又预料到：“自然科学往后将包括关于人的科学，正象关于人的科学包括自然科学一样：这将是一门科学。”^②在《神圣家族》中，马克思、恩格斯还评述了18世纪的机械唯物主义与自然科学的关系。但无论是在上述著作还是1848年以前的其他著作中，都未提到细胞学说和能量守恒及转化定律等19世纪自然科学的最新成就。根据阿姆斯特丹国际社会史研究所收藏的马克思的手稿、读书笔记和阅读书目发现，直到1876年8月，马克思的读书目录中才出现施莱登的《动植物生理学》。赫尔姆霍茨的《论力的守恒》出现在1882年的读书目录中。因此，我们认为，说三大发现是马克思主义哲学产生的自然科学基础是不正确的。

马克思、恩格斯在创立自己的科学世界观时，没有顾及自然科学的上述两大发现是毫不足怪的。首先，马克思、恩格斯在批判以往的旧哲学创立新哲学时，他们所特别注意的不是唯物辩证的自然观，而是唯物辩证的历史观。因为社会历史观是唯心主义的最后一个掩避所，只有实现社会历史观的根本变革，唯心主义才能从自然观和历史观中被彻底驱逐出去，才能创立彻底的唯物主义哲学。其次，细胞是马克思主义哲学创立以前几年才发现的，而能量守恒及转化定律几乎是同马克思主义哲学同时创立的。对这些发现，就是在自然

①②《马克思恩格斯全集》第42卷，第128页。

科学家中，当时还有一部分人持有异议，有一部分人还不懂得利用这些发现，又怎能苛求当时专心致志地创立唯物史观的马克思、恩格斯呢？

那么，三大发现和马克思主义哲学是否就没有关系了呢？不是的。对此，马克思，尤其是恩格斯，曾多次论及。但这都是马克思主义哲学产生以后的事。例如，达尔文的《物种起源》发表以后，马克思曾予以高度评价。1860年12月19日马克思在致恩格斯的信中指出，虽然这本书写得很粗略，但是却“为我们的观点提供了自然史的基础”^①。还说：“达尔文的著作非常有意义，这本书我可以用来当作历史上的阶级斗争的自然科学根据。”^②马克思的话很清楚：达尔文的进化论为已经产生的马克思主义哲学提供了自然科学“基础”、“根据”，即自然科学证明，并非为马克思主义哲学的产生提供了自然科学“基础”或“根据”。恩格斯1858年7月14日致马克思的信中才首次谈到细胞学说和能量守恒及转化定律，指出，使全部生理学发生革命并且首先使比较生理学成为可能的主要事实，是细胞的发现。又说，现在有个英国人（指焦耳，恩格斯当时忘记了他的名字）已经证明，一定量的某种力，相当于一定量的其他任何一种力。这样一来，荒谬的潜热论就被推翻了。以后，在《反杜林论》、《自然辩证法》、《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》等著作中，恩格斯才把细胞学说、能量守恒及转化定律、达尔文的生物进化论概括为“三大发现”、“三大科学发现”、

①《马克思恩格斯全集》第30卷，第131页。

②《马克思恩格斯全集》第30卷，第574页。

“三个决定性的发现”，并分别论述了三大发现的基本思想和意义。他说：“首先是三大发现使我们对自然过程的相互联系的认识大踏步地前进了”^①。“由于这三大发现和自然科学的其他巨大进步，我们现在不仅能够指出自然界中各个领域内的过程之间的联系，而且总的说来也能指出各个领域之间的联系了”^②。“有了这三个大发现，自然界的主要过程就得到了说明，就归结到自然的原因了。”^③“新的自然观的基本点是完备了”^④。以上引文表明，恩格斯认为三大发现使我们的认识有了巨大的进步，它对已经产生的马克思主义哲学的丰富和发展，特别是对辩证唯物主义自然观的确立和完备，确实起了重大的作用。

不同意上述观点，坚持三大发现是马克思主义哲学产生的自然科学基础的一个主要理由，是说马克思主义哲学的形成是个过程，而这个过程是从1845年马克思写《关于费尔巴哈的提纲》开始，到1878年恩格斯写完《反杜林论》才完成的。这样，我们的分歧就不只在于三大发现是不是马克思主义哲学产生的自然科学基础，而且在于马克思主义哲学产生或形成的年代。我们完全同意马克思主义哲学的形成是个过程的观点。但我们认为，这个过程不是自1845年马克思写《关于费尔巴哈的提纲》始，到1878年恩格斯写《反杜林论》止，而是从1843年马克思写《黑格尔法哲学批判》始，到1848年马克思、恩格斯合著的《共产党宣言》问世止（其实，《德

①②《马克思恩格斯选集》第4卷，第241页、241—242页。

③④《马克思恩格斯选集》第8卷，第527、453页。

※本书引用的《马克思恩格斯选集》均为人民出版社1972年版。

意志意识形态》已标志着马克思主义哲学诞生)。

我们说马克思主义哲学在1848年已经形成或诞生，决不是什么主观臆断。人所共知，马克思、恩格斯1844年在《德法年鉴》上的著作标志着他们基本完成了从唯心主义到唯物主义，从革命民主主义到共产主义的转变。恩格斯说：“当我1844年夏天在巴黎拜访马克思时，我们在一切理论领域中都显出意见完全一致，从此就开始了我们共同的工作。当我们1845年春天在布鲁塞尔再次会见时，马克思已经从上述基本原理出发大致完成了发挥他的唯物主义历史理论的工作，于是我们就着手在各个极为不同的方面详细制定这些新观点了。”^①这些“新观点”是什么时候制定出来的呢？马克思1859年在《〈政治经济学批判〉序言》中说：“我们见解中有决定意义的论点，在我的1847年出版的为反对蒲鲁东而写的著作《哲学的贫困》中第一次作了科学的、虽然只是论战性的表述。”^②恩格斯在《反杜林论》第三版序言中说得更明确：“我们这一世界观，首先在马克思的《哲学的贫困》和《共产党宣言》中问世”^③。显然，说马克思主义哲学在19世纪40年代已经产生，是不违背马克思、恩格斯本人的论断的。列宁对这个问题也有许多论述，我们只引证下面一段就足以说明问题了：“马克思最初提出这个学说，是在1844年。马克思恩格斯合著的于1848年问世的《共产党宣言》，已对这个学说作了完整的、系统的、至今仍然是最好的阐

①《马克思恩格斯选集》第4卷，第192页。

②《马克思恩格斯选集》第2卷，第84页。

③《马克思恩格斯选集》第3卷，第49页。

述。”^①

我们认为，马克思、恩格斯、列宁的上述论断说明，1848年以前马克思主义哲学已经形成。在马克思主义哲学形成时，达尔文的生物进化论还没有问世，细胞学说和能量守恒及转化定律尚未纳入马克思、恩格斯的哲学视野。因此三大发现不可能成为马克思主义哲学产生的自然科学基础，也就不容置疑了。（宫凤鸣）

2. 怎样评价青年黑格尔运动与马克思主义哲学形成的关系？

青年黑格尔运动是研究马克思主义哲学形成的一个重要方面。马克思早年参加青年黑格尔派，后来又批判青年黑格尔派，马克思早期撰写的几部主要著作几乎都离不开谈论青年黑格尔派。对此历史现象应当怎么看，过去或者由于受资料的限制，或者受了某种理论模式的影响，一直很不深入。有的书上片面强调马克思和恩格斯从来不是所谓正統的青年黑格尔派，他们只谈马克思和恩格斯的思想同青年黑格尔派的区别，很少甚至不谈青年黑格尔派对马克思和恩格斯的影响；有的书上采取回避办法，把马克思和恩格斯同青年黑格尔派的关系一笔带过。这样就使马克思主义哲学形成问题的研究长期停留在解释马克思转变的某个公式上，而对形成马克思主义哲学的更广泛的社会背景和历史条件注意不够。即使研究马克思的转变，也往往归因于他们的天才条件和个人独特的活动，而对与他们密切交往的同时代人

①《列宁选集》第2卷，第437页。

※本书引用的《列宁选集》均为人民出版社1972年版。

的影响和社会潮流的作用估计不足。近来西方有些学者从考证青年黑格尔派活动的资料入手，发现了一些新的情况，值得我们重视。比如，过去我们认为马克思对宗教的批判主要得益于费尔巴哈，现在证明鲍威尔对宗教的批判对马克思的影响很大。象马克思在《〈黑格尔法哲学批判〉导言》中所使用的一些名词，如把宗教比喻为“幻想的太阳”、“人民的鸦片”等，均来源于鲍威尔。鲍威尔还是自我异化（Selbstent-fremdung, Self-alienation）这个词的创造者，这个词当时在青年黑格尔派中间很快就流行了起来。马克思在《1844年经济学哲学手稿》中提出的异化劳动同赫斯在《金钱的本质》中提出的异化理论有直接的联系，他对共产主义的某些独特的提法也同赫斯在《来自瑞士的21印张》上发表的《社会主义和共产主义》有密切的关系。

那么，应当怎样来评价青年黑格尔运动同马克思主义哲学形成的关系呢？根据目前的资料，至少有以下三个方面应当肯定。

首先，马克思的革命生涯和哲学研究活动是从参加青年黑格尔派开始的。马克思在大学的专业是法律，这是父亲给他选择的道路。父亲希望儿子将来象他那样当一名正直的律师，而法律专业被认为是务实的专业，是当时上流社会通向官场的台阶。父亲对儿子的管教很严，当他发现马克思在波恩大学法律系不能达到自己的目的时，立刻让他转学到远离家乡的柏林大学法律系。但是，耐人寻味的是，马克思在柏林大学并没有把主要精力用于学习法律，却对黑格尔哲学发生了浓厚的兴趣，以致连毕业时所写的学位论文也同法律无关，完全是哲学研究的成果。这是什么原因？有的书上把它归