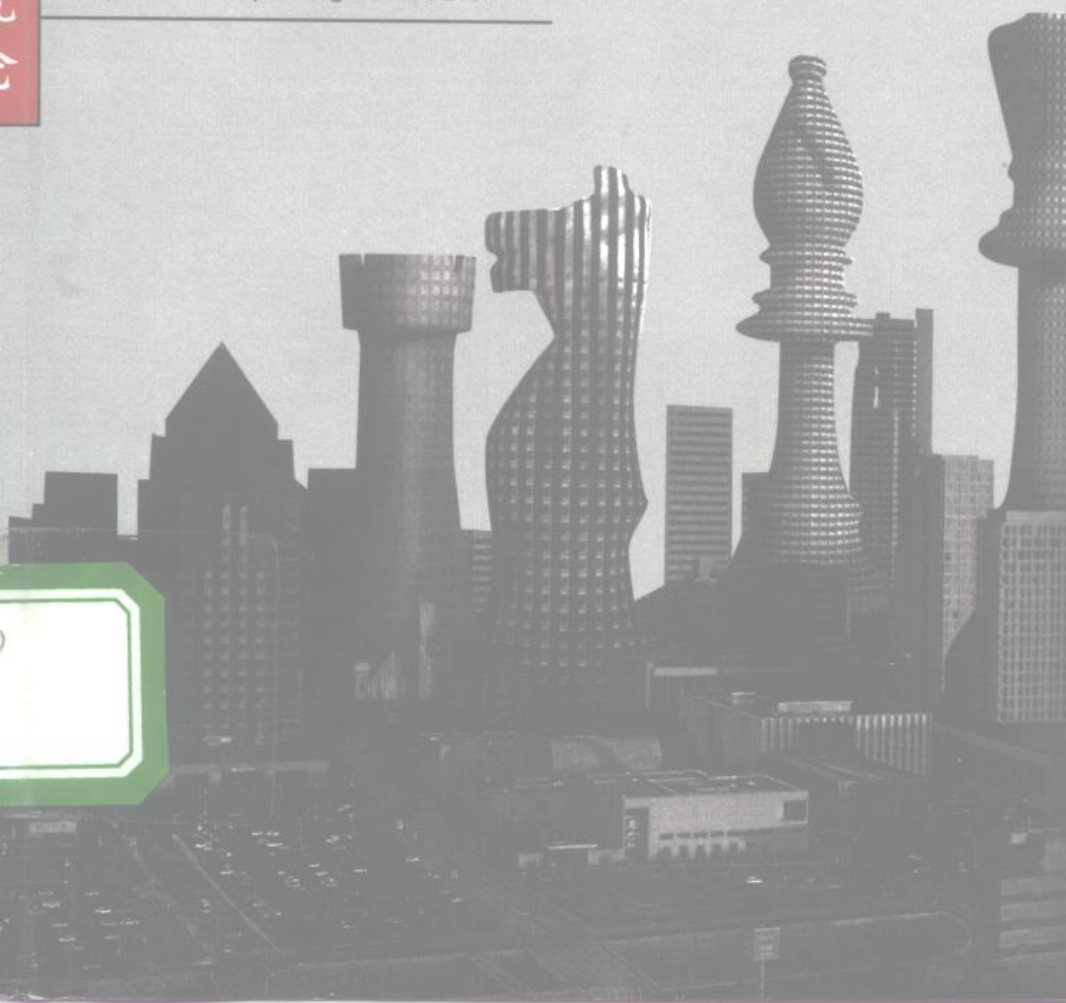


政治社会学概论

朱国云 编著

清华大学出版社

<http://www.tup.tsinghua.edu.cn>



政治社会学概论

朱国云 编著

清华大学出版社

(京)新登字 158 号

内 容 简 介

本书简述了政治社会学历史演变、学科性质及理论模式,着重阐释了政治角色、政治权力、政治参与、政治社会化、政治文化等内容。

本书主要作为社会学、政治学、行政学本(专)科学生用教材,亦可作为社会学、政治学、行政学的研究生教学参考资料,还可作为各级党政干部培训用教材,或党政干部自学材料。

书 名:政治社会学概论

编著者:朱国云

出版者:清华大学出版社(北京清华大学校内,邮编 100084)

<http://www.tup.tsinghua.edu.cn>

印刷者:北京市清华园胶印厂

发行者:新华书店总店北京发行所

开 本:787×1092 1/32 印张:7 7/8 字数:175 千字

版 次:1998 年 12 月第 1 版 1998 年 12 月第 1 次印刷

书 号:ISBN 7-302-03376-5/C·3

印 数:0001~3000

定 价:10.00 元

前 言

政治社会学是以社会政治现象与政治过程为研究对象，从而解决社会政治问题的一门社会科学。它是一门新兴学科，对该学科的系统性研究始于 20 世纪 60 年代。

当前对于政治社会学的研究各国都比较重视，尤以西方更为突出。一些学者积极论文著作，但专门出版这类性质的书籍尚不多见，比如美国，大概也只有五六本，其他多为论文或专题著作，或作为政治学方面的专著发表。在中国，对这方面进行专门研究的专家学者为数也不多，这方面的专著也很少见，一般也仅是一些英文或法文的中文译本，如《政治社会学——政治学要素》[(法)莫里斯·迪韦尔热著，杨祖功、王大东译]和《政治社会学》[(美)安东尼·奥罗姆著，张华青、孙嘉明等译]等等。

本人在近几年为社会学、行政学的本科生、研究生讲授有关课程的过程中，常常想引用和借鉴西方著作上的一些观点、理论，来帮助学生理解相关的概念，但往往理论联系实际时，总感觉到西方的这些理论如隔靴搔痒一样，很难用以解释具有中国国情的那些社会问题。

中华民族历史悠久，经过了历朝历代的政权更替，政治生活的内容丰富多彩，可挖掘和研究的素材相当多，我们有何理由不就地取材，充分利用人文社会资源呢？应该说我们有条件

有能力更有责任建构和发展具有中国特色的政治社会学。

基于以上的想法,我写了这本小书,主要从政治社会学的历史演变、政治社会学的学科性质、政治社会学的理论模式、政治角色、政治权力、政治参与、政治社会化、政治文化等方面进行分析研究,并针对当前国际政治及我国国情,采集了相关的现实材料,进行了系统的论述,有的放矢地解释了有关政治特质、权力影响、角色扮演、政治演变、民主参与的政治态度、政治行为及政治选择的价值观等,谨供学术界的专家学者们参考。

该书稿的部分内容已在两轮政治社会学课题的教学过程中使用过,反映较好,同时也得到了有效的启示和有关专家学者的不吝指教,如张永桃教授、宋林飞教授、周晓虹教授、张鸿雁教授、庞绍堂教授、朱力教授、孙钱章教授、王兴成教授、朱晖同志等,在此一并表示感谢。

这次能够出版该书,不胜感谢清华大学出版社的鼎力相助。

另外,在撰写此书的过程中,参考了不少中外本学科的有关书籍,除其中大部分在书后注释中列出外,其他在此一并表示感谢。

由于教学经验不足,撰写时间仓促,难免有一些不尽人意的地方,恳请专家同行不吝指正。

朱国云

1998年12月于南京大学

目 录

第一章 政治社会学的历史演变	1
第一节 政治社会学的孕育	1
一、传统政治学中的政治社会学知识成份	1
二、亚里士多德的政治社会思想	2
三、马基雅维利的社会政治观点	3
四、孟德斯鸠的政治社会研究	4
第二节 政治社会学的萌发	6
一、社会学中的政治社会学知识门类	6
二、孔德对政治的社会学分析	7
三、斯宾塞对政治的社会学分析	9
四、涂尔干对政治的社会学研究	11
第三节 政治社会学的形成和发展阶段	13
一、现代政治学中的政治社会学分支	13
二、现代政治社会学形成的标志	15
三、现代政治社会学的特征	17
四、政治社会学的各阶段	18
第二章 政治社会学的学科性质	27
第一节 学科分化与整合的规律	27
一、社会知识的结构性性质	27
二、社会知识的分化	29
三、社会知识的整合	30

第二节 政治社会学的研究对象	32
一、政治生活的社会本性	32
二、政治的社会透视	34
三、政治生活的上升与还原	36
第三节 政治和社会的关系	36
第四节 政治社会学研究的意义	43
第五节 政治社会学的主要内容	45
第三章 政治社会学的理论模式	49
第一节 理论建构与模式选择	49
一、理论的本质特征	49
二、理论的建构过程	51
三、模式的建构要件	53
第二节 社会政治秩序理论	54
一、政治秩序的基础	54
二、政治秩序的体系	56
三、政治秩序的组织	57
四、政治秩序的变迁	59
第三节 社会政治结构理论	61
一、政治结构的核心	61
二、政治结构的系统	63
三、政治结构的功能	64
四、政治结构的变迁	66
第四节 政治体系理论	68
一、政治体系的基础	68
二、政治体系与环境的互动	70
三、政治体系的稳定与变化	72

第四章 政治角色	75
第一节 政治角色的定义	75
第二节 角色期盼与角色扮演	78
一、角色扮演	79
二、角色期盼	86
第三节 角色知觉和角色要求	87
一、角色知觉	88
二、角色要求	89
第四节 角色技术与角色能力	90
一、角色技术	90
二、角色能力	92
第五节 角色调和与角色冲突	93
一、角色调和	93
二、角色冲突	94
第六节 角色的技能获致	95
第五章 政治权力	97
第一节 政治活动	98
第二节 政治行为产生的基础	101
第三节 政治权力的概念	102
第四节 权力的发展渊源	104
一、权力的基础	105
二、权力的来源	107
三、把好权力关	108
第五节 社会权力与政治权力	109
第六节 权力主客体之间的关系	110
一、依赖关系	111

二、领导与权力的关系	115
三、团体权力的联合	115
第七节 获权、用权、失权	117
第八节 权力的发展倾向	121
第六章 政治参与	125
第一节 政治参与的含义	125
第二节 影响政治参与的因素	127
一、客观因素	127
二、主观因素	134
第三节 政治参与和民主政治	141
一、民主政治减少腐败	141
二、民主政治涌现企业家	142
第四节 政治参与与改革	145
一、重视政治运动,让民众置身于改革大潮	146
二、坚持“三公”原则,吸引广大群众的热情参与	147
第五节 参与式民主与人大建设	148
第六节 政治民主与网络发展	150
一、网络发展推动了政治民主	151
二、网络发展改善了民主参与的技术手段	153
第七节 政治参与前景	154
第七章 政治社会化	159
第一节 社会化与政治社会化	159
一、社会化与政治社会化的关系	159
二、政治社会化的意义	161
三、政治社会化的理论	164

四、政治社会化的分类	172
五、政治社会化的媒体	178
六、政治社会化影响政治行为的几个层面	185
七、政治社会化影响政治行为所通过的 中介变量	191
第二节 政治变迁与政治历程	196
一、两极格局的形成	196
二、国际力量的分化改组	199
三、世界的多极化趋向	202
四、新旧格局交替时期的政治历程	207
第八章 政治文化	212
第一节 政治文化的定义	212
第二节 政治文化适应	218
一、政治文化适应与政治秩序的关联	219
二、政治文化适应与政治环境的关联	222
三、政治文化适应与系统成员心理取向 的关联	226
第三节 政治文化社会化的推动因素	229
第四节 政治文化的多元化	236

第一章 政治社会学的历史演变

第一节 政治社会学的孕育

一、传统政治学中的政治社会学知识成份

政治社会学是运用社会学的理论与方法对政治生活加以观察、分析与概括。在 19 世纪 30 年代法国思想家孔德正式创立社会学之前，社会学的理论与方法只能以某种形式存在于其他较早形成的学科之中，因此，对政治生活进行社会学分析的种种尝试也往往是在其他学科的范围表现出来的。

19 世纪 30 年代以前，人文与社会科学的分化还不太明显。人类的理性还习惯于将整个客观社会视为是一个多因素混杂在一起的整体。对这种整体作宏观的、抽象的把握的种种探索与尝试，使得哲学成为最早的知识门类。在对整个社会生活及其变化、发展加以分析与概括时，许多思想家不得不去研究在社会生活中占据中心位置的国家政权问题。因此，在现代哲学产生以前的传统哲学中，政治哲学自然成为一种“显学”。

由于将政治纳入哲学考察的对象，政治生活与其他社会生活的关系就成为思想家们思考的内容。一些对政治生活的存在及其发展的条件作分析的政治哲学家则从社会的经济、文化等角度对政治作出说明。这种知识就构成了最初的政治

社会学的萌芽。

当时，政治学还包裹在“哲学”的外衣之中，过分抽象的、形而上学的思维使得政治学缺乏与社会真实政治生活的联系。政治学的这种“哲学”束缚必然影响对政治生活作出的社会分析。因此，传统政治学时期在知识的宝库中所沉积下来的政治社会学的成份是不清晰的，它的某些意义常常是在政治社会学成为一门正式的学科以后，人们追溯其历史线索时才得到揭示与理解的。

在传统政治学或政治哲学的领域中，对政治与社会的关系作出较多论述的中外思想家主要有亚里士多德、马基雅维利、孟德斯鸠、黑格尔；孔子、墨子、老子；等等。

二、亚里士多德的政治社会思想

在亚里士多德（Aristotle，公元前384年—公元前322年）之前，柏拉图建立了政治哲学体系。他以理念为知识的标准和根据，通过抽象的概括与演绎，构想出一套“共和国”的理想结构。柏拉图从人性假设出发，提出社会等级观念，并论证了社会的统治权应归于“哲学王”的命题。柏拉图的这套理论虽然肤浅与可笑，但是，他终究是站立在现实的土地上来构思他的“天方夜谭”的，他有时也会不自觉地、偶然地得出某些真实的结论。比如在谈到理想的城邦建构时，他提出应当考虑地理条件与人口因素，政治生活与社会分工及社会规范道德密切相关。

亚里士多德是柏拉图最得意的学生。但是，他并没有墨守老师的说教，而是摒弃了基于先天理念的概括与演绎法，创立了基于客观政治生活的比较方法与归纳方法。亚里士多德

对古希腊的 158 个城邦作了细心的考察，分析了它们的法律条文与政权结构方式，并对城邦的政治体制作了分类，从而建立了最早的比较政治分析的知识。

亚里士多德一方面考察了在古希腊半岛上实际存在的经济制度，他从当时的经济事实中，分析了人们物物交换的集市行为，并研究了货币产生的必然性与逻辑过程。另一方面，他从人是政治动物的假设出发，研究了政治生活在社会生活中的重要地位。

亚里士多德所写的《政治学》，很多是阐述政治社会学的内容。但是，由于他还只能站在抽象的哲学层面上来观察和描述政治，他所涉及到的政治社会学知识也必然带有抽象的性质。他的贡献在于奠定了对社会政治生活作研究的依据事实与经验的实证方法和科学态度。

三、马基雅维利的政治社会观点

有人说马基雅维利(Niccolo Machiavelli, 1469 年—1527 年)已脱离政治哲学成为近代政治学家，但实际上，他只是朝向近代政治学前进的人，政治哲学并没有到他那里终结。西方的政治哲学传统一直延续到黑格尔那里。但是，马基雅维利的确是一个与传统政治哲学家不同的人。在他的名著《君主》中，他确立了政治学的研究对象与正确的研究方法。

马基雅维利与中世纪的神学政治学家奥古斯丁不同，他正好生活于欧洲历史发生重大转折的时期。一方面，教权和传统的大帝国已经走向没落，封建制度在走过了它的全盛阶段后正趋于瓦解；另一方面，以英国、法国、西班牙等为首的近代民族国家，正处在形成之中。正因为如此，马基雅维

利将政治学首先从奥古斯丁的“上帝之城”的神学牢笼中拉出来，然后又与形而上学和宗教相对抗，将政治学确定为以国家为研究对象的科学，更具体一点讲就是阐述国家权力的取得、扩大、保持、消失的知识。

马基雅维利认为在政治行为中充斥的是人的自私自利的动机，因此，为了维护社会秩序，就必须建立法律与政府。现实的人在才智方面是不平等的，因此，政治的重要问题是如何领导人与利用人。政治的基础是领土与财富，因此，强权就是公理，一切都必须以国家的实际利益作为政治行动的前提，为达到国家强大的目的，可以不择手段。政治关注的是其目标与目的，为达到实际的利益，道德伦理应当加以排除。

马基雅维利实际上创立了一门国家政治权力的病理学与解剖学，他将国家看成是由各种错综复杂的社会现象所构成的复杂的统一体，并把它视作是至高无上的存在物。马基雅维利把政治研究的科学性从亚里士多德那里向前推进了，并把政治归结为国家政权的运行过程，从而更为鲜明地突出政治的社会前提与社会意义。

四、孟德斯鸠的政治社会研究

马基雅维利的现实主义研究态度在 18 世纪的法国启蒙学者那里得到发扬光大。其代表人物是孟德斯鸠 (Charles de Secordat Montesquieu, 1689 年—1755 年)。他反对以理性为依据的研究方法，主张对社会政治生活进行直接观察。他提出应绝对禁忌从先入为主的观念入手，而应该从事物本身的性质去寻求原理或原则。对于一个国家来说，研究者必须从其政治体制、宗教、气候、人口等等因素以及历史的传统等

方面去寻找它存在与发展的“原因法则”。

孟德斯鸠还认为对社会政治生活的研究要将事实与价值区分开来。他指出，政治学家对于政治事物，应当坚持“是什么就是什么”，而不应当去推测“应当是什么”。这是把政治学研究中的事实判断同其道德价值判断相分割的最初尝试。

孟德斯鸠坚持把社会政治现象即国家看作是一种实际存在的结构整体。在国家的共同体中，有许多的复杂成份，这些成份都会通过国家的立法、制度、组织、风俗习惯等等体现出来。这些存在的机构或规范，都是统一的国家整体的表象或反射。如果仅仅从个别的政治事件、机构入手去分析、判断，则不可能真正了解国家的本质。反过来，从整体、从综合的观点去衡量某些政治现象，则能找到其发生的原因。

从亚里士多德到马基雅维利，一直到孟德斯鸠，虽然都未离开传统政治学的范围，但是，他们却不断突破政治哲学的束缚，从理性主义走向客观、实证的分析。政治哲学的抽象的因素越少，经验的、事实的分析的成份就越多。这就导致政治哲学向现代科学的政治学发展。另一方面，在对政治生活作更多的经验层次的、事实层次的研究与说明时，对政治分析的社会学视野也就变得更为广阔与清晰，这就导致一门新的学科即社会学的产生。

第二节 政治社会学的萌发

一、社会学中的政治社会学知识门类

通常人们都把 19 世纪称为社会学的时代，其原因是在 19 世纪初，一些思想家在著述中表达出明显的社会学倾向，而到 30 年代，奥古斯特·孔德（Auguste comte, 1798 年—1857 年）则正式提出了“社会学”这一学科名称，并规定了其基本的研究对象与方法。其后，社会学便在欧洲大陆和北美迅速发展起来，成为一门“显学”。

19 世纪社会学这一新学科的诞生与发展是由两方面因素推动与促成的。一方面的因素是社会科学研究中新的观念与方法渐渐占据主流位置。这种新观念与新方法主要是将研究与思考的对象投射到客观存在的社会事实上，走出传统的理性主义，重视经验与实证。另一方面的因素是社会发展中的剧变，工业革命导致农业社会结构的解体，原有的社会秩序被破坏，种种社会问题骤然出现。它要求思想家们针对现实的社会问题加以描述、解释、预测与控制。

本来社会学这一名称最早已被亚里士多德使用过，但他讲的社会学是带有哲学印记的社会历史理论。荷兰哲学家斯宾诺莎曾使用过“社会物理学”的术语。圣西门则使用了“社会生理学”的概念。这说明，在 19 世纪初，思想家们已经差不多接近一门新的知识领域了，只是没有找到适当的名称来概括这一领域。

孔德对科学的发展作了分析，提出实证科学是工业革命

时期的科学阶段，并以自然科学的目光看待社会的研究。最初，他也选择了“社会物理学”的名词。但是，这一概念后来却被比利时的数理学家奎得烈所侵占。因为他常用这一名词来称呼他著名的社会道德现象统计，人们久而久之就把“社会物理学”与这类统计等同起来。后来，孔德不得不在1839年，从拉丁文与希腊文中，创造出“社会学”这一概念。

孔德规定了社会学研究的方法与精神。他指出，任何社会现象都受到自然法则的支配，因此，必须以自然科学的研究精神，去寻求社会变化的法则。他还明确地提出社会学研究的实践目的。他认为应当客观地观察社会事实，观察的目的是为了预测，而预测的目的则是为了控制。

社会学在19世纪30年代形成以后，迅速在欧洲与北美获得发展。在法国除孔德之外，涂尔干研究了“社会分工”以及“自杀”等问题，并对社会学的研究方法作了规定。涂尔干还培养出大批后继者，比如莫斯（Marcel Mauss）、希米安（Francois Simiand）和戴卫（George Davy），后者曾研究过“政治社会学”。在英国，则有斯宾塞（Herbert Spencer），他在70年代后期出版了《社会学原理》。在斯宾塞之后，沃拉斯（Graham Wallas）、布斯（Charles Booth）、哥德（Patrick Geddes）发展出社会调查方法。在德国则出现了著名的社会学家韦伯。

二、孔德对政治的社会学分析

孔德亲身经历了法国大革命所带来的社会的变迁与新旧政治秩序的交替，如何改造社会成为他一生的追求。在他担任圣西门秘书时，就确立了以科学方法研究社会的信念。