

要述明因

石 村 著

093.5

1

中 华 书 局

因明述要

石 村 著

中 华 书 局

1981 年 · 北京

因 明 述 要

石 村 著

*

中 华 书 局 出 版

(北京王府井大街36号)

新华书店北京发行所发行

北京第二新华印刷厂印刷

*

787×1092毫米 1/32·5印张·75千字

1981年3月第1版 1981年3月北京第1次印刷

印数 0,001—8,600册

统一书号: 2013·178 定价: 0.48元

自序

因明，自从唐朝翻译家玄奘大师把它由印度介绍到我国，已有一千三百多年了。现在，治普通逻辑和逻辑史的，治哲学和哲学史而涉及佛教思想的，治通史和思想史的，都要碰到它。

因明，有人说是佛教论理学，有人说是可以转成亚里士多德逻辑的三段论，有人推许它完善美备，非他种论理学所能及，等等。因明究竟是不是上面所说的那样呢？

历来不乏有关因明的著作。就远的说，有唐一代，为玄奘所译《因明正理门论》《因明入正理论》二书作疏注的，就达几十种；就近的说，本世纪二十、三十年代中，也曾刊行过十几种专著。这些著述，也许各在某些方面有其劳绩，但从今天需要来看，都很难使人在读了以后，就对因明获得一个准确的科学的了解。其所以如此，大约有如下两方面的原因。

首先，作为一门独立的学科，因明本身有着自己的

缺陷。因明中的许多基本术语,如“宗”“法”“量”“体”等,都不是一义的,也即常在不同场合用同一词语不加解释地去表达各不相同的概念,由此引起理解、疏注上的分歧和混乱,此其一。其二,概念的出现缺乏顺序性,一些在后半截才加以讨论界说的概念,往往在前半截甚至一开始就出现了,由此形成若干部分的回旋、重复、繁琐和凌乱。其三,不少提法缺乏前后一贯性,如其知识论中仅仅承认现量和比量,但在立破论中又把“自教相违”看作宗支的过失,这就无异又默认了圣教量。对于这种现象,尽管有不少疏注家曲为之解,但说的越多,矛盾也越明显。其四,因明的体系不是封闭的,需要从外面引进许多在体系内无法论证的命题,由此增加了内容的驳杂性。以上四点,是因明自身方面的缺陷。

另一方面,以往关于因明的著作,由于撰述者所处的时代、社会地位以及认识方法上的局限,往往有这么一些问题:第一,未能看出,或者虽然看到了而在著作中依然未能指出因明本身的缺陷,换句话说,让这些缺陷原封不动地沿袭下来了。第二,除了极为个别的著述,都没有超越“疏解”这个范围。文字的疏通,义理的阐释,固然有助于后人读通典籍,但其作用也仅到此为止,不能使人从较高较广的角度对之进行考察和评价。

第三，仅只三十年代初出版的陈望道著《因明学》一书例外，别的著作大率采取佛教弘法的立场，把佛教教义和因明内容糅杂一起，有意无意地歪曲了因明的面貌和作用，由此产生许多误解。

以上两方面缺陷的综合，就造成了因明不能被人正确地理解和掌握的状况。

在保持因明基本面貌的前提下，科学地整理其内容，把其本身的缺陷减轻到最低程度，从而使人能够较为迅捷而又准确地理解和掌握它，以冀治历史的能以它为读懂某些典籍的工具，治逻辑、哲学的能以此作为探索人类思维、认识发展途径的材料：这应该是今天因明研究者的任务。而要完成这个任务，那就必须努力用辩证唯物主义观点为指导，不落前人窠臼，从较高较广的角度来考察因明的发生和发展，探讨其对象和性质，准确地陈述其经过整理的基本内容，然后在此基础上，摧破歪曲，澄清误解，提出关于因明的意义、作用的确切评价。

本书有志朝着这个方向作出自己的努力。然而，由于个人思想理论水平的限制，本书究竟顺着这个方向跨出了几步，这些步子是不是稳实，作者都没有很大自信，期待各方面的指正。此外，本书成稿过程中，对于参考和引用的资料，有的注明了，有的为照顾阅读方

便而没有加注,理应在此说明。

石 村

1978年11月改定于上海

目 次

自序

第一章 绪论	1
1.1 释名	1
1.2 古因明与新因明	3
1.3 因明与佛学	14
1.4 因明涉及的思想材料	18
第二章 因明的体系和术语	27
2.1 因明体系概观	27
2.2 几组常用术语略释	30
第三章 真能立和似能立	37
3.1 三支的区分	37
3.2 论宗	38
3.21 宗的构成	38
3.22 立宗规则	41
3.23 似宗九过之一	45
3.24 似宗九过之二	52
3.3 论因	56
3.31 因的作用	56
3.32 九句因	59

3.33 因的三相	67
3.34 似因十四过之一	72
3.35 似因十四过之二	77
3.36 似因十四过之三	83
3.4 论喻	93
3.41 喻体, 喻依	93
3.42 同喻和异喻	95
3.43 似喻十过之一	101
3.44 似喻十过之二	107
3.5 真能立、似能立的判定	113
第四章 现量和比量	118
4.1 量, 关于量的理论	118
4.2 真现量, 似现量	121
4.3 真比量, 似比量	124
第五章 真能破和似能破	128
5.1 真能破	128
5.2 似能破	130
第六章 结束语	132
6.1 关于几个问题的商榷	132
6.11 是不是“佛教论理学”?	132
6.12 论辩艺术耶? 思维科学耶?	136
6.13 能不能“转成三段论”?	141
6.2 简单的归结	145

第一章 绪 论

1.1 释 名

古印度的因明,同中国先秦的名辩之学,古希腊的逻辑,三者都与认识论问题有着密切联系,本质上是同一范畴的科学,即是有关推理、论证方法,有关思维方法的学说。

因明,是古代印度的五明(五种学艺)之一。在西方势力侵入印度以前,因明在印度教育中所占的地位,大致和亚里士多德逻辑在欧洲教育中的地位相埒。我国唐朝名僧玄奘大师在记叙他所见到的古印度教育情况时写道:“开蒙诱进,先遵十二章。七岁之后,渐授五明大论。一曰声明,释诂训字,詮目疏别。二工巧明,伎术机关,阴阳历数。三医方明,禁咒闲邪,药石针艾。四曰因明,考定正邪,研核真伪。五曰内明,究畅五乘因果妙理。”(《大唐西域记》1977年10月上海版第36页)玄奘所述的五明顺序很值得注意。掌握语言文字工具,是学习各种知识的首要条件,因此,关于音声、训

诂、文法、修辞之属的声明，列为第一。其次工巧明和医方明，是当时已经积累起来的关于工艺、技术、医药（也夹杂许多迷信）的知识，偏于实际的应用。第四才是关于推理、论证、思维方法的因明，这是抽象思维能力较高发展的人才能研习的学科，并为进一步研究、阐发内明的工具。最后所谓内明，其对象、内容比较复杂。当时印度的各个不同哲学派别和不同宗教教派，各有构成自己理论体系的经典，它们都以自己的学说、观点为内明，为正道；而以别的派别、教派的学说、观点为外道，为邪论^①。内明与因明有着密切的联系。玄奘弟子窥基在其所著《因明入正理论疏》中说：“求因明者，为破邪论，安立正道”，正好阐明了因明与内明之间的这种手段与目的的关系。在当时，对于学习声明、工巧明、医方明的人来说，他们是不必先学因明的。

因明，为梵文 *hêtu-vidyâ*（醯都费陀）的意译。“醯都”是因的意思，“费陀”是明（学艺）的意思。因和果本是一对范畴，有因必定产生果，有果必然有原因；体现在思维、议论中，果是论断、论旨，因是理由、根据。既然如此，因明似乎也可以称为果明。但是，因明的精

^① 读以往的因明著作时，必须注意这一点。这些著作的撰述人，绝大多数与佛教有很深渊源，因而在著作中也习惯于把佛教学说奉为“内学”，而斥其它学说为外道。

神重在审察根据或理由,并由此判定论旨的真(真实)、似(虚妄),认为果的成立有赖于因的支持,论旨的真、似取决于理由的真、似。由于因明的精髓在乎对于因的探求、研讨,所以称为因明而不称为果明。

1.2 古因明与新因明

玄奘游历印度是在唐贞观三年至十九年(公元629年到645年),正值北印度统一于威势显赫的戒日王时期。把因明作为五明之一,作为教育内容,为当时情况的反映。但是,因明的发生,却远远早于这个时期,而且在其发展过程中几经重大的演变,才具有玄奘所见到的并为之介绍的面貌。

窥基在《因明入正理论疏》中追溯因明的早期发展史说:“劫初足目,创标真、似;爰暨世亲,咸陈规式。”这几句话虽然并不十分精确,如把足目看作劫初(远古时代)人物,但也不失为对于因明发展早期的概略说明。

足目,是梵文 Akṣapāda (阿义波达)的意译,这个人物在某些典籍中又称乔答摩,传为尼耶夜派的经典《尼耶夜经》的作者。足目的生卒年代,一般认为在公元第二、三世纪,但至今还没有完全弄清楚,仍是学者们争论的一个问题。尼耶夜是梵文 Nyāya 的音译,这

个词的本义是“引导”的意思。凡是引导到一论题或结论为一理论，就称尼耶夜。一个理论当然有真、似之分，尼耶夜虽然本指理论，但通常是指“真理”而说的，所以古时也把尼耶夜意译为正理，《尼耶夜经》也就是《正理经》。《正理经》是尼耶夜派关于分析思想的方法，关于推理论证的方法的总结，它的编纂成文是尼耶夜派学说系统化的一个标志，而在系统化以前，必然还有一个逐步发展成熟的漫长过程。因而，因明的起源还应该追溯到更早一些时期。

根据近代学者的研究，因明的最早萌芽，可以追溯到公元前七世纪时古代印度朴素的唯物主义者——早期顺世派。在我国汉译佛教典籍中（史籍也受此影响），顺世派被称为“顺世外道”、“世论”，有的也音译为“路迦耶陀”“路哥耶多”（Lokāyata）等。按这个词的梵文原意，实在是“百姓、人民的观点”的意思，实际上它也的确曾经在古代和中世纪印度的下层人民群众中长期流行，成为他们的世界观和人生观。早期顺世派的学说，虽然没有摆脱原始的崇拜，但是以只承认此岸世界而否认彼岸世界为其特点的。他们不仅认为世界是由物质所构成的，而且断定事物的变化都是有原因的，这些原因只能在现实世界中去找寻。正是由于他们坚持这种观点，所以又获得了“因论”者的称呼。早期顺世

派将朴素的唯物主义应用于认识论，认为只有五官所得的知识是可靠的，其他的证明都是可疑的，并在此基础上提出了关于辩论、推理规则的学说。这些学说，现在虽然只能在他们的思想敌人唯心主义各派、各教派的文献中见到片断，但是这些记载的存在，正好证明了早期顺世派在因明萌芽阶段的贡献，证明了早期顺世派在这一方面也留下了深远的影响。

此后，因明在古印度哲学唯物主义与唯心主义的斗争中，在不同宗教教派的激烈论争中继续得到发展。尼耶夜派大约出现于公元前第五、四世纪，直到公元第二、三世纪时形成了比较系统的理论。差不多同尼耶夜派同时平行发展的数论派、胜论派、声论派等哲学派别^①，也都在构造自己理论体系的过程中，程度不等地对于论辩的立破、推理的正误规则作了研究。各个派别在这一方面的研究结果，虽然也有争论，但更主要的却是互相援用，互相补充，而由尼耶夜派集其大成。所以，《正理经》的重要意义，不仅在于它是尼耶夜派的经典，更在于它是古印度逻辑思想的第一份总结。关于《正理经》，最值得注意的是对于论式各个部分的规定。它认为，一个完整的论式，一定要包含如下五个部分：

^① 关于这些哲学派别，在后文[1.4 因明涉及的思想材料]中，有简略的介绍。

一、宗(论题),二、因(理由),三、喻(例证),四、合(应用),五、结(结论)。论式的这种组织方法,简称为五分作法。

至于窥基所说“咸陈规式”的世亲(婆薮盘豆),是公元五世纪时的学者。公元480年左右,世亲是辉煌的那烂陀寺的住持。这个寺院,自世亲任住持开始,直到第七世纪玄奘游历印度时止,是南北印度知识生活的中心。那烂陀寺的环境氛围是佛教的,但寺内盛行各种学派、教派的辩论,由此吸引了四面八方的学者,实际上成为国际性的大学。玄奘在印期间,就曾两次住过那烂陀寺;玄奘的宗师戒贤,就是当时这个寺院的住持。世亲活动于印度笈多王朝后期,正是印度奴隶社会由鼎盛转向衰微的时期^①。在这个时期中,前此形成的知识阶层所阐发的各学派、各教派不同学说,都已逐渐发展成为相当完备的不同体系,彼此之间相互辩难,论争十分激烈。世亲的地位和工作,使他处于这个学术论辩的中心,各派思想交锋的中心。世亲既要通晓各派学说及其体系,又须探讨各派学说建立其体系的途径和方法,并在此基础上提出自己的观点和解释。在这些方面,世亲都留下了影响。关于理论方面,

^① 古印度的社会历史分期问题,至今尚无一致的定论。本书采取的是一种较为通行的说法。

世亲继承并发展了其兄无著所开始的唯识理论，建立了与以龙树为创始人的中观宗不同的瑜伽行宗，成为这个影响极大的大乘教派的创立者。关于方法方面，世亲从尼耶夜派那里继承了分析思想的基本方法，概括当时实际生活中的论辩材料，写了《论轨》《论式》二书^①。这一方面世亲的功绩在于把论辩如何进行、如何判定胜负的规则作了条理化的叙述，从而进一步提高了历来正理、因明学说的系统性。然而，世亲所陈述的轨式的对象，仍是论辩过程而不是思维过程，而其对于论式组成部分的规定，也还沿袭了尼耶夜派的宗、因、喻、合、结的五分作法。

从早期顺世派到尼耶夜派的《正理经》，再到世亲，这一过程是漫长的。统括这一时期的正理、因明学说，历来称为古因明。

以世亲为下限的古因明，以后又发生了重大的演变，而由六世纪时的陈那加以总结。陈那以其独创的见解，在继承古因明的同时，对旧说进行了批判，剥离了古因明中与推理、论证规则不相干的内容，完善和净化了因明学说的体系，大大革新了因明的面貌。陈那

^① 二书均无汉文译本。据吕澂先生考证，《论轨》有藏文译本，书名为《解释道理论》；至于《论式》，只能从别的因明旧籍中见到片断的引文。

的学说,代表了古代印度逻辑思想的高峰,开辟了新因明阶段。

新因明与古因明的不同,重要的有如下几点:

一、改古因明的五分作法为三支作法。世亲以前的古因明,认为一个完整的论式必须包括宗、因、喻、合、结五个部分,陈那认为合、结两分不是不可缺的,一个论式具有宗、因、喻,也就是完备的了。为了明白陈那是怎样把五分作法改造成为三支作法的,下面沿用因明家惯用的成例,作一比较说明。

五 分 作 法	{	宗: 声是无常(声音是非常住的东西);
		因: 所作性故(因为它是由行动所造作的);
		喻: 犹如瓶等;
		合: 瓶有所作性,瓶是无常;声有所作性,声亦无常;
		结: 故声无常。

在上例中,第一分宗“声是无常”是立论者所提出的论旨,第二分因“所作性故”是支持论题的理由,第三分喻“犹如瓶等”是举出了可以现见的例证。有了例证,于是第四分就引合因、喻,使敌论者从“瓶有所作性,瓶是无常”,悟到“声有所作性,声亦无常”。最后,凭着这个合,议论已定,可以作结,乃有第五分“故声无常”的结。但是,仔细考察古因明的五分作法的论式,