

[英]《经济学家》主编

现代经济学的最新发展

The Recent Development of Modern Economics

经济科学出版社

现代经济学的最新发展

〔英〕《经济学家》主编

冯金华、郭熙保等译

刘涤源 校

经济科学出版社

一九八七年·北京

封面设计：卜建辰

责任编辑：王 林

责任校对：段小青

现代经济学的最新发展

〔英〕《经济学家》主编

冯金华、郭熙保等译

刘涤源 校

经济科学出版社出版、总发行 新华书店北京发行所经销

一二〇二工厂印刷

787×1092毫米 32开 4.25印张 100000字

1987年5月第一版 1987年5月第一次印刷

印数：000001—310000册

统一书号：4312·215 定价：0.85元

ISBN 7-5058-0034-5/F·32

目 录

中译本前言	(1)
一、经济学：新与旧	(11)
二、解释需求	(20)
三、建立供给	(29)
四、供给，满足需求	(38)
五、预期未来	(47)
六、再论需求	(56)
七、赤字的作用	(65)
八、扩大供给	(74)
九、当市场调节发生阻滞的时候	(83)
十、汇率为什么变动	(93)
十一、国际收支怎样平衡	(102)
十二、福利和效率	(111)
十三、总结	(121)

中译本前言

1984年9月—12月间，英国《经济学家》杂志在“经济学短文”专栏标题下先后发表了总共13篇文章。除了第一篇概述近50年来西方经济结构和经济理论的演化、最后一篇评价经济理论现状并预测其未来发展趋势之外，其他11篇文章从总需求、总供给、供求关系以及均衡与非均衡理论等各个方面系统而扼要地介绍了西方经济学自从凯恩斯《就业、利息和货币通论》(以下简称《通论》)发表以来的发展情况。每篇文章篇幅都不太长，但内容全面、材料丰富，颇值一读。

随后，该杂志将这13篇文章重印成书出版，定名为《现代经济学的最新发展》(The Recent Development of Modern Economics)。为了方便读者的阅读，下面根据这些文章，大致勾画出最近几十年来西方经济理论的发展线索。

IS-LM结构：总需求理论

在1936年凯恩斯发表《通论》之后不久，希克斯就对《通论》的基本原理作了高度概括的形式化表述，这就是所谓的IS-LM结构。该结构的特点在于它把商品和货币两个市场综合起来进行需求分析。单从商品市场来说，收入的均衡条件为投资等于储蓄。但投资与利率成反方向变化，储蓄与收入成同方向变化，故均衡收入不能确定：它随利率的下降

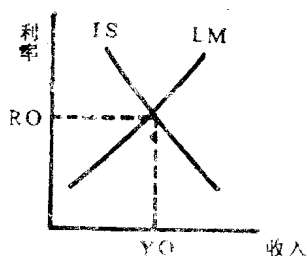


图 1

而增加。商品市场均衡时，利率与收入之间的这种关系表现为图 1 中向右下方倾斜的 IS 曲线。

为了确定收入，必须先确定利率。但利率决定于货币市场状况，其均衡条件是货币需求等于货币供给。货币需求包括货币的交易需求和投机需求，前者与收入成正比，后者则与利率的变化方向相反。因此，在货币供给不变的条件下，单考虑货币市场，利率也不能确定：它随收入的上升而上升。货币市场均衡时利率与收入之间的这种关系表现为图 1 中向右上方倾斜的 LM 曲线。

商品市场的均衡收入与利率有关，货币市场的均衡利率又与收入有关，因此，必须把商品市场和货币市场结合起来进行 $IS-LM$ 分析。图 1 中两条曲线的交点决定了均衡收入和均衡利率分别为 Y_0 和 R_0 。

商品市场的均衡收入与利率有关，货币市场的均衡利率又与收入有关，因此，必须把商品市场和货币市场结合起来进行 $IS-LM$ 分析。图 1 中两条曲线的交点决定了均衡收入和均衡利率分别为 Y_0 和 R_0 。

从 $IS-LM$ 结构可以推导出所谓的总需求函数。假定价格下降，在其他条件不变的情况下，实际货币供给就会增加，这就导致 LM 曲线向右边移动。 LM 曲线右移意味着每一收入水平上的利率水平开始下降，利率下降导致较高的消费和投资需求，即较高的收入。价格下降引起消费和投资提高表明总需求曲线具有向右下方倾斜的性质。

消费与投资：需求理论的发展

$IS-LM$ 结构的基础是简单的消费（或储蓄）和投资理论。在简单的消费模型中，消费只取决于当前的收入。这

种消费理论后来得到了三个方面的发展。第一，引入了利率和价格变动率（通货膨胀）等其他影响消费的变量。利率变动通过财富效应影响消费和储蓄，价格变动则通过实际余额效应达到同一结果。第二，把短期收入概念拓展为长期概念。弗里德曼最先提出，决定消费的不是当年收入的大小，而是人们相信他们一生的年平均的“持久”收入的大小。第三，引入理性预期概念。长期收入自然引起预期问题。弗里德曼理论起初是基于适应性预期。适应性预期理论认为，实际收入的变化必须持续一段时间才能使人们认识到“持久收入”发生了变化。因此，消费对收入变动做出的调整是相当滞后的，亦即边际消费倾向接近于零。理性预期理论则认为，人们有充分根据判断收入的变化是否是持久的，从而据此做出消费的调整。

投资理论开始时采取“流量支出”分析方法，后来发展为“存量调整”——把投资看成是厂商实际拥有的资本存量与厂商想要拥有的资本存量之间的差额。当购买新增资本的成本等于该新增资本取得的新增利润（经适当的利率折为现值后），厂商即得到所需要的资本存量。如果厂商实际拥有的资本存量恰为此数，则投资不会再行增加。因此，根据“存量调整”理论，净投资取决于资本品价格、预期利润和利率三项因素。与消费理论一样，投资理论在后来的发展中也大量吸收了理性预期的思想。与假定厂商只受过去经验影响的模型相比较，考虑了理性预期以后，厂商的投资更加不稳定。

IS-LM-BP分析：从封闭到开放

IS-LM结构主要是分析封闭经济的情况，但它很容易发展成为处理国际收支平衡问题的开放经济模型。

国际收支状况如何可以由其两个主要部分表示：(1)商品和劳务的净出口(即出口减去进口的差额)；(2)资本的净输出(即输出减去输入的差额)。当商品和劳务的净出口恰好等于资本的净输出时，国际收支就处于均衡状态。假定国际收支一开始是处于均衡状态。现在让国民收入上升。国民收入上升引起消费从而进口增加，如果出口保持不变，这意味着商品和劳务的净出口减少。为了继续保持国际收支的均衡，资本净输出也必须同样减少，亦即必须吸引更多外资或者减少资本输出，这可以通过提高国内的利率来办到。因此可以得到结论：为了不使国际收支均衡被破坏，国民收入和利率须同时上升或同时下降。于是可以在IS-LM模型中

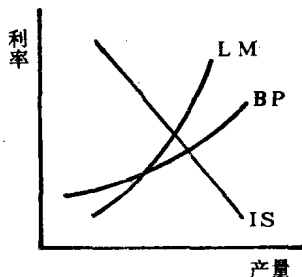


图 2

加进一条向右上方倾斜的国际收支函数曲线BP。(见图2)。这就构成了所谓的IS-LM-BP分析。BP曲线上任意一点都表示国际收支均衡时利率与产量的组合，BP曲线之外的任意一点都表示国际收支失衡，具体来说，

BP曲线上方区域为国际收支顺差(商品和劳务的净出口大于资本的净输出)，BP曲线下方区域为国际收支逆差(商品和劳务的净出口小于资本的净输出)。在图2中，国内经济的商品市场和货币市场在IS与

LM 的交点处达到均衡。但是， IS 与 LM 的交点位于 BP 曲线的上方，表明国际收支顺差。顺差意味着外汇供给过剩。在浮动汇率条件下，外汇供给过度促使国内通货的对外汇价趋于上升，这将抑制出口而鼓励进口，结果 BP 曲线与 IS 曲线左移。 BP 左移是因为现在在每一国民收入水平上，商品和劳务的净出口都减少了；净出口减少要求资本净输出减少，从而要求利率提高，以维持国际收支均衡。换句话说，由于汇率上升，现在每一国民收入水平都对应于一更高的利率水平。 IS 左移的原因显而易见：净出口减少本身就是需求的减少。 BP 与 IS 的左移将使 BP 、 IS 、 LM 三线交于一点，同时实现内部和外部的均衡。但是，如果是在固定汇率的条件下，中央银行就会用增加国内货币供给的办法来吸收过剩的外汇供给，从而维持汇率不变。国内货币供给增加将促使 LM 曲线右移，最终也将达到内外同时均衡那一点。

上述方法可以同样用来分析国际收支发生逆差时的调整过程。

劳动市场：供给问题

$IS-LM$ 结构基本上是需求分析。西方经济理论家后来试图把劳动市场引入 $IS-LM$ 结构，用供给分析补充需求理论。总供给模型涉及到供给量和价格水平的相互关系。给定生产函数，供给量与就业量存在着确定的关系：随着就业量的增加，产量将增加，尽管由于边际效益递减规律的作用，产量的增加会越来越小。就业量则取决于劳动市场的供求关系；劳动需求和劳动供给又取决于工资率：随着工资率的提高，劳动需求减少，劳动供给增加。如果名义工资不变，价

格变动将影响实际工资率。因此，价格水平的变动通过影响工资率从而影响就业量来影响总供给。

如果假定工人只注意工资率的高低，而对价格的变动“漠不关心”，那么价格上升将引起厂商对劳动需求增加，厂商可以通过稍微提高工资率来吸引更多的劳动供给，从而提高就业水平和产量水平。在这种情况下，价格上升导致总供给增加。因此，总供给曲线向右上方倾斜。这一模型通常称为“凯恩斯模型”。但是，如果假定工人对价格的变化与厂商同样敏感，那么，价格上升就会减少劳动供给，即使厂商增加工资（只要工资上升不超过价格上升）也无法吸引更多的工人，价格上升的作用抵销了工资上升的作用，就业量和产量将不会变动。在这种情况下，价格变化不影响总供给，总供给曲线成为一条垂直线。这种供给曲线通常称为“古典模型”。

总供给曲线到底是向右上方倾斜还是垂直取决于工人和厂商在面对价格变化时谁能更快地调整自己的行为。大多数主流经济学家认为，由于劳动契约和判断实际工资较困难等原因，工人通常不能象雇主那样对价格变动作出迅速调整。因此，总供给曲线在短期内向右上方倾斜，但在长期中它变为垂直。总供给曲线的形状如何，具有明显的政策意义：如果曲线向右上方倾斜，则政府可以通过管理需求和价格来提高就业和产量；如果曲线垂直，则需求管理政策完全失效——无论价格水平如何，供给不会变化，除非能够移动总供给曲线本身。

供求结合：价格水平和就业水平

在综合商品市场和货币市场的 IS-LM 结构中引入价格

变化,得到了向右下方倾斜的总需求曲线;考察价格变化对劳动市场的影响则得到了短期中向右上方倾斜的及长期中垂直的总供给曲线。总供给曲线与总需求曲线的结合可以说明价格水平、就业水平(及产量水平)的决定和变动。

参见图3。设经济初始均衡状态为A点,价格和产量分别是 $P_1 Y_1$ 。现在政府通过需求管理政策把需求曲线从D提高到 D_1 。通过商品、货币、劳动诸市场的一系列调整,经济移动到新的状态B:价格上升到 P_2 ,产量上升到 Y_2 。但是,B是短期均衡状态,不能长期维持下去,因为一旦工人认识到价格水平的上升已经造成其实际工资的下降,它们就会减少劳动供给,从而从长期调整来看,总供给曲线成为 S_2 的垂直线。因此,经济体系会渐渐从短期状态B运动到长期状态C:价格继续上升直到 P_3 ,产量却下降到原来的 Y_1 。因此,结论是:政府的需求管理政策短期内能够以较高的价格为代价来扩大产量和就业,但长期中却只能提高价格,不能增加就业和产量。

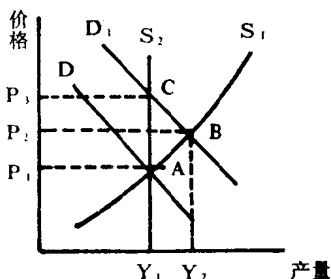


图 3

上述价格和产量的变化只是被看成为总需求曲线变动的结果。70年代初,石油危机及其他一系列供给冲击使资本主义经济出现前所未有的“滞胀”:价格上涨伴随着生产的停滞。需求分析不能解释这个结果,经济学家开始从总供给曲线方面探寻原因。他们认为,石油危机一方面使一定量劳动所能生产的产量减少,另一方面又使厂商对劳动的需求减少,这两种影响加起来促使总供给曲线向左移动。假定总需求曲线不变,

总供给曲线左移既造成价格上升又引起产量减少。

向右上方倾斜的总供给曲线表明，政府能够通过忍受较高的价格来换取较少的失业。50年代末，菲利浦斯进一步提出，通货膨胀率与失业率之间存在一种此消彼长的关系。菲利浦斯曲线在相当一段时间里似乎适用于很多国家。但是，到60年代末，人们发现：在长期中，一定的失业水平与越来越高的通货膨胀相对应。经济学家认为，这种令人沮丧的形势可以用价格预期——工资调整过程解释。政府不断提高价格以换取失业的减少，结果使工人对价格上涨形成预期，并据此要求工资同等程度的上涨。在这种情况下，价格上升与工资上升的效果相互抵销，失业水平保持不变。另外一些经济学家则试图用理性预期概念来说明问题：如果工人总能正确地预期政府减少失业企图的通货膨胀效应并迅速地做出反应，那么，即使在短期内，失业率与通货膨胀之间的反比关系也不存在。

价格——工资刚性：非均衡理论

IS-LM结构是一个市场结清模型。利率的自动调节保证了商品市场和货币市场的均衡。假定工资可以自由伸缩，IS-LM结构也为劳动市场均衡提供了一个良好的解释。但是，如果工资具有刚性，IS-LM结构则可以用来解释失业现象。这一结果启发一些经济学家来思考：如果价格也 and 工资一样具有刚性，情况会如何呢？这一研究开创了经济学上的所谓非均衡分析。

非均衡理论把劳动市场和商品市场结合起来考察家户和厂商的行为。就家户而言，它们在商品市场上是需求者，在劳

动市场上是供给者。在一定的价格和工资水平下，家户想要购买的商品量和愿意提供的劳动量是确定的，它们分别被叫做家户对商品的概念需求 (notional demand) 和对劳动的概念供给 (notional supply)。如果厂商恰好提供相等的商品和需要相等的劳动，则商品和劳动两个市场将都处于均衡状态。但是，如果厂商的劳动需求比家户对劳动的概念供给小，则（假定工资不变）劳动供给过度。全体家户只能得到较低的收入，从而只能购买较少的商品。因此，家户现在对商品的需求小于其概念需求。这种在劳动需求限制条件下家户对商品的需求叫做对商品的有效需求 (effective demand)。

另一方面，如果厂商对商品的供给比家户对商品的概念需求小，则（假定价格不变）商品供给不足，家户收入的一部分被迫储蓄起来，这会使它们减少劳动供给。这种在商品供给限制条件下家户对劳动的供给叫做对劳动的有效供给 (effective supply)。

厂商是商品的供给者和劳动的需求者。在一定的价格和工资水平下，厂商愿意提供的商品量和需要的劳动量分别是厂商对商品的概念供给和对劳动的概念需求。当家户提供的劳动较少，从而厂商实际上只能得到较少的劳动、只能提供较少的商品时，厂商对商品的有效供给便小于其概念供给。当家户对商品的需求较小，从而厂商将缩减生产时，厂商对劳动的有效需求便小于其概念需求。

将一定价格和工资水平下家户和厂商的上述行为综合起来得到以下结论：如果家户和厂商都能够实现各自的概念需求和供给，则商品市场和劳动市场同时处于均衡——市场结清；否则经济处于非均衡状态。非均衡状态又有两种。第一，厂商对商品的概念供给大于家户对商品的概念需求，同时厂

商对劳动的概念需求小于家户对劳动的概念供给。这时，商品市场和劳动市场均出现供过于求。两方面的需求不足通过商品市场和劳动市场的相互作用将把经济推向深刻而持久的衰退和失业。这种状态叫做“凯恩斯失业”。解决“凯恩斯失业”的方法是通过政府干预来刺激总需求。增加总需求首先使商品市场供求逐渐一致，然后使劳动市场的供求逐渐一致，恢复体系的均衡。

第二，厂商对商品的概念供给小于家户对商品的概念需求，同时，厂商对劳动的概念需求小于家户对劳动的概念供给。这时是劳动市场供给过度而商品市场需求过度。这种情况下的失业不能用增加总需求的方法来解决，但可以通过降低实际工资的方法来达到这个目的。因此，非均衡理论家把这种失业叫做“真实工资失业”。

许多经济学家认为，凯恩斯主义者的价格——工资刚性的非均衡分析适用于短期经济现象，新古典经济学家的价格——工资弹性的均衡分析适用于长期经济现象。

以上我们简要叙述了最近10多年来西方经济理论的发展线索。我们知道，当代西方经济理论是以现行经济形态中市场机制作用为主体，辅之以各种形式、不同程度的政府调节，对国内、国际各种经济变量的相互关系所进行的分析和概括。它完全忽视资本主义制度内在矛盾之质的分析。它有着重大的肤浅性和局限性。我们相信读者能够加以识别，并作出正确的评价。

我们的水平有限，加以时间匆促，译文差误在所难免，甚望不吝指正，以便改进。

朱景尧 冯金华

1986年6月 于武汉·珞珈山

一、经济学：新与旧

美国经济学家雅克布·维纳 (Jacob Viner) 说过, “经济学是经济学家所做的事情”。这一组短文描述了他们近来一直在做的事情。由于市场和制度的变化、关于旧理论的新经验证据的出现, 以及纯理论和半纯理论的发展, 经济学家们的议题一直在迅速地变化。结果, 大专院校讲授的经济学课程在过去十多年里发生了重大变化。我们希望这些短文起到温习的作用, 并有助于初学者。短文由简而始, 任何人都可以理解。

与普通看法相反, 经济学不只是一个象牙塔式的学苑, 它的许多奇妙理论都是来自现实世界的变化, 时至今日, 概莫能外。在18世纪英国工业革命初期, 亚当·斯密 (Adam Smith) 撰写《国富论》指出, 只要允许自由市场发挥作用, 国家和人民就会富裕起来。到19世纪, 大卫·李嘉图 (David Ricardo) 则试图解释人民群众的贫困; 卡尔·马克思 (Karl Marx) 提出的结论是 “不可避免” 的革命的幻想。梅纳德·凯恩斯 (John Maynard Keynes) 在解释20世纪30年代大规模失业时指出, 为了维持增长和就业, 有必要对需求实施宏观经济管理。

当经济状况良好时, 至少公开的经济争论会消失。50年

代和60年代便是如此。当时，凯恩斯主义处方取得了明显的成功。许多政府都相信，它们能够通过准确地运用为数不多的几项政策来达到自己的目的。它们认为，财政政策（公共支出和税收）对于实际支出具有直接的、数量上可确定的影响。如果增长无力、失业增加，政府就应增加支出或减少税收、或双管齐下。如果经济过热、通货膨胀开始上升，政府紧缩财政政策并使利率稍微提高一点，就会缓解通货膨胀。从国际上来说，经常项目上出现持续性赤字，这就表明汇率过高。如果无法通过在国内加速生产力增长和放慢成本膨胀来矫正，政府最终可以降低汇率。

并非每一个经济学家都赞成上述原理。有些经济学家一直强调货币政策在决定总支出上和微观经济措施在改进市场运行方式上所起的作用。流行的正统观点并没有完全忽视这些观点，不过它更加强调偏向于财政方面的宏观经济政策。当流行观点取得成效时，它很难受到怀疑。

最初麻烦的迹象在60年代后期开始出现。经济合作和发展组织（以下简称：经合）中的24个富裕的资本主义国家的实际国民生产总值在1959—1966年间每年平均增长5.5%；1967年增长率降低到3.8%，失业上升到几乎占劳动力的3%，而在这以前的5年中，失业基本上稳定在2.5%左右。

上述有关增长和失业的数字现在看来是值得羡慕的，当时却令人深感不安。政府根据标准的凯恩斯主义方案作出反应：增加其预算赤字。这一行动似乎获得了成功：经合国家国民生产总值增长率1968年为5.4%，1969年为5.1%，失业率同时下降。然而，到1970年，国民生产总值增长率再次放慢，仅达3.1%，而失业率却超过了3%。

正值增长疲软无力之时，经济患上了另一病症：通货膨

胀率在上升。经合国家的消费品价格在1953—1965年间平均每年只上升2%。到60年代后期，较慢的增长带来较慢的通货膨胀的想法开始消声匿迹。1970年当国民生产总值的增长放慢时，经合国家的消费品价格膨胀率却一直上升到5.6%。

各国政府都在忧虑，但它们担心失业更甚于担心通货膨胀。它们再次扩张需求，经合国家的国民生产总值增长率再次加快，1971年为3.6%，1972年为4.5%，1973年为6.1%。这一切听起来很动人，结果却并不妙。失业反应迟钝，1973年仍然高于1970年，而通货膨胀却迅速上升——尽管有更多的国家尝试着采用管制工资和价格的办法加以遏制。1973年下半年（石油价格暴涨之前），经合国家消费品价格以10.3%的年率上升。

汹涌澎湃的通货膨胀加上顽固不化的失业结束了以凯恩斯主义为基础的意见一致的时代，恰逢此时，现实世界中发生了另外两个事件，正在促使经济学家和政府改变思维方式。

（1）在1973—1974年北方冬季寒冷时节，石油价格上涨了4倍。这是受到石油输出国组织卡特尔的操纵，但市场力量无论如何也在推波助澜。大约在5年的时间中，对石油需求的增长一直快于新油田的发现，因此价格注定要上升。以低廉的能源推动的经济增长再也不可能了。

（2）汇率的浮动。通货膨胀一超过2—3%，就可能损害1944年布雷顿森林会议确立的固定汇率制度。各国通货膨胀的幅度并不相同，因此成本也不一致。当通货膨胀加速时就更是如此。在1967年，经合组织7个最大国家的消费品价格膨胀率分布于联邦德国的1.4%到日本的4.0%之间。到1971年，通货膨胀最慢和最快的两个国家的差距，已经从