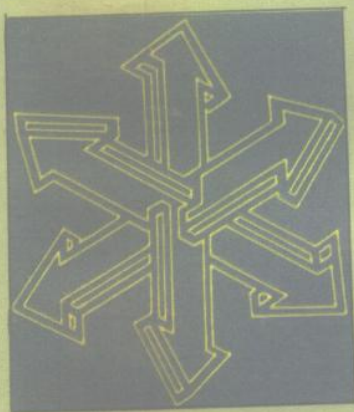


JINGJIXUE XIANG HECHUQU

杨欢进 著



经济学向何处去



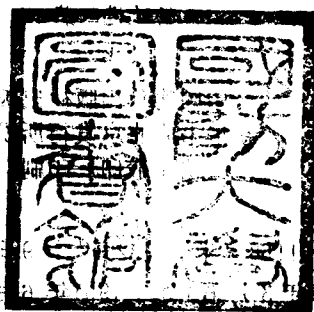
中国物价出版社



2 016 6633 0

经济学向何处去

杨欢进 著



中国物价出版社

1991年·北京

内 容 提 要

本书是探讨我国经济学整体发展问题的专门著作。作者从整个经济科学发展的大背景和经济规律总体分类的大前提出发,分析了我国经济学发展中在研究对象、生产力问题、所有制问题、劳动力所有制问题以及分配、交换、消费和政策研究等一系列基本问题上的争论,在不同经济学体系的比较中提出了在新经济学体系中处理这些问题的基本原则,在不少问题上提出了有价值的独到见解。该书可供经济学的教学、科研人员、研究生、大学生以及对中国经济学的发展感兴趣的人员参考、阅读

经济学向何处去

杨欢进 著

※

中国物价出版社出版

新华书店北京发行所发行

冶金胶印厂印刷

※

850×1168毫米 大32开 9.5印张 25万字

1991年3月第1版 1991年6月第2次印刷

印数: 1201—4600册

ISBN 7-80070-024-0 / F-22

定价: 7.10元

谨以此书

献给有教于我的老师们

关于经济学研究体系的几个问题

薛暮桥

河北大学经济系主任杨欢进同志提出了“经济学向何处去”这个问题，给予了认真的探讨，并提出要把理论经济学、政策经济学、对策经济学区别开来。

我认为，就经济学的长远发展而言，我们的最高目标是写一本像《资本论》那样的进行高度抽象，揭示资本主义社会最根本的经济运行规律的揭示社会主义经济运行规律的社会主义经济学。但是目前还不具备条件。因为马克思写《资本论》时已有比较成熟的资本主义社会作为研究对象，而且有古典经济学的著作可供参考。现在，社会主义社会从十月革命算起已有70多年历史，但并没有一个成熟的社会主义社会，也没有多少探索出社会主义经济运行规律的科学著作。过去苏联和我国的经济学著作，都还是政策经济学，够不上称理论经济学，因为并没有系统地发现社会主义经济运行客观规律。我国十一届三中全会以后开始探索这个问题，但只找到一些头绪，并没有形成完整体系。十二届三中全会的《关于经济体制改革的决定》已有一些突破，本来可顺理成章继续深入，但又发生宏观失控，被迫进行治理整顿，把精力引向对策经济学。

理论经济学应当研究社会主义经济的客观运行规律。社会主义是从资本主义产生的，应当有历史的连续性。但苏联因受客观条件限制，被迫连根铲除资本主义，实行连等价交换和按劳分配也没有的战时共产主义，使生产力受到严重的破坏。内战胜利后，

列宁立即检讨战时共产主义的错误，改行新经济政策，恢复商品、货币关系，但当时当作一种政策，还没有肯定这是一个规律。列宁去世后，斯大林抛弃新经济政策，人工塑造一个“社会主义经济模式”。这时，理论界就争论社会主义社会还有没有商品？价值规律以及其它客观经济规律是否还起作用？是否可以凭借主观制造国家计划？最后发展到是否还要研究政治经济学？斯大林的《苏联社会主义经济问题》肯定了还有商品，价值规律还起作用。在他指导下，写了《政治经济学》第三版。但是与此同时，他又说生产资料不是商品，农产品的价格不受价格规律影响，而且普遍地用产品分配来代替商品交换，用计划价格来代替市场价格，实际上是限制甚至完全取消价值规律的自发调节作用。现在我们把这称为“产品经济”，不是商品经济。

党的十二大报告指出要大力发展商品生产和商品交换。十二届三中全会《关于经济体制改革的决定》开始提出社会主义经济是在公有制基础上的有计划的商品经济。十三大报告并提出计划和市场都是覆盖全社会的，不应当把两者对立起来。这是理论上的很大的突破。同时指出，要把计划工作建立在商品交换和价值规律的基础上。我认为，最好把“商品交换”改为“商品经济”，商品经济的运行规律是价值规律，两者本来就是等同的。

马克思写《资本论》，是从分析商品开始，说商品是组成资本主义经济的细胞。可不可以说，商品也是组成社会主义经济的细胞。每一个细胞按照价值规律各自活动，能够遵循价值规律，保障整个社会主义经济的协调发展，指引每一个企业的活动都力求符合于社会的需要。

产品经济论者宣称，只要我们自觉遵守价值规律，使价格永远符合价值，也可以达到同样的目的。实践证明，使计划价格符合价值是万万做不到的。产品品种花色上百万、千万，还有地区差价、季节差价，市场供求情况不断变化，任何物价机关都跟不上情况的变化。而且为要协调生产者、消费者的利益和国家财政收支之间的矛盾，常常明着看到物价极端不合理而难以调整。

我国自己也有同样的经验。80年代前5年逐步放开价格，让价值规律自发调节，产品日益丰富多彩，物价从不合理逐步趋向合理。后5年因通货膨胀，严格管理物价，使快要理顺的物价严重扭曲，而且短线产品价格低利小，甚至全行业亏损，长线产品价格高利大，发展到“市场疲软”。价格是调节产业结构、产品结构的最重要的杠杆，现在它发挥反向调节作用。只要好好总结历史经验，就不难找到忽视发展商品经济的客观规律的祸害。

《资本论》其次是讲货币，在这方面也有很丰富的内容。马克思写《资本论》的时候，只有商品经济，没有产品经济。同样，那时只有金属货币，没有一个国家用纸币完全代替金属货币。纸币不是社会主义国家特产，资本主义国家现在也都普遍采用纸币。现在资本主义国家都在研究纸币的客观规律，并据此制定货币政策。我国发行货币(最早是法币)比主要资本主义国家早20年。所以许多经济学家公认我国对控制货币、稳定物价有很丰富的经验。在我国经济学今后的发展中，在借鉴外国的经济理论时，一定要注意与中国的国情相结合，不能盲目照搬，盲目引进。

马克思说：“价格是价值的货币形态”，所以决定价格的有两个因素，一个是商品本身的价值，这是可以靠价值规律去寻找的；第二个是货币本身所代表的价值(简称“币值”)，这主要取决于货币的发行数量。假使其它条件不变，货币增发一倍，币值就跌落一半，物价上升一倍。当然还有其他复杂因素。为着掌握客观规律，我们可以暂时采取抽象方法，然后从简单走向复杂。所以，我们要稳定物价，首先就要稳定币值，控制货币发行数量，应当“管住货币，放开物价”。这样才能既使价格符合价值，又使物价不致普遍上涨。各类商品有涨有落，保持物价总水平的稳定。

在讲了商品货币以后，是否可以接着就讲计划？社会主义国家特别重视计划经济，但这并不是说资本主义国家可以完全不讲计划。过去说资本主义国家在企业内是有计划的，在企业外是无计划的，完全放任。这是19世纪的情况。20世纪30年代发生世界经济大危机后，他们也说需要一定程度的国家干预了，实行

有控制的市场经济。特别是在废止金本位后,货币政策更加重要。社会主义国家的计划经济有一点与资本主义国家相同,重点是保持社会总需求与社会总供给的平衡;不同的是资本主义国家害怕经济衰退,投资萎缩;社会主义国家害怕的是需求(特别是投资需求)过旺,引起国民经济的超分配,导致通货膨胀。所以,利用通货膨胀来争取生产的超高速增长,是万万要不得的,应当力求保持总需求和总供给的平衡。与此同时,还要保持国民经济各部门之间合理的比例关系。

怎样保持上述两种平衡?过去我们主要依靠指令性计划,用行政手段进行控制。80年代,即从以行政手段为主转变到以经济手段为主。资本主义国家物价是完全放开的,所以宏观控制一靠财政税收,二靠银行信贷,后者更占重要地位。

80年代我国减少指令性计划以后,指导性计划没有及时建立起来,财政税收、银行信贷未能发挥应有的宏观控制作用。两年治理、整顿对扭转经济过热现象已经初见成效,为深化改革铺平道路。所谓深化改革,我认为是要使物价、税收、信贷等经济杠杆都能发挥宏观调节作用,把指导性计划管理体制真正建立起来,把过去建立在产品经济基础上的计划管理体制,转移到以商品经济为基础的轨道上来,这是一个必须解决的难题。

在这一部分,要深刻研究计划经济与市场经济的关系。过去认为前者是社会主义,后者是资本主义,这种理解是极不利于深化改革的。十三大指出计划和市场都是覆盖全社会的,要把两者结合起来,而不要对立起来。在这方面,社会主义与资本主义有许多共同的语言。不同的是,社会主义以公有制为主体,所以还必须保留相当大部分的指令性计划。但是,即使是指令性计划,也应当建立在商品经济和价值规律的基础上,尽可能多利用经济办法来保证它的实现。

除此之外,还有所有制问题,分配问题,等等。研究这些问题难度也不小,可先提出初步意见,然后不断改进。

目 录

关于经济学研究体系的几个问题	薛暮桥
导 论 普遍的困惑: 经济学向何处去	(1)
一、传统经济学的终结	(2)
二、现实经济学的困惑	(3)
三、未来经济学的呼唤	(7)

第一篇 宏观透视: 背景与前提

第一章 大背景: 经济科学的分化与拓展	(11)
第一节 第一次大分化 (本世纪初至40年代)	(11)
第二节 第二次大分化 (50年代至60年代)	(18)
第三节 第三次大分化 (70年代至80年代)	(26)
第二章 大前提: 经济规律的庞大体系	(36)
第一节 前人的遗产	(36)
第二节 本体经济规律的性质分类	(41)
第三节 本体经济规律的部门分类和环节分类	(57)
第四节 边缘经济规律及其分类	(64)
第五节 小结	(70)
第三章 大背景大前提下的反思	(74)
第一节 经济科学的分化与经济学的发展	(74)
第二节 经济规律分类与经济学的发展	(84)

第二篇 整体动向: 经济学研究什么

第四章 当代西方经济学的对象	(89)
第一节 当代西方经济学的体系	(89)
第二节 当代西方经济学的对象	(94)
第三节 当代西方经济学的启示	(102)

第五章 生产力在经济学研究中的位置..... (106)

第一节 从不予研究到摆在首位..... (107)

第二节 已往经济学体系中的生产力研究..... (113)

第三节 最优选择: 建立独立的生产力经济学
..... (125)

第六章 马克思的“生产方式”之迷..... (137)

第一节 前人对经济学对象的争论..... (137)

第二节 “生产方式”之谜底..... (141)

第三节 经济学对象的完善..... (149)

第三篇 具体剖析: 几个重要争论问题

第七章 所有制: 总和还是前提..... (156)

第一节 所有制与生产资料所有制..... (156)

第二节 生产资料所有制的位置..... (167)

第三节 经济学中的所有制和生产资料所有制
..... (174)

第八章 劳动力所有制: 不应忽视的一个方面..... (184)

第一节 劳动力所有制的含义..... (184)

第二节 劳动力所有制的形式与地位..... (190)

第三节 社会主义经济理论中的劳动力所有制
..... (195)

第九章 分配: 不成问题的问题..... (206)

第一节 对分配的三种处理方式..... (206)

第二节 分配范畴的相对性..... (211)

第三节 分配范畴的涵义..... (214)

第十章 交换: 经济曲线的纵座标..... (218)

第一节 斯大林定义之争..... (218)

第二节 经济学三体系中的交换..... (223)

第三节 未来经济学中的交换..... (229)

第十一章 消费: 谁误解了马克思..... (235)

第一节	马克思的消费研究观·····	(235)
第二节	《资本论》中的消费研究·····	(239)
第三节	新背景下的消费研究·····	(245)
第十二章	经济政策：经济学研究的终点 ·····	(253)
第一节	经济学中政策研究的争论·····	(253)
第二节	经济学三体系政策研究比较·····	(258)
第三节	经济政策研究在未来经济学中的地位 ·····	(265)
后 记	·····	(275)

导论 普遍的困惑：经济学向何处去

现实经济生活的深刻变革和社会思想文化氛围的催化，决定了中国传统经济学的终结。中国经济学必须变革，已成经济学界的共识。然而，旧经济学体系的瓦解，并不直接等同于新经济学体系的诞生。在中国经济学如何变革、向何处变革的问题上，仍然为困惑的疑云所笼罩。在经历了1984~1985年的“体系热”和1986~1988年的“对策热”之后，重建中国经济学理论思维又成为人们普遍关注的问题。对中国未来经济学发展的系统探索，已不容回避或拖延。

在展开分析之前，有必要对经济学、政治经济学、经济科学这几个最基本的概念首先说明我的理解，以免导致歧义或误解。

“政治经济学”，在我国是正统的概念。“经济学”是近年才流行的。“经济科学”则用得更少。从历史上来看，在古典学派和马克思主义大师那里，政治经济学是最为流行的用法，经济学的提法也偶尔使用，其涵义与政治经济学完全相同^①。自1890年英国著名经济学家马歇尔的《经济学原理》初版问世，经济学一词便取代政治经济学而在西方国家流行开来，社会主义国家则一直保持着政治经济学的用法。但尽管是在西方国家，现在也基本上对经济学和政治经济学不加区别，时有混用^②。

将政治经济学和经济学区别开来的客观要求，可能来自经济

^①马克思和恩格斯往往把经济学和政治经济学、经济学家和政治经济学家交替使用。详见《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1972年版，第92、97、119等页。

^②参见〔美〕萨缪尔森：《经济学》（上），商务印书馆1979版，第10、29页。

学本世纪以来迅速分化的趋势及其结果。现在，在政治经济学之外，已经形成了许多新的、独立的从事经济研究的学科，需要一个具有比政治经济学内涵更为广泛的概念，把这些有关经济研究的学科都包括进去。于是，经济学便被一些学者赋予了这样的内涵，如许涤新主编的《政治经济学辞典》对“经济学”的解释就是：“研究物质资料的生产、交换、分配和消费等经济关系和经济活动规律及其应用的科学总称。经济学包括的学科很多。首先是政治经济学，……其次是各个部门和各个领域的经济学。”^①把经济学赋予这样的涵义，从而使之与政治经济学区别开来，从历史上看，与经济学的本来含义不符，从现实看，国际上也没有把经济学和政治经济学赋予这样不同的内涵而加以区别^②。所以，我觉得另一些学者提出的用“经济科学”这个概念来表示所有有关经济研究学科的总称，更为合适。基于这样的考虑，在本书的分析中，我们将政治经济学和经济学在涵义上不加区别，作为同义语使用。同时用“经济科学”这样的概念，来表示有关经济研究的各种学科的总称。

一、传统经济学的终结

从20世纪70年代末开始，中国的经济生活进入了深刻变革的

①许涤新主编：《政治经济学辞典》（上），人民出版社1980年版，第32页。

②在西方，有些经济学家在实证与规范分析的区别上，对经济学与政治经济学赋予了不同的涵义，如美国的I. H. 瑞玛在其《经济分析发展史》的“结束语”中这样写道：“经济学家的研究范围是经济学还是政治经济学？如果他的正当事业仅仅是经济理论，也就是说，他只献身于发展专门学术知识，那么，通常针对经济学而发的‘无用’的指责，一定会再次提出。而如果要应用专门学术知识来改变经济关系或转变经济关系的方向，那就必须把专门学术知识和规范知识结合起来，这就使我们走出纯粹经济学的领域而跨入政治经济学的领域”（《经济述评》1980年第1期）。在这位作者看来，仅仅从事实证研究的，是经济学；加上规范研究的，就叫做政治经济学。洛德·罗宾斯也认为，经济学这个名词容易产生误解，似乎经济学家只搞实证性的理论研究，不探讨规范性的政策建议。所以他主张采用政治经济学这个术语。这种区分与本书这里讨论的问题不同。

时期。首先是在农村，仅仅用了两三年的时间，就完成了从扩大生产队自主权到家庭承包制的变革。在企业领域内，先后实施了扩大企业自主权、企业利润留成、责、权、利相结合的经济责任制、厂长负责制、利改税、承包制、租赁制、兼并和股份制试点等一系列改革措施。在宏观经济管理上，在计划体制、物资管理体制、财政体制、金融体制、价格体制、投资体制、流通体制以及劳动工资体制诸方面，都进行了广泛的改革。原来高度集中的计划体制正在被改造，新的商品经济的运行机制正在形成。

在经济生活发生深刻变革的同时，以“实践是检验真理的唯一标准”的讨论为开端的思想解放运动蓬勃发展，经济学领域中的唯意志论、唯心主义和教条主义受到较为彻底的清理。在对外开放的潮流中，苏联、东欧、特别是西方经济学的新理论、新观点、新方法等新的学术信息大量输入。

现实经济生活的深刻变革，使传统的社会主义政治经济学赖以存在的客观基础发生了巨大变化。“左”的思想路线禁锢的打破，思想文化氛围的改变，使经济学研究获得了活跃、开放的环境。多方面的合力，形成了对传统的经济学理论中“左”的思想理论观点的猛烈冲击。在商品经济的大发展中，把社会主义和商品经济对立起来，把计划经济和商品经济、和市场对立起来的观点被否定；在企业利益的强化中，满足劳动者物质和文化生活需要的社会主义生产目的被打上了问号……与旧体制相应的“规律”和结论受到了怀疑和改革现实不同程度的否定。社会主义经济是有计划的商品经济的论断，从根本上否定了传统经济学的基础，使传统经济学体系日趋瓦解。可以这样说，社会主义有计划商品经济理论的确立，是传统经济学终结的标志。

二、现实经济学的困惑

传统经济学的终结，并不会导致新经济学的自然建立。建立新经济学，远没有否定旧经济学那样容易、那样痛快。而且，二

者也不是截然分开的两个过程。在对传统经济学的否定中，包含着新经济学的探讨。只不过这种探讨中有着多得多的困难、歧见和论争。有人用“混乱”二字来概括中国80年代经济学界的特征。混乱中包含着探索，也包含着对未来经济学的迷惘和困惑。中国经济学的未来，就像雾中的大海，一片朦胧。中国经济学之船驶向何处？眼下的状况，就是困惑。

困惑之一：当中国长期封闭的大门打开之后，经济学者们突然发现，经济研究在今天的世界上已经形成了庞大的学科体系，各种专门学科、应用学科、部门学科、交叉学科和边缘学科大量涌现，政治经济学独霸经济研究天下的局面早已结束。而我国的经济研究，仍然基本上是政治经济学研究。以往政治经济学内容的空泛导致了引入实际内容的强烈愿望，于是，生产力问题、消费问题、人口问题、经济区域问题、生态环境问题等等，都被要求纳入政治经济学的研究。政治经济学研究者们，被这纷至沓来的新课题、新领域搞得应接不暇。这些现实问题研究的必要性和政治经济学负载力的有限性，使经济学者们左右为难。政治经济学之舟究竟应该装载多少东西？它又能够运载多少东西？政治经济学究竟是应该成为经济研究的无所不包的大杂烩；还是应该成为众多的经济科学学科体系中的一门学科？

困惑之二：长期以来，人们一直认为经济规律是由政治经济学揭示的。经济研究的进展和范围的扩大，使人们认识、发现了更多的经济规律，像生产力运动规律、生态经济规律、环境经济规律、科学经济规律、教育经济规律等等。这就不难使人们提出这样的问题：以社会生产关系为研究对象的政治经济学，它所应揭示的是全部经济规律，还是全部生产关系规律？也就是说，政治经济学的规律，是否等同于经济规律？经济规律究竟包括哪些内容？政治经济学在揭示经济规律上担负着多大的职能？

困惑之三：在国门打开之后，作为西方文化重要组成部分的当代西方经济学在中国迅速传播。它浅显的道理让人感到“实在”，它那“欧几里得几何学的某些逻辑之美”的形式又颇具魅力，使

求新好奇的青年一代拜倒在它的脚下，也使求新求变的相当一部分中老年学者对它产生了浓厚的兴趣。不仅它的名词术语成为时髦货，它的一些方法和结论也成为广泛应用的分析工具。在部分学者的心目中，当代西方经济学是中国经济学不言而喻的发展方向。由于当代西方经济学在中国传播的时间不长，再加上对策研究的紧迫、理论思维的被忽视等原因，对当代西方经济学的分析评论多集中在个别原理、结论和方法上，忽视了总体上的认识、分析和评价。比如说，就基本理论而言，当代西方经济学所着意研究的那个对象究竟是什么？也就是说，当代西方经济学理论究竟是一种研究什么的理论？有人说是稀缺，有人说是财富，还有人说是资源有效配置……认识上的混乱导致行为上的混乱，对同一个理论观点，有的人在作为科学理论而应用，同时也有人当作荒谬理论在批判。人们困惑不清：当代西方经济学到底是一门研究什么的经济理论？它在中国经济学的发展中能够扮演什么角色？

困惑之四：政治经济学的研究对象，是生产关系，还是生产方式，或是生产？这个10年来争论得热火朝天的问题，至今未止，但毫无结果。马克思的“生产方式”的含义，成了政治经济学中的“斯芬克司”——一个解不开的谜。政治经济学的研究对象到底是什么？在经济学的发展中，它的研究方向要不要修正？要不要改弦更张？生产力研究在经济学中如何摆布为好？

困惑之五：自1979年孙冶方和董辅初关于所有制含义的两篇文章发表之后，所有制范畴的含义及其在政治经济学研究中的地位，便成为一个颇有争议的问题。传统的观点认为，所有制是生产关系的基础，是生产关系的一个方面。如果这是所有制的确切含义，岂不就意味着在生产、交换、分配和消费中不存在所有制问题？岂不就等于说所有制可以作为生产关系中一个独立的问题加以解决？另一些学者认为，所有制不是生产关系的一个方面而是生产关系的总和。按照这种认识，就从根本上取消了把所有制作为政治经济学研究中的一个独立领域进行探索的可能性。政治经

经济学的研究对象是生产关系总体，这个总体也就是所有制，政治经济学的理论体系，也就是所有制研究的理论体系，政治经济学体系中不应该也不可能再有一个独立的所有制部分。可是，人们又常说，所有制改革是整个经济改革的关键，所有制又被视为经济改革研究的一个重要而独立的方面。这又作何解释？所有制的含义到底是什么？它在经济学研究和经济学体系中究竟应该居于一个什么样的地位？

困惑之六：我国传统经济学理论否认劳动力所有制的存在。然而，在改革的实践中却出现了一系列无法解释的现象：如果劳动者不具备对自身劳动力的所有权（包括支配权），他作为劳动合同的当事人、作为合同一方的对自身劳动力的支配权从何而来？如果劳动力不归自己所有，他又凭什么让这个劳动力去按照自己的意志去流动？如果劳动力不是自己的所有物，他又何以能把自己的劳动作为实现自身经济利益的手段？如果没有劳动力所有权，劳动力市场又从何而来（没有所有权的物品，如空气、阳光，是绝不可能有其“市场”的）？如果承认了劳动力所有制的存在，它在经济学体系中又居于一个什么样的位置？

困惑之七：传统经济学的分配理论，带有明显的形式单一化（分配形式只有劳动报酬）、对象实物化（消费品的分配）的特征。改革中的现实，已经呈现出分配形式多样化（劳动收入、资金收入如利息、股息、红利，风险收入，土地收入等）和分配对象价值化（货币化）的趋势。经济学体系中的分配理论如何丰富和发展？在这丰富的分配形式背后，是否存在着内容丰富的分配规律？

困惑之八：以往高度集中的计划体制的非商品经济性质，决定了传统经济学对商品交换和商品流通的轻视。在孙冶方明确批评斯大林生产关系定义中没有交换之后，交换在经济学体系中的地位，也成为一个有争议的问题。马克思以整整一卷的篇幅，建立了他的流通理论。当代西方经济学的基本理论体系中，却没有一个独立的交换理论部分。在我国经济学的发展中，交换应该如