

国际共运史研究资料

12

人 民 出 版 社

14

国际共运史研究资料
GUOJI GONGYUNSHI YANJIU ZILIAO

第十四辑

中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局

国际共运史研究所编

人民出版社出版 新华书店发行

六〇三厂印刷

850×1168毫米32开本 9印张 215,000字

1985年2月第1版 1985年2月北京第1次印刷

印数 0,001—2,200

书号 11001·752 定价 1.75元

(只限国内发行)

150
142

国际共运史研究资料

第十四辑 目 录

苏联史学界对第二国际若干问题的研究概况	李兴耕 (1)
倍倍尔与第一国际	葛 斯 (15)
德国社会民主党党校的建立及其意义	周懋庸 (28)
德国社会民主党反对无政府主义者 约翰·莫斯特的斗争	唐春华 (37)
关于“前进”集团	刘彦章 (50)
匈牙利发表文件重评卢卡奇	李德山 (65)

人 物 传 记

保尔·辛格尔	苏冰娴 (88)
尼·阿·沃兹涅辛斯基	王国杰 (99)

回 忆 录

有关厄尔·白劳德的回忆	张 报 (114)
-------------------	-----------

会 议 简 介

1901—1907 年社会党国际局九次会议简介	彭 光 (121)
-------------------------------	-----------

文献和资料

苏联共产党就 1943 年 5 月 15 日共产国际

执委会主席团决定通过的决定 宋洪训译 (146)

共产国际诞生及其头五年的活动——列宁

【共产国际】人运动 格·叶·季诺维也夫 (165)

谷 松译

加入共产国际的条件与清洗共产党的队伍

..... 约·皮亚特尼茨基 金娟萍译 (187)

外论选译

共产国际和“黑人问题”(摘录) [美] 罗杰·卡涅特 (214)

刘庸安译

工人统一战线的策略和共产国际第四次代表

大会(摘录) [苏] Ф·И·菲尔索夫 (239)

王家华译

1923—1924 年国际共运反对托洛茨基主义

斗争的历史(摘录) [苏] С·В·沃尔科夫 (261)

施希生译

国外研究机构介绍

柏林历史委员会 殷叙彝 (278)

书刊简介

《共产国际机关刊物有关中国革命论文集》

即将出版 舒 迅 (284)

苏联史学界对第二国际 若干问题的研究概况

李 兴 耕

在国际共运史上,第二国际代表了整整一个历史时代——“从西欧资产阶级革命和民族革命的完成阶段进到社会主义革命的开始阶段的过渡时代”^①。它建立于资本主义相对和平发展时期,但是在后期进入了普遍的政治危机和革命风暴时期。

数十年来,苏联史学界对第二国际的一些问题的看法发生了很大的变化,对有的问题至今还有不同的观点。本文拟根据现有的资料,对这一变化过程和不同的观点作一简单的回顾和介绍。

一、关于“机会主义独占统治”的问题

1924年,斯大林在《论列宁主义基础》一书中说:“在马克思、恩格斯两人和列宁之间隔着第二国际机会主义独占统治的整个时代。”^②他还说:“在形式上,当时领导第二国际的是‘正统的’马克思主义者,是‘正统派’,即考茨基等人。可是在事实上,第二国际的基本工作是按照机会主义的路线进行的。”^③在资本主义比较和

① 《列宁选集》第2卷第662页。

② 《斯大林选集》上卷第186页。

③ 《斯大林选集》上卷第192页。

平发展的时期，“第二国际各党养得肥肥胖胖，不愿意认真地想到革命，想到无产阶级专政，想到群众的革命教育”^①。斯大林的这一论断对当时的苏联史学界有极大的影响。1937年出版的《苏联大百科全书》第一版第二十八卷“第二国际”这一条目基本上是按照斯大林的上述观点评论第二国际的。它认为，在恩格斯活着的时候，第二国际虽然没有象恩格斯所力求达到的那样成为真正马克思主义的、共产主义的国际，但是终究还是站在马克思主义立场上的。恩格斯去世（1895年8月）后，便开始了第二国际机会主义独占统治的时代^②。1953年出版的《苏联大百科全书》第二版第十八卷“第二国际”这一条目（撰稿人И.С.加爾金）仍然沿用了斯大林的说法，认为第二国际的基本工作是按照机会主义的路线进行的^③。

1955年，苏联国家政治书籍出版社出版了克鲁吉柯娃《列宁在国际舞台上反对机会主义的斗争》一书。这本书引用较为丰富的资料对列宁在1907年8月第二国际斯图加特代表大会上反对机会主义的斗争作了详细的阐述。作者在谈到第二国际的历史地位时写道：“在第二国际的最主要的西欧政党中革命分子为数极少。恩格斯死后更开始了机会主义的独占统治。被称为‘正统的’马克思主义者的第二国际的领袖们，以‘正统派’考茨基为首用革命的词句巧妙地掩饰了自己的反马克思主义的活动。”^④

1956年苏共二十大以后，一些苏联历史学家开始对斯大林关于第二国际的评价提出异议。1956年10月，苏联《历史问题》杂

① 《斯大林选集》上卷第192—193页。

② 《苏联大百科全书》第1版第28卷，1937年莫斯科俄文版第736页。

③ 《苏联大百科全书》第2版第18卷，1953年莫斯科俄文版第290页。

④ 克鲁吉柯娃《列宁在国际舞台上反对机会主义的斗争》（陆人译）1963年三联书店版第37页。

志发表了罗·雅·叶夫泽罗夫写的一篇书评,对克鲁吉柯娃《列宁在国际舞台上反对机会主义的斗争》一书中的某些观点提出批评。叶夫泽罗夫认为,克鲁吉柯娃在书中所引证的斯大林关于第二国际中机会主义占独占统治的论断导致对第二国际各党内部存在的革命力量和革命倾向估计不足,违背了列宁关于第二国际各党的普通党员中革命情绪高涨的论述,并且同作者所引证的布尔什维克机关报《无产者报》编辑部在1908年2月26(13)日发表的下述声明相矛盾:“幸运的是,对全世界工人运动来说,不是伯恩斯坦之流,而是蔡特金这方面的人引导着德国的无产阶级大众”^①。叶夫泽罗夫认为,恩格斯去世后,虽然在第二国际中机会主义得到了加强,在第二国际大多数党的领导内部确立了机会主义的统治,但是这有一个发展和形成过程。第二国际领导人在第一次世界大战期间背叛了社会主义,滚到了社会沙文主义、社会帝国主义立场。这种叛变由社会民主党领导人在战前时期的活动作好了准备。但是不能说在1907年斯图加特代表大会之前社会沙文主义和社会帝国主义作为一个流派就已经在第二国际中形成。克鲁吉柯娃的那本书的第二章用了“列宁在斯图加特代表大会上反对社会沙文主义者和帝国主义者的斗争”的标题,这是违背了严格历史主义的原则。叶夫泽罗夫还批评克鲁吉柯娃在评价倍倍尔、辛格尔、考茨基、饶勒斯以及德国左派(卢森堡、李卜克内西、蔡特金)时有片面性。

苏联1958年出版的克利沃古斯、斯切茨凯维奇《第一国际和第二国际简史》^②不再使用“第二国际机会主义独占统治”的说法,但在许多问题上仍旧保持苏联史学界的一些传统观点,例如认为

① 苏联《历史问题》杂志1956年10月号第163—164页。

② 1960年三联书店出版了由中国人民大学编译室翻译的此书中文译本。

在1900年巴黎代表大会上就形成了以考茨基为代表的中派^①。

苏联第一部研究第二国际的较有份量的专著是1964年莫斯科“思想”出版社出版的克利沃古斯《第二国际(1889—1914)》。克利沃古斯在谈到第二国际的历史地位时说，第二国际在国际工人运动史上的地位首先是由它的成就决定的。把马克思主义同欧美各国的工人运动结合起来以及在这些国家建立群众性的无产阶级政党(其中多数是社会主义政党)具有特殊的意义。第二国际的活动促进了把千百万劳动者吸引到反对剥削者的斗争中来，并在他们中间广泛地传播马克思主义。在许多国家创办了群众性的社会主义报刊，出版马克思主义著作。几乎在所有国家都组织了工会，数以百万计的工人加入了工会和其他工人团体、互助储金会和合作社组织。制定了争取将工人代表选进议会和地方自治机构的斗争策略，社会主义议员在资产阶级议会和市镇参议会中的策略，争取民主自由和社会改革的策略，罢工的策略。积累了反对军国主义、垄断组织和战争的斗争经验，组织群众行动(游行示威、政治性总罢工)的经验。还积累了进行秘密工作的经验(尤其在德国、俄国和意大利)以及俄国无产阶级武装起义的经验。无产阶级国际联系的组织形式逐步完善起来，在国际本身加强了集中制。建立了国际工人运动的常设的政治中心和工会中心，找到了各国工人互相支援的各种不同的形式，加强了各国劳动者的行动统一。因此，第二国际是“给了无产阶级许多特别需要的宝贵的艺术，即广泛而又广泛地进行缓慢的、坚持不懈的、有系统的组织工作的艺术”的时代^②。

① 克利沃古斯、斯切茨凯维奇《第一国际和第二国际简史》，1960年三联书店版第169页。

② 《列宁选集》第3卷第54页。

克利沃古斯认为，第二国际的一切成就都是由于国际工人运动中的革命派——马克思主义派而取得的。在第二国际活动的第一个阶段，革命社会民主党人在恩格斯的领导下制定了适合于“和平”条件的马克思主义的理论和策略。当条件发生了变化，他们修改了“和平”时期的策略，正确地估计了新的形势，确定了新的任务，制定了新的策略，开创了马克思主义发展的新阶段。这个新阶段就是列宁的阶段^①。

克利沃古斯指出，“第二国际的历史并不是清一色的胜利的编年史。其中有不少挫折和失败，对它来说最致命的挫折和失败是机会主义者造成的。”^②被帝国主义培植起来的机会主义是第二国际破产的原因。

克利沃古斯认为，“第二国际(1889—1914)的历史首先是千百万无产阶级在反对一切剥削者的阶级斗争中的国际团结的历史。它是马克思主义的发展和传播的历史，又是两种对立的倾向——革命倾向和机会主义倾向尖锐斗争的历史。”^③

在这本书的结尾，作者表示既不赞同一些西方资产阶级和改良主义者把第二国际史描述成脱离无产阶级的阶级斗争发展的思想史、夸大机会主义的影响、贬低革命派的作用和抹杀列宁主义的世界意义的观点；也不同意斯大林对第二国际的评价。他批评斯大林的观点带有教条主义性质，在阐述第二国际的活动时违背了历史主义原则，对它的功绩估计不足，贬低了革命派在国际工人运动中的作用^④。

① 克利沃古斯《第二国际(1889—1914)》，1964年莫斯科俄文版第485—487页。

② 同上，第488页。

③ 同上，第490页。

④ 同上，第492页。

这本书出版后，苏联《近代史和现代史》和《历史问题》杂志相继发表了书评，对它作了肯定的评价^①。1972年出版的《苏联大百科全书》第三版第十卷“第二国际”条目和1976年出版的大学历史教科书《近代史》第二卷也都将此书列入参考书目，这表明，克利沃古斯的观点在苏联当代史学界中具有一定的代表性。

1964年，苏联《近代史和现代史》杂志第4期发表了Л. И. 祖波克《第二国际史若干问题》一文。祖波克在谈到斯大林对第二国际的评价时写道：“斯大林关于在马克思恩格斯两人和列宁之间隔着第二国际机会主义独占统治时期的说法对国际工人运动史的研究起了消极的作用。这种说法的错误是显而易见的。斯大林的论断实际上意味着否定第二国际（尤其是在其发展的第一个阶段）在国际社会主义运动中起过的积极作用，这个论断妨碍了正确地理解恩格斯在第二国际中的作用，以及他在两条路线上的斗争。关于机会主义独占统治的错误观点促使斯大林对第二国际的整个活动以及加入第二国际的各社会民主党作出了虚无主义的评价。斯大林说第二国际的基本工作是按机会主义路线进行的，这实际上否定了国际工人运动的发展阶段，否定了国际和各国社会民主党内部革命倾向和机会主义倾向的斗争。”^②祖波克对斯大林在《党在取得政权以前和以后》一文中提出的俄国布尔什维克党在十月革命前“十分之九是甚至完全是一国的力量，只对俄国或在俄国内部起作用”^③的观点表示异议，认为这是贬低列宁和布尔什维克党在国际舞台上的作用。祖波克表示不同意斯大林在1931年所写的《论布尔什维主义历史中的几个问题》（给《无产阶级革命》杂志编

① 苏联《近代史和现代史》杂志1965年第1期第139—141页；《历史问题》杂志1965年第6期第129—131页。

② 苏联《近代史和现代史》杂志1964年第4期第51—52页。

③ 《斯大林全集》第5卷第84页。

辑部的信)》中对德国左派的评价^①，认为斯大林忽略了德国左派的重大功绩。

1965—1966年，苏联科学院历史研究所出版了由祖波克主编的两卷本《第二国际史》，这是由数十位苏联历史学家集体撰写的大部头著作。上述的祖波克《第二国际史若干问题》一文经过一些修改收入此书作为序言。这部书的最后一章(第三十章)《第二国际史学史的基本流派》是由克利沃古斯撰写的。这一章把有关第二国际史的著作分为马克思列宁主义著作、社会改良主义著作和资产阶级著作三类。作者回顾了从十月革命以来苏联史学界对第二国际的研究概况，认为斯大林对第二国际(1889—1914)的态度“与其说是通过研究历史和列宁的评价而形成的，不如说是在反对当时的机会主义的斗争和把社会民主党当作‘社会法西斯主义’的错误评价的影响下确定下来的。而且他没有把1889—1914年的第二国际同二十年代的右翼社会党国际区别开来。斯大林在正确地指出1889—1914年第二国际的许多领导人的缺点的同时，把在1914年以前只是机会主义者所特有的观点加到整个国际身上”。^②作者在谈到三十年代下半期苏联史学界对第二国际历史地位的评价时写道：“在三十年代下半期有关第二国际史的许多著作中没有反映国外的革命社会民主党人的功绩，对他们的活动作了片面的阐述，全部注意力集中在左派社会民主党人的缺点和错误上，这些缺点和错误的程度被夸大了，国外的革命社会党人同布尔什维克的分歧被抬到了首位。这一切导致贬低1889—1914年整个第二国际的意义。它的功绩被忽略了，避而不谈列宁的评价。有些历史

① 斯大林批评德国左派“发挥了半孟什维主义的帝国主义理论”，“没有抛弃孟什维主义的货色。”(《斯大林全集》第13卷第82—83页)

② 祖波克主编《第二国际史》第2卷，1966年莫斯科俄文版第522页。

学家把第二国际的历史只归结为它的蜕化的历史，甚至否定十九世纪末马克思主义在国际中的领导地位，力图把机会主义的滋长不是同帝国主义联系起来，而是同恩格斯的去世联系起来。斯大林关于在马克思恩格斯两人和列宁之间隔着机会主义独占统治时期的错误观点被固定下来，第二国际的名称本身变成了机会主义的同义词。在当时的许多文章中把列宁和布尔什维克不是同国际工人运动中的机会主义流派对立起来，而是同整个 1889—1914 年的第二国际对立起来。”^①

И. С. 加尔金在为《苏联历史百科辞典》(1965 年)和《苏联大百科全书》第三版第十卷(1972 年)撰写的“第二国际”条目中，修改了他自己为《苏联大百科全书》第二版第十八卷(1953 年)撰写的同一条目中的观点，全部删去斯大林的引文，不再说第二国际是机会主义独占统治时期。

1975 年，苏联国防部军事出版社出版了由 В. П. 邦达连科主编的《国际工人运动和共产主义运动史》，1976—1978 年，苏联“思想”出版社出版了由 В. Н. 波诺马廖夫主编的七卷本《国际工人运动。历史和理论问题》中涉及第二国际时期的第二卷和第三卷，1983 年，苏联“思想”出版社又出版了 Ю. А. 克拉辛主编的《国际共产主义运动》。这些著作对第二国际的历史地位的评价同克利沃古斯的《第二国际》和祖波克主编的《第二国际史》基本相同(当然也有差别)。但是，这些著作没有指名批评斯大林对第二国际的评价，虽然实际上否定了他的观点。

二、关于历史分期问题

同对第二国际历史地位的评价问题密切联系在一起的，是第

^① 祖波克主编《第二国际史》第2卷，1966年莫斯科俄文版第523页。

二国际的历史分期问题。苏联史学界对此有两种不同的意见。

一种意见以《苏联大百科全书》(第一、二、三版)和《苏联历史百科辞典》为代表,把第二国际分为两个时期:1889—1896年为第一个时期;1897—1914年为第二个时期。加尔金在《苏联大百科全书》第三版第十卷“第二国际”条目中写道:“伦敦代表大会结束了第二国际活动的第一个时期,即它在垄断前资本主义条件下存在的时期。”^①而第二个时期则是在帝国主义条件下活动的时期。1983年出版的克拉辛主编的《国际共产主义运动》一书也采取这种说法。

另一种意见以克利沃古斯《第二国际》和祖波克主编的《第二国际史》为代表。克利沃古斯写道:“如果对第二国际的发展条件、国际工人运动的性质、客观任务和目的不作具体的历史分析,就无法理解第二国际的历史。根据国际工人运动的条件和任务以及它的发展性质的变化,第二国际的历史可以分为两个时期:1889—1904年时期和1905—1914年时期。每个时期又可以分为两个阶段:1889—1897年和1898—1904年;1905—1907年和1908—1914年。”^②祖波克认为,第一个时期(1889—1904年)的特点是工人运动主要向横的方向相对“和平地”发展,马克思主义进一步传播,马克思主义在反对无政府主义和改良主义的斗争中加强了自己的地位,无产阶级组织得到发展。这时无产阶级经历了为未来的阶级战斗积聚力量的必不可少的阶段,组织、教育和团结自己队伍的阶段;第二个时期(1905—1914年)的特点是阶级冲突尖锐化,国际工人运动中两种倾向的斗争加剧,在1905年第一次俄国革命期间达到特别激烈的程度,在这以后,改良主义势力加强,形成中派主

① 《苏联大百科全书》第3版第10卷,1972年莫斯科俄文版第326页。

② 克利沃古斯《第二国际》第490页。

义者和公开的机会主义者的联盟，放弃马克思主义的基本原则并导致第二国际的破产。^①祖波克认为，第二国际在第一阶段的总路线基本上是正确的，虽然有一些错误。向帝国主义时代的过渡促使社会矛盾尖锐化，但这并没有立即导致国际工人运动发展中的“和平”时期的结束。德国社会民主党德累斯顿代表大会（1903年）和第二国际阿姆斯特丹代表大会（1904年）通过的反修正主义决议表明，当时在国际中马克思主义的革命派还占有优势，但是早在反修正主义斗争的最初几年里，各社会民主党的许多领导人就表现出动摇和不彻底性，只有以列宁为首的布尔什维克党才把同修正主义的斗争进行到底。俄国1905年革命是帝国主义时代的第一次人民革命，在它的影响下，各国工人运动和社会主义运动走向新的高潮，由此第二国际进入了发展的第二个时期，直到第一次世界大战爆发而遭到破产。克利沃古斯指出，所谓第二国际的破产，表现在三个方面：首先，它表现在第二国际的大多数领导人背叛无产阶级利益和社会主义事业，转到帝国主义一边，大多数社会党违背历次国际社会党代表大会的决议；其次，它表现在破坏无产阶级国际主义，中断各国工人政党之间的国际联系，这些党处于互相敌对的阵营并且互相为敌；第三，它还表现在国际最终分裂为两个基本流派——革命派和机会主义派。^②

波诺马廖夫主编的《国际工人运动。历史和理论问题》没有对第二国际的历史作明确的分期，但是它对第二国际在各个时期的分析，基本上与上述的克利沃古斯、祖波克的观点一致。例如，该书在谈到第二国际在二十世纪最初几年（俄国1905年革命之前）的活动时认为：“在二十世纪最初几年里，由于革命的社会民主党

① 祖波克主编《第二国际史》第1卷，1965年莫斯科俄文版第7页。

② 克利沃古斯《第二国际》第483页。

人的努力，第二国际在用马克思主义解决工人阶级面临的某些复杂问题方面作出了一定的贡献。虽然有修正主义分子的反对，历次国际代表大会和国际常设机构基本上遵循无产阶级国际主义思想和工人政党的马克思主义原则，虽然在一系列决议中都有与机会主义调和妥协的表现……在二十世纪最初几年，国际的活动在总的方面还是促进了国际工人运动的壮大和巩固。”^①这个看法显然不同于有些著作把第二国际在恩格斯去世(1895年)或1900年巴黎代表大会后的活动统统说成是机会主义占统治地位的观点。

1975年苏联国防部军事出版社出版的《国际工人运动和共产主义运动史》(邦达连科主编)在叙述第二国际的历史时分为两个部分：1889—1900年和1901—1914年。该书在谈到国际在十九世纪九十年代的活动时写道：“1895年8月5日弗里德里希·恩格斯与世长辞了。在他去世后，第二国际在若干年的期间内仍然实行基本上革命的路线。在其中起显著作用的有保尔·拉法格、茹尔·盖得、奥古斯特·倍倍尔、威廉·李卜克内西、格奥尔格·普列汉诺夫等。第二国际在十九世纪九十年代的活动的基本总结是确立马克思主义在国际工人运动中的领导地位，从思想上击溃科学社会主义的公开反对者。”“从十九世纪九十年代末起，第二国际经历了机会主义蜕化的过程。在其中确立了公开的和隐蔽的机会主义者的实际优势地位。”^②这种说法同前面提到的波诺马廖夫主编的《国际工人运动。历史和理论问题》的有关论述有一些差别。

① 波诺马廖夫主编《国际工人运动。历史和理论问题》第2卷，1976年莫斯科俄文版第463页。

② 邦达连科主编《国际工人运动和共产主义运动史》1975年莫斯科俄文版第79—95页。

三、关于中派的形成问题

中派是改头换面的机会主义。关于中派在第二国际中何时形成的问题，苏联史学界有多种说法。

《苏联大百科全书》第一版和1958年出版的克利沃古斯、斯切茨凯维奇合著的《第一国际和第二国际简史》认为在1900年巴黎代表大会上就形成了以考茨基为首的中派。《苏联大百科全书》第二版则认为在二十世纪初出现了三派：右倾机会主义派，中派和左派。《苏联大百科全书》第三版的提法略有变化。它认为，在俄国1905—1907年革命后，在第二国际和各社会民主党内部明显地形成了三派：右派（公开的机会主义）、中派（用马克思主义词句掩盖起来的机会主义）和左派（以列宁为首的布尔什维克以及西欧社会民主党的左翼活动家）。①

克利沃古斯在《第二国际》（1964年）一书中，修改了他同斯切茨凯维奇合写的那本书中的观点。他写道：“右倾机会主义的另一个变种——中派主义对第二国际来说是严重的危险。作为许多社会党领导人对修正主义采取调和立场、不愿意考虑新的条件、解决新的任务、发展马克思主义的理论和策略的一种情绪，中派主义的萌芽出现在十九世纪九十年代末和二十世纪初。从1905—1907年起，这种情绪变成了一个特殊的派别。”②“中派主义——对修正主义的调和主义，理论上的教条主义和策略上的保守主义——在1908—1914年在大多数国家最终发展和成熟起来，成为机会主义的特殊变种。”③

① 《苏联大百科全书》第3版第10卷第327页。

② 克利沃古斯《第二国际》第489页。

③ 同上，第381页。

祖波克在《第二国际史》的序言中还说：“作为一种思潮，中派在第一次世界大战前几年中终于得到了发展和成熟。”^①该书第十九章在谈到德国社会民主党内的三个派别时，认为考茨基1910年8月发表在《新时代》杂志上的《在巴登和卢森堡之间》一文标志着“中派主义的最终形成”^②。

奥弗恰连科主编的大学历史教科书《近代史》第二卷(1976年版)认为中派主义形成于第一次世界大战爆发前的十年间^③。奥弗恰连科在《二十世纪初德国社会民主党的危机(关于德国社会民主党内三派的产生问题)》一文中，把德国社会民主党内中派的形成过程分为三个阶段：一、1897—1904年：中派产生的预备阶段；二、1905—1909年：某些中派主义思想的萌芽阶段；三、1910—1914年：积极的思想理论和政治上的成熟阶段，这一阶段以中派的最终形成宣告结束。^④

奥弗恰连科认为，必须把中派主义的产生、最终形成和公开自我揭露这三者的时间区别开来。中派的产生时间是1910年^⑤，或者较为确切地说是1910年4—8月；中派的最终形成时间是1912—1913年之间^⑥；中派的公开自我揭露的时间是在第一次世界大战期间^⑦。

奥弗恰连科还引用了《列宁全集》俄文第五版新发表的列宁的一段论述，来说明考茨基是在1910年以后转到中派立场的。列宁在1916年《民族自决权》一书再版时加了一个注，全文是这样的：

① 祖波克主编《第二国际史》第1卷第9页。

② 同上，第2卷第235—238页。

③ 奥弗恰连科主编《近代史》第2卷1976年莫斯科俄文版第389页。

④ 《德国史年鉴》(1972年)，1973年莫斯科俄文版第112页。

⑤ 同上，第117页。

⑥ 同上，第112页。

⑦ 同上。