

郭壽春

八十一
難
經
集
解

天津
醫
藥
技
術
出
版
社

责任编辑：张洪善

八十一难经集解

郭霭春 郭洪图 编

天津科学技术出版社出版

天津市赤峰道124号

天津新华印刷一厂印刷

新华书店天津发行所发行

开本 850×1168毫米 1/32 印张 9.25 插页 1 字数 230,000

一九八四年九月第一版

一九八四年九月第一次印刷

印数：（平）1—14,700

（精）1—7,300

书号：14212·124 定价：（平）1.75元
（精）2.85元

序 例

《难经》一书的作者，有的认为是秦越人所作；有的认为是六朝人的伪托；也有的认为是先秦名医所作，未必出于一人之手，可说是众说纷纭，莫衷一是了。我们认为考订古书真伪和成书年代，不能仅据拾片语孤证，就定为如何，而应该认真地从其书内容的核心问题加以探索，似乎才能够得到比较正确的结论。《难经》一书，主要是创造性地提出“寸口者，脉之大会，手太阴之动脉”这一论点，因而创立了“独取寸口，以决五脏六腑死生吉凶”的诊法，这与《内经》的脉法是不相合的。但是，从《难经》之说一出，而《素问》三部九候的诊法，就在实际中失去它的作用，而历代的脉书就都沿着寸口动脉的说法，“分寸为尺，分尺为寸”确定以寸关尺为三部，以浮中沉为九候，直到现在未改。这对于中医诊断学来说是有多么大的影响，而仍有人说“《难经》是不通之怪书，”那就未免太武断了。

俞嘉锡说得好：“《难经》、《素问》、《灵枢》同为张仲景撰《伤寒论》时所采用，其为医家古书了无疑义，不始于吕广作注，更不始见于隋《志》也。《史记·仓公传》所谓《黄帝扁鹊脉书》，疑即指《难经》言之。”

绉绎俞说，核之《仓公传》所载的二十六个病例，其中有二十个病例都是切脉诊，可见仓公诊籍就是执“独取寸口，以取五脏六腑死生吉凶之法”的具体实例。那么仓公诊籍和《难经》的特点既然如此相和，则仓公之学，就是《难经》的传人，在事实上来看，也是有可能的。根据这样特点，初步判定《难经》的成书年代，可能在西汉以前，这样说，不会是什么支离之谈吧！

《难经》何以有不同的书名，在隋·杨上善《太素》注引《难

2166/12

经》作《八十一难》，而萧吉《五行大义》，唐·李善《文选·七发》注引《难经》同作《八十一问》，因此有人怀疑现存的《难经》和《八十一难》是否为相同之书呢？早在明代，陈懿德就说：“始皇焚书之时，《八十一难》安知有全册乎？譬如《尚书》藏壁，尚有古今之殊。而此《难经》出于人间世者与古异矣。”其实《难经》一书二名，在其它古籍不无先例，似乎可以不论。至于它的古文今文之分，主要在于文字相传。清·孙鼎宜说：“今文之注始吴吕广，古文出自王叔和。”他的说法，一向未被人们所重视，因之久已置而不论了。

值得注意的，是现存的《难经》中文字篇次，已经遭到改动了。举证说吧，如唐代杨玄操他就曾改动过《难经》，他在《难经》序里说过：“（《难经》）非惟文句舛错，抑亦事绪参差，”因此他就另行“条贯编次，使事例相从，凡为一十三篇，仍旧八十一首。”象杨氏这种对《难经》编注的做法，是和王冰次注《素问》迁移篇次的做法，是一模一样的。至于他删改了哪些文句，文献无徵，那就很难举出了。由此来说，现存的《难经》，已不是《难经》的原貌，大致是不会错的。

《难经》一书，有人认为它伸演《素问》、《灵枢》的旨趣，而赞以“采摘英华，妙撮精要”的美语。从《七难》起，引“经言”者，全书凡三十五见，其中亦有称“经言”，而《素问》、《灵枢》无其义的，滑寿、姚振宗就以为今本《内经》有脱简错误，其实也未必必然。因为所谓“经言”，不一定是出自《素》、《灵》。前古医书，如《上经》、《下经》等早亡佚了。《难经》所引“经言”，安知不出自亡佚的古医经呢？如必以“经言”就是《素》、《灵》之言，试问《素问·离合真邪论》、《调经论》、《解精微论》等篇所引的“经言”，又是出自哪里呢？要知道“《难经》有本之《素》、《灵》者，亦有显然与《素》、《灵》异帜者，间亦有补《素》、《灵》之未备者。”这样说，好象是比较允当的。

在《通考》卷四十二云：“宋时医学方脉，以《素问》、《难经》、《脉经》为大经。”这就是说《难经》是久已被人重视了。我们现在学习它，究应钻研哪些主要内容呢？滑寿说：“其间荣卫度数，尺寸部位，阴阳王相，脏腑内外，脉法病能与夫经络流注，针刺俞穴，莫不该备。”以上这些，当然需要研究，但更简要的，似为《二十二难》之气血分属；《二十五难》之心主三焦，有名无形；《三十六难》、《三十九难》之左肾右命；《五十八难》之伤寒有五；《六十四难》之井荣俞经合，别以阴阳五行；《七十五难》之东实西虚，泻南补北；《八十一难》之肝实肺虚，这些理论，都是《难经》所独创，而为《内经》之所未及，尤其应该先加研习的。

至若清代熊叔陵发挥越人之说，“论命门以受生授生分别左右，以经脉行度先左后右，奇经即奇邪血络，相火即心主肾间，动气即卫气，足厥阴上巅乃所交督脉，三焦乃行经化液之气。”（见汪廷珍《实事求是斋遗稿·卷二〈难经辑注〉序》）其说新异，有益启发人的思考，所惜熊书已不得见，未免令人遗憾。

古今笺释《难经》的不下数十家，若吕广、杨玄操、虞庶、丁德用之说，在王九思《集注》里可能存其梗概（其中引吕注一百六十七条、引杨注一百八十五条、引虞注二百九十一条、引丁注二百四十七条，杨玄操与杨康侯之说混，康侯仅存两条）；若周仲立、王诚叔、冯玠、袁淳甫、谢坚白、陈廷芝之说，在滑氏《本义》里，似仅录其一二；后若熊宗立、张世贤、王文洁则了无新义，莫煊、叶霖只能依附旧说，惟有徐大椿、张寿颐阐发真义，令人钦服。

在整理本编资料中，由于东搜西采，发现明马莒所著《难经正义》，该书向未见于著录，可惜仅存残卷，虽然可供采拾之处不少，但不无吉光片羽之叹啊。

本编以商务印书馆据明《古今医统正脉全书》校印之《难经本义》作为底本，复据王九思《集注》旁参各书，重加校勘，以期

衍、夺、讹、倒，有所订正。

本编注文，分两部分，一本义，二集解。滑氏《本义》说理条达，词旨雅驯，以之为主，有益学习；清末周学海虽对《本义》有所增辑，但所增无几。为此博综采录，于《本义》之外，更立集解一目，所集各说，仅摭其精，如欲求详，请检原书吧。

本编段落，悉依《本义》原样，以便参考滑氏注文，并非有意泥旧。

经文校注，只用一个序码，先校文，后注文。注文在校文后空两格。

《本义》注文全录，不标序码。所标序码，专属于集解一栏。

校勘之处，引经文字句，以识异同。注文就直书某曰。

集解如无校文，对所引各家注说，只标序码，不列引文，以示与校勘有所区别。

集解所引各注书目如下：

《难经集注》 明 王九思 1953年商务印书馆铅印本

《难经正义》 明 马蒔 万历年间刊本 中国科学院藏 仅存卷一至卷五

《难经直解》 清 莫焯 莫氏锦囊十二种本

《难经经释》 清 徐大椿 光绪十九年癸巳图书集成书局铅印徐氏八种单行本

《难经悬解》 清 黄元御 同治十年壬申阳湖冯氏刻本

《难经解》 清 邹汉潢 邹氏纯懿庐集刊本

《难经晰解》 清 袁崇毅 北京图书馆藏传抄本

《难经正义》 清 叶霖 珍本医书集成本

《难经阐注》 清 丁锦 嘉庆五年庚申原刊本

《难经章句》 清 孙鼎宜 民国二十二年中华书局刊本

《难经经释补证》 清 廖平 六译馆丛书本

《难经笔记》 清 任锡庚 故宫博物院图书馆藏朱格抄本

《难经汇注笺证》 民国 张寿颐 一九二三年兰溪中医专门

学校石印本

《难经本义摭遗》 日人 真竹玄節 日本万治二年谷岡七左卫门刻本

《难经注疏》 日人 名古屋玄医 日本天和四年洛下寺德田刻本

《难经或问》 日人 古林正禎 日本正德五年皇都書肆文泉堂刻本

《卢经哀披》 日人 加藤宗博 日本享保六年柳枝轩刻本

《难经古义》 日人 滕万卿 日本宝歷间刻本

《难经本义疏》 日人 山田広業 日本明治五年山田広業手稿

《难经疏证》 日人 丹波元胤 一九五七年人民卫生出版社重印本

参考之书如下：

《难经校释》 南京中医学院编 一九七九年人民卫生出版社铅印本

《难经白话解》 陈璧琉 一九六三年人民卫生出版社铅印本
霭春年逾七旬，精力已衰。本编搜集整理，多命次子洪图佐以竟事。由于我们水平所限，疏误难免，敬请高明指正。

再本编索引，是由王玉兴同志协助编写，附誌于此，以表致谢。

郭霭春

一九八三年十二月

目 录

从一难至二十二难论经脉

一难	(1)
二难	(5)
三难	(7)
四难	(10)
五难	(13)
六难	(15)
七难	(15)
八难	(17)
九难	(19)
十难	(19)
十一难	(20)
十二难	(21)
十三难	(22)
十四难	(25)
十五难	(31)
十六难	(35)
十七难	(39)
十八难	(41)
十九难	(45)
二十难	(47)
二十一难	(49)
二十二难	(50)

从二十三难至二十九难论经络

二十三难	(53)
二十四难	(55)
二十五难	(58)
二十六难	(60)
二十七难	(61)
二十八难	(62)
二十九难	(65)

从三十难至四十七难论脏腑

三十难	(68)
三十一难	(69)
三十二难	(71)
三十三难	(72)
三十四难	(74)
三十五难	(76)
三十六难	(78)
三十七难	(79)
三十八难	(82)
三十九难	(82)
四十难	(83)
四十一难	(84)
四十二难	(85)
四十三难	(87)
四十四难	(88)
四十五难	(89)
四十六难	(90)
四十七难	(91)

从四十八难至六十一难论疾病

四十八难	(92)
四十九难	(93)
五十难	(97)
五十一难	(98)
五十二难	(99)
五十三难	(99)
五十四难	(101)
五十五难	(102)
五十六难	(102)
五十七难	(107)
五十八难	(109)
五十九难	(112)
六十难	(113)
六十一难	(115)

从六十二难至六十八难论穴道

六十二难	(118)
六十三难	(118)
六十四难	(119)
六十五难	(120)
六十六难	(121)
六十七难	(123)
六十八难	(124)

从六十九难至八十一难论针法

六十九难	(126)
七十难	(126)

七十一难	(128)
七十二难	(129)
七十三难	(130)
七十四难	(130)
七十五难	(131)
七十六难	(134)
七十七难	(135)
七十八难	(136)
七十九难	(137)
八十难	(138)
八十一难	(139)
附录一 《难经》译文	(141)
二 《难经》索引	(180)
三 《难经》各注序跋	(263)
四 《难经》书目	(280)

从一难至二十二难论经脉

一难^①曰：十二经皆有动脉^②，独取寸口^③，以决五脏六腑死生吉凶之法^④，何谓也？

【本义】

十二经，谓手足三阴三阳，合为十二经也。手经则太阴肺，阳明大肠，少阴心，太阳小肠，厥阴心包，少阳三焦也；足经则太阴脾，阳明胃，少阴肾，太阳膀胱，厥阴肝，少阳胆也。皆有动脉者，如手太阴脉动中府、云门、天府、侠白，手阳明脉动合谷、阳谿，手少阴脉动极泉，手太阳脉动天窗，手厥阴脉动劳宫，手少阳脉动禾谿，足太阴脉动箕门、冲门，足阳明脉动冲阳、大迎、人迎、气冲，足少阴脉动太谿、阴谷，足太阳脉动委中，足厥阴脉动太冲、五里、阴廉，足少阳脉动下关、听会之类也。谓之经者，从荣卫之流行，经常不息者而言。谓之脉者，以血气之分，表行体者而言也。故经者、径也，脉者、陌也。越人之意，盖谓凡此十二经，经皆有动脉，如上文所云者，今置不取，乃独取寸口，以决脏腑死生吉凶，何耶？

【集解】

①廖平曰：“难与问同，故此书初名《八十一问》。”

②杨玄操曰：“凡人两手足，各有三阴脉，三阳脉，合十二经脉。凡脉皆双行，故有六阴六阳也。”虞庶曰：“脉会大渊，大渊在两手掌后鱼际间，乃手太阴脉之动也。太阴主气，是知十二经脉会于大渊，故圣人准此脉要会之所，于人两手掌后鱼际间，分别三部，名寸、尺、关。于三部中诊其动脉，乃知人五脏虚实冷热之证。谓一经之中，有一表一里，来者为阳，去者为阴。两手合六部，六部合之为十二经，其理明矣。察阳者，知病之所在；察阴者，知死生之期，故曰，十二经皆有动脉也。”丹波元胤曰：“经者，取经纬之义，言

脉之正行者；故其旁流者，谓之络。络，犹纬也。”

③独取寸口：独作“专”解，古文独、专互文。 滕万卿曰：“肺朝百脉，脉会大渊，则全为胃气之先容，此所以不取他脉，而独取寸口，明诊脉之要，专在此耳。” 古林正禎曰：“《一难》之寸口，不偏阳，不偏阴，即候人身中和元气之处，而未初分于尺寸阴阳，故此言寸口者，统于寸尺之通名，经所谓气口、脉口者是也。”

④以决五脏六腑死生吉凶之法：《千金》卷二十八《平脉大法》“决”作“诀”。《脉经》卷一第四“之法”作“之候者”。 按：《史记·孔子世家》索隐：“诀，别也。”引申有分析之意。“诀”与“决”同。 马蒔曰：“法，诊法也。十二经中，固各有动脉。惟人之寸口为诸脉之所始所终，诚脉之大会也。盖人之脏腑气血筋脉骨髓皆有所会，名曰八会。而脉之大会，在于太渊，乃手太阴之脉；于斯而动焉，则诊之也宜矣。”

然①：寸口者，脉之大会②，手太阴之脉动③也。

【本义】

此一篇之大指，下文乃详言之。寸口、谓气口也，居手太阴鱼际，却行一寸之分。气口之下曰关、曰尺云者，皆手太阴所历之处，而手太阴又为百脉流注，朝会之始也。《五脏别论》：帝曰：气口何以独为五脏主？岐伯曰：胃者，水谷之海，六腑之大源也。五味入口，藏于胃以养五脏气，而变见于气口也。《灵枢》第一篇云：脉会太渊。《玉版论》云：行奇恒之法，自太阴始。《注》谓：先以气口太阴之脉，定四时之正气，然后度量奇恒之气也。《经脉别论》云：肺朝百脉。又云：气口成寸，以决死生。合数论而观之，信知寸口，当手太阴之部，而为脉之大会明矣，此越人立问之意，所以独取夫寸口，而后世宗之，为不易之法，著之篇首，乃开卷第一义也，学者详之。

【集解】

①“然”有“答”义。《广雅，释诂一》：“然，麇也。”《说文·言部》“謦，以言对也。”

②《难经本义疏》引名古屋氏曰：“脉会大渊。谓之大者，以十二经及奇

经络孙支别之百脉，咸至于此也。”

③手太阴之脉动也：按：“脉动”二字误倒。应据《脉经》、《千金》、《类说》卷三十七乙正，与上文“皆有动脉”相合。吕广曰：“太阴者，肺之脉也。肺为诸脏上盖，主通阴阳，故十二经皆会手太阴寸口。所以决吉凶者，十二经有病，皆见寸口，知其何经之动，浮沉滑涩，春秋逆顺，知其死生也。”张寿颐曰：“心脏发血，本与肺脏互相贯通，大小循环，周流不息，固是心肺二脏特殊之关系，而后《经脉别论》肺朝百脉一说，乃得实在证据，此手太阴之脉动，所以为脉之大会，非其它诸动脉之可以同类而观者已。”

人一呼，脉行三寸，一吸脉行三寸①，呼吸定息②，脉③行六寸。人一日一夜，凡一万三千五百息，脉行五十度④，周于身。漏水下百刻⑤，荣卫行阳二十五度，行阴亦二十五度⑥，为一周也。故五十度⑦复会于手太阴。寸口者⑧，五脏六腑⑨之所终始，故法取⑩于寸口也。

【本义】

承上文言。人，谓平人，不病而息数匀者也。呼者，气之出，阳也。吸者，气之入，阴也。《内经·平人气象论》云：“人一呼脉再动，一吸脉再动，呼吸定息，脉五动，闰以大息，命曰平人。”故平人一呼脉行三寸，一吸脉行三寸，呼吸定息，脉行六寸。以呼吸之数言之，一日一夜凡一万三千五百息。以脉行之数言之，则五十度周于身，而荣卫之行于阳者二十五度，行于阴者亦二十五度，出入阴阳，参交互注，无少间断。五十度毕，适当漏下百刻，为一晷时，又明日之平旦矣。乃复会于手太阴，此寸口所以为五脏六腑之所终始，而法有取于是焉。盖以荣卫始于中焦，注手太阴、阳明，阳明注足阳明、太阴，太阴注手少阴、太阳，太阳注足太阳、少阴，少阴注手心主、少阳，少阳注足少阳、厥阴，计呼吸二百七十息，脉行一十六丈二尺。漏下二刻，为一周身，于是复还注手太阴。积而盈之，人一呼一吸为一息，每刻一百三十五息，每时八刻，计一千八十息，十二时九十六刻，计一万二千九百六十息，刻

之余分，得五百四十息，合一万三千五百息也。一息脉行六寸，每二刻，二百七十息。脉行一十六丈二尺，每时八刻，脉行六十四丈八尺，荣卫四周于身。十二时，计九十六刻，脉行七百七十七丈六尺，为四十八周身，刻之余分，行二周身，得三十二丈四尺，总之为五十度周身，脉得八百一十丈也。此呼吸之息，脉行之数，周身之度，合昼夜百刻之详也。行阳行阴，谓行昼行夜也。

【集解】

①人一呼脉行三寸，一吸脉行三寸：《灵枢·五十营篇》作“人一呼脉再动，气行三寸，一吸脉亦再动，气行三寸”。《甲乙》卷一第九“脉”作“气”。

②袁崇毅曰：“人之呼吸之后，必略止息，所以医书有呼吸定息之谓。”

③脉行六寸：《灵枢·五十营篇》“脉”作“气”。

④按：周身十六丈二尺为一度。五十度共八百一十丈。

⑤《难经本义摭遗》引《事林广记》云：“黄帝创漏水制器，以分昼夜。成周掣壶氏以百刻分昼夜，冬至昼漏四十刻，夜六十刻；夏至昼漏六十刻，夜四十刻；春秋二分，昼夜各五十刻。汉哀帝改为百二十刻。”

⑥荣卫行阳二十五度，行阴亦二十五度：《类说》作“荣卫行阴阳各二十五度”。纪天锡曰：“荣者，血也，以荣于中；卫者，气也，以卫于外。脉者，领荣卫而行者也。且血者阴也，其体濡，无脉以总之，或聚或散，乌能同灌于经；气者阳也，其体响，无脉以理之，或暴或厥，乌能固卫于外，故脉者总之，便无大过不及。今但言荣卫，而不言脉者，谓脉总其荣卫而行，故言荣卫，而不言脉也。”玄医曰：“按营卫行不同道。虽有昼夜内外之异，其五十度周身者不异也。而释者或以‘卫’字为衍文，或谓立言之不精者，何也？因营始于手太阴，卫始于足太阳，以为会太阴寸口者，但营而卫不会。所谓始于太阳者，言阳气浮，不言卫会于太阳焉。卫，气也，阳也；荣，血也，阴也。血不能独行，气使之行，岂荣独会于寸口，卫不会者乎。盖卫气昼行阳，夜行阴。非言卫气昼在阳分，而阴分无有；夜在阴分，而阳分无有焉。昼行阳，始于太阳者，阳气昼浮表，有余于阳，不足于阴，虽行阳不行阴，阴分岂可无气耶？夜行内者，阳气沉里，有余于阴，不足于阳，虽行阴不行阳，阳分岂可无气耶？言其行阳行阴者，指卫气盛处为言，非言在彼无此也。”

⑦故五十度复会于手太阴：《脉经》、《千金》“五十度”下并有“而”字。

⑧寸口者：《脉经》、《千金》并作“太阴者，寸口也”。

⑨五脏六腑之所终始：《千金翼方》卷第二十五第二“六腑”下有“气血”二字。

⑩故法取于寸口也：《脉经》“法取”作“取法”。

二难曰：脉有尺寸①，何谓也？然：尺寸者，脉之大要会②也。

【本义】

尺，《说文》云：“尺，度名，十寸也。人手却十分动脉为寸口，十寸为尺，规矩事也。古者寸尺，只寻常勿诸度量，皆以人之体为法，故从尸从乙，象布指之状，𠄎十分也，人手却一寸动脉，谓之寸口，从又从一。”按如《说文》所纪，尤可见人体中脉之尺寸也。尺、阴分；寸、阳分也。人之一身，经络荣卫五脏六腑，莫不由于阴阳，而或过与不及，于尺寸见焉，故为脉之大要会也。《一难》言：寸口为脉之大会。以肺朝百脉而言也。此言尺寸为脉之大要会，以阴阳对待而言也。大抵手太阴之脉，由中焦出行，一路直至两手大指之端，其鱼际却行一寸九分，通谓之寸口，于一寸九分之中，曰尺、曰寸，而关在其中矣。

【集解】

①王文洁曰：“谓之尺者，从关以下至尺泽穴得一尺，故名曰尺，是尺内阴脉所属；谓之寸者，从关以上至鱼际得一寸，故名曰寸，是寸口内阳脉所属。”

②脉之大要会也：《脉经》卷一第四“要会”作“会要”。玄医曰：“大要会者，诸阳经病，皆验于寸；诸阴经病，皆验于尺，故阴阳病脉平脉，其气来会在尺寸，其要大也。”

从关至尺①，是尺内，阴②之所治也；从关至鱼际，

是寸口^③内，阳^②之所治也。

【本义】

关者、掌后高骨之分，寸后尺前两境之间，阴阳之界限也。从关至尺泽谓之尺，尺之内，阴所治也；；从关至鱼际，是寸口，寸口之内，阳所治也。

【集解】

①丹波元胤曰：“关字是分界之义，非指掌后高骨为关部之谓也。盖自手掌后横纹至尺泽，总为一尺一寸。而分其一尺中之一寸近掌者，谓之尺；以其一寸中之九分，谓之寸口；寸口与尺，中间相隔一分之地，谓之关。”

②袁崇毅曰：“所谓阴阳者，上下也，决非经络气血脏腑。观《十八难》二节三部九候云云自知。”张寿颐曰：“寸居于上，故谓之阳。尺位于下，故谓之阴。”马蒔曰：“治之为言属也。”

③是寸口内：《千金翼方》卷二十五第二无“口”字，与《难经集注》同。

故分寸为尺，分尺为寸^①。

【本义】

寸为阳，尺为阴。阳上而阴下，寸之下尺也，尺之上寸也。关居其中，以为限也，分寸为尺，分尺为寸，此之谓欤。分，犹别也。

【集解】

①徐大椿曰：“此二句释尺寸二字极明晓，言关上分去一寸，则余者为尺；关下分去一尺，则余者为寸。”袁崇毅曰“脉之三部，以关为界。别于寸者皆属尺；别于尺者皆属寸。”

故阴得尺内^①一寸，阳得寸内九分^②。

【本义】

老阴之数终于十，故阴得尺内之一寸；老阳之数极于九，故阳得寸内之九分。