

汉译世界学术名著丛书

经 济 学

上 册

〔美〕萨缪尔森 著



2 019 0330 6

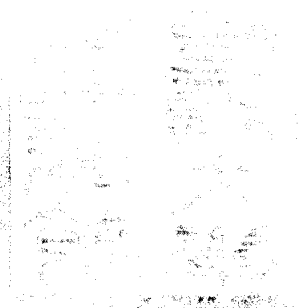
汉译世界学术名著丛书

经 济 学

上 册

[美] 萨缪尔森 著

高 鸿 业 译



商 務 印 書 館

1991年·北京

汉译世界学术名著丛书

经 济 学

上 册

〔美〕萨缪尔森著 高鸿业译

商 务 印 书 馆 出 版

(北京王府井大街36号 邮政编码 100710)

新华书店总店北京发行所发行

河北三河县艺苑印刷厂印刷

ISBN 7-100-00574-4/F·56

1979年11月第1版

开本 850×1168 1/32

1991年12月北京第10次印刷

字数 404 千

印数 98401--103900 册

印张 17 5/8 插页 5

(60克纸本) 定价: 9.00 元

汉译世界学术名著丛书

出版说明

我馆历来重视移译世界各国学术名著。从五十年代起，更致力于翻译出版马克思主义诞生以前的古典学术著作，同时适当介绍当代具有定评的各派代表作品。幸赖著译界鼎力襄助，三十年来印行不下三百余种。我们确信只有用人类创造的全部知识财富来丰富自己的头脑，才能够建成现代化的社会主义社会。这些书籍所蕴藏的思想财富和学术价值，为学人所熟知，毋需赘述。这些译本过去以单行本印行，难见系统，汇编为丛书，才能相得益彰，蔚为大观，既便于研读查考，又利于文化积累。为此，我们从1981年着手分辑刊行。限于目前印制能力，1981年和1982年各刊行五十种，两年累计可达一百种。今后在积累单本著作的基础上将陆续汇印。由于采用原纸型，译文未能重新校订，体例也不完全统一，凡是原来译本可用的序跋，都一仍其旧，个别序跋予以订正或删除。读书界完全懂得要用正确的分析态度去研读这些著作，汲取其对我有用的精华，剔除其不合时宜的糟粕，这一点也无需我们多说。希望海内外读书界、著译界给我们批评、建议，帮助我们把这套丛书出好。

商务印书馆编辑部

1982年1月

译者序

本书的作者保罗·A·萨缪尔森(1915—)是美国哈佛大学博士、麻省理工大学经济学教授。除了本书以外,他还著有《经济分析的理论基础》(1948)、《线性规划和经济分析》(1958)等。他也写了很多篇文章,如《乘数分析和加速原理的联合作用》(1939)、《处于困境的自由主义者》(1972)等等。由于他在几个方面发展了正统的资产阶级经济学说,所以在西方世界声誉日隆,成为现代资产阶级经济学的权威人物。他曾被选为美国经济学会会长,获得诺贝尔经济学奖金(1970),并历任美国政府几个财政和金融机关的顾问。

本书是目前西方世界最流行的资产阶级经济学教科书,不但销路广泛,据报道,早已超过一百万本,而且被译为日文、法文、德文、西班牙文、意大利文、葡萄牙文、阿拉伯文以及其他国家的文字。自1948年出版以来,已重版许多次。第十版于1976年问世。这个中译本系根据第十版译出。

现代资产阶级经济学教科书是资产阶级的重要的宣传工具之一。萨缪尔森自己写道:“每个人都知道,当一种思想写进这种书籍(指资产阶级经济学教科书——引者)中以后,不管它是多么不正确,它几乎会变为不朽的”。^①随着社会的发展,由于在不同时代资产阶级的需要有所不同,新的资产阶级经济学教科书就代替较旧的教科书而流行于世。即使在资本主义进入垄断阶段以后,也

^① 萨缪尔森:《论〈通论〉》,载于哈利斯编:《新经济学》,纽约,1948,第147页。

曾流行过许多本资产阶级经济学教科书。例如,在本书出版以前,流行的教科书有鲍曼和巴赫合著的《经济分析与公共政策》、费尔柴尔德等三人合著的《初等经济学》^①等等。为什么本书能代替较旧的教科书而风行一时?其原因主要在于本书的理论体系,而本书的理论体系则被萨缪尔森称为“后凯恩斯主流经济学”,也就是他在本书以前的版本中所说的“新古典学派的综合”。

(一)“后凯恩斯主流经济学”的源流

现代资产阶级经济学教科书是一种配合的作品,这种教科书的作者自己并没有系统的理论。他们往往把比较流行的庸俗经济学的理论配合在一起,凑成一个“理论体系”,然后在“理论体系”的骨架之上,填上一些有关的资产阶级经济资料。本书出版以前,许多资产阶级经济学教科书都把以马歇尔为代表的传统庸俗经济学作为自己的“理论体系”,而本书的“理论体系”则为萨缪尔森的所谓“后凯恩斯主流经济学”。^②大致地说,“后凯恩斯主流经济学”是以马歇尔为代表的传统庸俗经济学与凯恩斯主义的混合物。

资产阶级经济学从它的产生一直到现在,经历了重商主义、古典学派和庸俗经济学这三个阶段。庸俗经济学产生于十八世纪末,当时,古典学派仍然居于主要地位。1830年以后,资产阶级经济学从古典学派的阶段完全走上了庸俗的道路。马克思指出:在当时,“法国和英国的资产阶级夺得了政权。从那时起,阶级斗争在实践方面和理论方面采取了日益鲜明的和带有威胁性的形式。它敲响了科学的资产阶级经济学的丧钟。现在问题不再是这个或

① Bowman and Baeh: *Economic Analysis and Public Policy*, 第八次重印版, 1946年。Fairchild, Furniss and Buck: *Elementary Economics*, 第五版, 1948年。

② 在前几版中,萨缪尔森把本书的理论体系称为“新古典学派的综合”。

那个原理是否正确，而是它对资本有利还是有害，方便还是不方便，违背警章还是不违背警章”^①。早期的庸俗经济学主要在于反对空想社会主义，当马克思的《资本论》出版以后，庸俗经济学的矛头便指向马克思主义，成为马克思主义政治经济学的对立面。

自从十九世纪末期以来，以马歇尔为代表的传统庸俗经济学广泛流行于资产阶级经济学界。马歇尔搜集了当时庸俗经济学的形形色色的理论，如供求论、节欲论、生产费用论、边际效用论等等，而构成了一个“折衷的理论体系”。按照资产阶级经济学家的说法，马歇尔之流把完全竞争和充分就业假设为既存的条件，进而从供给与需求的角度来分析市场价格，以便解决资源在物品生产上的分配、资源的报酬等问题。事实上，马歇尔等人所说的主要是宣扬资本主义的论调。他们赞赏资本主义的价格制度，不但声称资本主义是按劳取酬、没有剥削、能使每个人得到最大的满足，而且还说什么资本主义是一架可以自行调节的机器，能够自行解决其种种矛盾等等。这套理论企图把资本主义说成是一个理想的社会。在这种美化资本主义的理论之下，自由放任、国家不干预经济生活的政策势必被解释为最好的政策，因为，既然资本主义已经是一个“理想的社会”，国家对于经济生活的干预只能使这个社会变坏，不能使它变得更好。这种思想随着资本主义的发展而有所削弱，但是，直到二十世纪的三十年代，它仍然具有很大的影响。在二十世纪三十年代，由于历史条件的改变，传统的庸俗经济学先后经历了两次比较重大的修改和补充。

第一次的修改和补充涉及到垄断问题。尽管列宁早已指出，资本主义已于十九世纪末和二十世纪初进入垄断阶段，但是，直到二十世纪三十年代的初期，传统的庸俗经济学仍然把垄断当作“例

① 马克思：《资本论》，第一卷，人民出版社1975年版，第17页。

外的现象”。这种理论和现实的背离严重地损坏了传统庸俗经济学，从而削弱了它在宣传上的作用。^① 为了改变这种状态，资产阶级经济学家张伯伦和鲁宾逊于 1933 年以歪曲事实和美化垄断的手法，企图填补传统的垄断例外论的漏洞。^② 他们的理论在以后又由小克拉克等人加以扩充和发展^③。虽然张伯伦和鲁宾逊的理论在当时的资产阶级经济学界轰动一时，然而，他们修补传统庸俗经济学的范围和程度要远逊于凯恩斯对传统的庸俗学说所作的第二次的修改和补充。

第二次的修改和补充出现于 1936 年。那时，由于资本主义世界的 1929 年后的大萧条和国家垄断资本主义的发展，垄断资产阶级的国家机器日益为甚地利用解决失业问题为借口来干预经济生活，以便保证金融寡头们的垄断利润和政治上的统治地位。在这种情况下，传统庸俗经济学已经不能完全适应垄断资本的需要。垄断资本固然仍旧欢迎所谓资本主义是“理想的社会”这种说法，但是，如果自由放任，国家不干预经济生活的政策被解释为最好的政策，那末，垄断资产阶级的国家机器利用解决失业问题为借口来干预经济生活的理论根据是什么呢？为了提供这种理论根据，凯恩斯于 1936 年出版了《就业、利息和货币通论》（以下简称《通论》）。在这本书里，凯恩斯宣称：资本主义的自发作用不能保证资源的使用达到充分就业的水平，因此，资本主义国家必须干预经济生活以便“解决”失业问题。他的意思是：只要资本主义国家采用干预经济生活的政策来“解决”失业问题，资本主义依然是传统庸

① 见斯拉法：《竞争条件下的收益规律》，载《经济学杂志》，1926 年 12 月，第 535—550 页。

② 张伯伦：《垄断竞争理论》，第一版，1933 年；鲁宾逊：《不完全竞争经济学》，第一版，1933 年。

③ 小克拉克：《论有效竞争概念》，载《美国经济评论》，1940 年 6 月号，第 214—242 页。

俗经济学所颂扬的“理想的社会”。这样，凯恩斯不但维护了传统庸俗经济学对于资本主义的颂扬，而且也为了有利于垄断资本的国家干预经济生活的政策制造了借口。《通论》出版以后，凯恩斯主义泛滥于整个资本主义世界。自从那时以来，适应着历史条件的变迁，凯恩斯的门徒又对凯恩斯主义作了不同方面的修补与发展，如补偿性的财政政策、消费函数、经济成长论等等。

以马歇尔为代表的传统庸俗经济学（包括张伯伦和鲁宾逊对它所作的第一次修补）把单个消费者、单个厂商和单个行业当作“分析单位”，而凯恩斯主义则依靠大批的总量概念，如消费、投资、收入等，来进行研究。由于这个原因，他们分别被资产阶级经济学家称为“微观经济学”（或“个量分析”）和“宏观经济学”（或“总量分析”）。在本书中，萨缪尔森把二者加以“综合”，形成他所说的“后凯恩斯主流经济学”。自从第二次世界大战以来，这一学派在资产阶级经济学界居于正统地位，成为绝大多数资产阶级经济学家所信奉和宣传的教义。

本书共分为六编。第一编主要为宏观经济学的论述提供资料。第二编则为宏观经济学的理论和政策。第三、第四两编论述微观经济学。第五、第六两编企图运用宏观和微观理论来分析和解决资本主义的某些经济问题。

（二）“后凯恩斯主流经济学”的破产

为什么萨缪尔森等人要宣传“后凯恩斯主流经济学”？其原因可以在本书中找到答案。

在本书中，萨缪尔森沿袭了汉森的说法，把现代资本主义称为“混合经济”。按照“混合经济”的理论，现代资本主义可以被分为两个部分：一部分是私营部门；另一部分是公营部门，即国家干预经济生活的部分。他断言，公营部门的作用可以弥补私营部门的

缺点,即国家干预经济生活的政策可以补救资本主义自发作用的不足之处。换言之,宏观经济学所开出的药方能够治疗资本主义的各种不治之症,使它成为微观经济学所颂扬的“理想的制度”,从而永远存在下去。伴随本书第六版的《教员手册》明白地写道:“我们希望,通过经济学的学习,典型的学生对于我们类型的混合经济会有着进一步的崇敬——这种崇敬不是来源于熟记标语口号或来源于对其可能的不完善之处毫无所知,而是来源于理论和事实上的理解,从而一旦面临困难不会有所减弱。”^①这便是萨缪尔森等人宣传“后凯恩斯主流经济学”的目的所在。

然而,萨缪尔森等人的意图是要落空的。稍加分析就可以看出它必然失败的原因。

“后凯恩斯主流经济学”是传统庸俗经济学的继续和发展,而“庸俗经济学却只是在表面的联系内兜圈子”,^②“不过把普通的观念,翻译成为学究式的文字”。^③作为传统庸俗经济学的继续和发展,“后凯恩斯主流经济学”也必然具有相同的特点。它只停留于分析资本主义经济的表面现象,而对这一生产方式的内在矛盾,并不作任何研究。由于这个原因,虽然“后凯恩斯主流经济学”有时也能对经济活动的表面现象作出过得去的解释,但是,它对理解资本主义生产关系的内部联系是毫无用处的。因此,根据“后凯恩斯主流经济学”而得出的政策建议顶多不过是一些舍本求末的权宜之计,决不能从根本上挽救垂死的资本主义制度。因为,这一制度的各种不治之症,如失业、经济危机等均起源于资本主义制度本身,只有消灭这一制度,才能解决这些问题,要想在保存资本主义的限度内把这些问题解决是不可能的事情。

① 转引自林特:《反萨缪尔森论》,1977年,第一卷,第v—vi页。

② 马克思:《资本论》,第一卷,人民出版社1975年版,第98页。

③ 马克思:《剩余价值学说史》,第三卷,三联书店1957年版,第568页。

大量的事实可以说明,“后凯恩斯主流经济学”的药方挽救不了资本主义制度。在凯恩斯医治失业和经济危机的政策建议中,他认为最有效的是赤字理财和扩大预算支出。从这两项政策的执行情况来看,“后凯恩斯主流经济学”的破产已经是很明白的事情。例如,早在二十世纪三十年代,美国总统罗斯福的“新政”已经执行了凯恩斯认为最有效的赤字理财和扩大预算支出的政策,企图以此解决美国在1929年大危机以后所面临的严重失业和萧条问题。当时,凯恩斯曾经屡次发表文章来支持罗斯福政府的赤字理财和增加预算支出的政策。

由于罗斯福政府执行了凯恩斯主义所辩护的政策,“新政”可以说是凯恩斯主义的一种“试验”。从这次试验的结果来看,凯恩斯主义的破产已经是无可否认的事情。在1933—1940年度,美国的预算支出被维持在当时认为极高的水平。在同一期间的八年中,每个年度都出现赤字,而且达到庞大的数量。如果凯恩斯主义的药方果真灵验,这种被认为最有效的赤字理财和增加预算支出的政策应该已经把美国的失业和萧条问题解决了。事实却并非如此。在1933—1940年间,即使根据官方的数字,失业人数平均每年为一千万人,而经济活动始终处于萧索的状态。对于这种失败,凯恩斯曾经进行辩解,说什么“新政”的赤字理财的规模不够大,而且,其计划和执行方面均有缺点。他还说:“除了在战争情况外,资本主义的民主政体如果想将支出扩大到这样巨大的规模,以至足以证明我的学说的正确,在政治上似乎是不可能的。”^①以后的事实说明,即使资本主义国家大大增加了预算支出和赤字,失业和经济危机依然存在。凯恩斯的辩解只能是很勉强的,不能掩饰“新政”在解决这些问题上的失败。

① 美国《新共和》杂志,1940年7月20日。

第二次世界大战以后，“后凯恩斯主流经济学”正式取得统治地位，本书初版于1948年，可以作为它取得统治地位的一个象征。部分地由于“后凯恩斯主流经济学”在理论上的支持，美国在战后更加肆无忌惮地执行赤字理财和增加预算支出的政策。例如，由1945—1973的二十九年中，每年的预算支出都很庞大，其中二十一个年份都出现预算赤字，盈余的年份仅有八年。赤字经常达到百亿美元以上，而盈余数字则往往少得可怜。如果凯恩斯认为，“新政”的预算支出和赤字的规模太小，尚不足以解决当时的失业和经济萧条的问题，那末，在第二次世界大战后很多年份的赤字和支出数十倍于往昔的情况下，美国的失业和经济危机的问题应该已经得到解决。事实却不然，失业和危机仍然存在。特别值得注意的是：1973—1975年间，美国和整个资本主义世界发生了战后最严重的经济危机。事实又一次否定了“后凯恩斯主流经济学”的说法。

（三）“后凯恩斯主流经济学”在目前的困境

赤字理财和扩大预算支出的政策不但不能解决资本主义的失业和经济危机，反而给它带来一系列新的问题，其中最明显的一个是通货膨胀。

上面提到，第二次世界大战以后，在“后凯恩斯主流经济学”的理论支持下，美国的预算支出和赤字有着巨大的增长。这种情况不仅限于美国，也存在于主要资本主义国家。预算支出和赤字的很大部分系用增发纸币及其变相的办法来加以弥补。因此，随着赤字理财和增加预算支出政策的流行，主要资本主义国家在战后都在不同的程度上处于通货膨胀之中。进入七十年代以后，通货膨胀进一步发展。甚至在价格上涨一向比较缓和的美国也一再出现“两位数字的通货膨胀率”（即物价每年上涨的比例在百分之十

以上)。通货膨胀和“后凯恩斯主流经济学”所不能解决的失业问题的同时并存变为普遍存在于资本主义世界的严重问题。这一问题的普遍和严重性质达到如此的程度，以致西方世界制造出一个新的“停滞膨胀”的名词来表示它。

失业和通货膨胀的并存给“后凯恩斯主流经济学”带来了无法克服的困难，使得整个现代资产阶级经济学面临着深刻的危机。经过分析便不难看出危机的由来。

按照凯恩斯的物价论^①，在充分就业到达以前，传统的货币数量公式不会发生很大的作用，而只有在充分就业达到以后，价格才会按照该公式所说，与货币数量作同比例的增长。换言之，当失业问题存在时（即达到充分就业以前），在货币数量增长的情况下，价格水平可以保持不变，顶多可能有一定程度的上涨，而只有在失业问题解决以后（即达到充分就业以后），才会产生真正的通货膨胀。这种失业问题和通货膨胀不能同时并存的说法显然违背了二者在目前同时并存的事实。现实给予“后凯恩斯主流经济学”一次致命的打击。

失业问题和通货膨胀的并存不仅给“后凯恩斯主流经济学”带来理论上的致命打击，而且也使它的政策建议无法执行。按照它的补偿性财政政策的说法^②，在失业问题存在的条件下，政府应该增加预算支出和赤字，以便扩大有效需求，从而增加就业数量；而当通货膨胀出现时，政府必须减少预算支出和取得预算盈余，以便降低有效需求，从而消除通货膨胀。这种补偿性的财政政策在失业问题和通货膨胀同时并存时便会带来自相矛盾的后果。如果资本主义国家的政府采用增加预算支出和赤字的政策来解决失业问

① 见凯恩斯：《通论》，第21章，《物价论》。

② 我们仅举财政政策作为例子，因为，财政政策一般被认为是凯恩斯主义的最重要的政策。

题,那末,有效需求的扩大必将抬高价格,使通货膨胀恶化。如果它通过减少预算支出和取得预算盈余来制止通货膨胀,那末,有效需求的减少必将降低消费和投资的支出,使得失业问题更加严重。简言之,医治一种疾病成为加重另一种疾病的手段。在失业问题和通货膨胀同时并存的条件下,政策的选择只能处于进退两难的境地。这便是近年来,特别在 1973—1975 年的世界性经济危机爆发后,主要资本主义国家在不同的程度上所面临的狼狈局面。对于这种狼狈局面,萨缪尔森说道:“我们都不象传说中的魔法师那样,能够解决目前的问题。这一事实是混合经济(即资本主义——引者)的一大污点,也是对我这一代经济学家的一大可悲的责难。”^①他在本书中也不得不承认:“后凯恩斯主流经济学”尚不能解决“停滞膨胀”的问题。

理论的困难和政策的无能严重地动摇“后凯恩斯主流经济学”的统治地位。一位凯恩斯的嫡派门徒曾经把“后凯恩斯主流经济学”责骂为“杂牌的”凯恩斯主义。^②另一些资产阶级经济学家已经对凯恩斯丧失信心,甚至幻想一位新的“救世主”的出现。根据一家西方刊物的报道,“某些经济学家已经在寻找一个新的凯恩斯,他的突如其来的洞察能力将会发展出一个理论来解释今天所发生的事情”。^③随着凯恩斯主义的地位的动摇,在西方世界已经出现逐章详细批判本书的著作——《反萨缪尔森论》,其规模与篇幅和本书相似。^④很显然,资产阶级经济学面临着一次新的危机。

(四) 资产阶级经济学危机的象征

资产阶级经济学危机的主要象征之一,就是新的经济学派日

① 美国《商业周刊》,1974年6月29日,第53—54页。

② 美国《挑战》杂志,1974年1—2月号。

③ 美国《商业周刊》,1974年6月29日,第50页。

④ 林特:《反萨缪尔森论》,1974年德文版,1977年英文版。

益为甚地对“后凯恩斯主流经济学”进行批判并且发表它们自己所独有的经济理论,企图争夺后者所占有的统治地位。

早在二十世纪四十年代和五十年代,某些资产阶级经济学家已经开始怀疑“后凯恩斯主流经济学”的一些观点,并且提出他们自己的看法。^①由于“后凯恩斯主流经济学”的错误性质在当时尚未完全暴露出来,所以它的统治地位仍然相当巩固,从而对各方面的非难采取不予理睬的态度。因此,本书的较早的几版几乎没有反映攻击的意见。

随着时间的进展,“后凯恩斯主流经济学”的错误性质越来越明显,它的统治地位也日益动摇,它对攻击的意见不能再采取漠然视之的态度。因此,本书的最近几版陆续添增它与不同学派之间的争论。在本版(第十版)所列举的不同学派中,比较重要的有三个。由于萨缪尔森在本书中已经论述了它们的主要观点,本文不再重述各派的说法,而仅仅说明,为什么三个学派的抬头象征着资产阶级经济学的危机。

第一,货币主义。凯恩斯主义的出现大大降低货币数量论和货币政策的重要性。上面提到,按照凯恩斯的说法,货币数量论只有在充分就业达到以后才发生作用,而由于利息率的下降具有有限度等原因,货币政策在解决失业和危机问题上的效果不大。因此,凯恩斯主义的出现使货币数量论和货币政策退居于次要的地位,财政政策被认为是最有效的手段,凯恩斯主义者也因之而被称为“财政主义者”。萨缪尔森在本书的第一版中当然也照样转述了这种观点,他在该版中以一节的篇幅谈论“货币政策在控制经济周期上的缺点”。^②

① 见 M. 弗里德曼:《为了经济稳定而提出的货币与财政的一般方案》,载于《美国经济评论》,1948 年。J. 鲁宾逊:《生产函数与资本理论》,载《经济研究评论》,1954 年。J. 加尔布雷思:《美国资本主义》,1956 年。

② 萨缪尔森:《经济学》,第一版,1948 年,第 353 页。

对于凯恩斯主义的上述说法，以弗里德曼为首的货币主义者^①一向持有反对的意见。他们认为，失业和危机的原因在于货币供给的不足。根据他们的“新货币数量论”，只要使货币供给的数量每年按适当的比例增长，便可以解决资本主义的失业和危机问题，而不需要任何财政政策。马克思指出：资产阶级“政治经济学的肤浅性也表现在，它把信用的膨胀和收缩，把工业周期各个时期更替这种单纯的征兆，看作是造成这种更替的原因”。^②货币主义者所做的正是如此，他们把作为征兆的信用膨胀和收缩说成是造成经济周期的原因。由此可见，和凯恩斯主义一样，倒果为因的货币主义也同样是错误的学说。

由于“后凯恩斯主流经济学”的日益破产，货币主义逐渐取得进展。在本书中(第十版)，萨缪尔森承认，货币政策已经和财政政策处于同等重要的地位。

第二，新剑桥学派。^③“后凯恩斯主流经济学”的分配论是臭名远扬的边际生产率论。按照边际生产率论，资本和劳动分别得到利润(或利息)和工资作为报酬，其大小取决于边际产品的多寡，也就是说，取决于它们在生产上所作出的贡献的大小。换言之，利润(或利息)和工资的高低只能为生产的边际产品所决定，不能为人们的主观愿望所改变。对于这种分配论，以鲁宾逊为首的新剑桥学派提出不同的看法。他们根据资产阶级经济学所惯用的“逻辑推理”的方法，证明利润(或利息)取决于资本边际生产率的观点是自相矛盾，从而是错误的说法。他们又按照“李嘉图的分析的传统”，得到他们自己的分配论，其内容为：利润(或利息)与工资的相对的大小取决于资本家与工人阶级在协议工资时的力量对比。换言之，

① 弗里德曼也是芝加哥学派的权威人物。

② 马克思：《资本论》，第一卷，人民出版社1975年版，第694页。

③ 也被称为“左派”凯恩斯主义者。

利润与工资的相对高低是可以人为决定的。新剑桥学派的分配论显然可以为资本主义国家改变收入分配的政策提供一个理论基础。例如,随着凯恩斯主义所主张的财政政策和货币政策的破产,收入政策(即由资本主义国家强制地或非强制地规定和限制价格、工资和租金的政策)在近年来相当广泛地被用来作为制止资本主义通货膨胀的手段。美国尼克松政府在1971年开始执行的控制价格、工资和租金的政策是一个比较突出的例证。按照新剑桥学派的分配论,资本主义国家在制订收入政策时,可以人为规定利润和工资的相对的高低(至少在理论上是如此)。^①

新剑桥学派对边际生产率分配论的批判方式是不正确的。利润(或利息)等于资本边际生产率的说法之所以错误,主要原因并不在于“逻辑推理”的自我矛盾,而在于资本是不创造价值的。对于新剑桥学派的批判,作为“后凯恩斯主流经济学”权威人物的萨缪尔森已经作出让步,部分地承认批判的“正确性”。^② 鲁宾逊按照新剑桥学派的观点写成的资产阶级经济学教科书据说已经在英国的某些大学中开始使用。^③

第三,加尔布雷思的批判。^④ 对于“后凯恩斯主流经济学”,加尔布雷思的批判重点是市场理论。他认为,随着公司规模日益庞大,资本主义社会出现一个新的“技术结构体制”,由经理、技师、科学家、工程师、会计师等人所组成。^⑤ 这些人,由于他们具有管理现代大企业的专门技术知识,已经从资本家那里取得了控制大公

① 新剑桥学派的内容看来尚不限于分配理论。他们企图沿袭“李嘉图的传统”发展出一整套的经济理论体系,但迄今尚未达到目的。

② 布劳:《剑桥学派的革命是成功还是失败?》,1975年,第33页。

③ 鲁宾逊与伊特威尔:《现代经济学引论》,增订本,1973年。

④ 有人把加尔布雷思归入“新制度学派”。从目前的资料来看,该学派的界限不很明确,因此,本文仍用加尔布雷思本人的名字。

⑤ 例如,见加尔布雷思:《经济学与公共目标》,1973年。