

現代主觀唯心主義

巴斯金和巴希托夫主編

生活・讀書・新知三聯書店

現代主觀唯心主义

(批判論文集)

巴斯金和巴希托夫主編

汝 信 等 譯

生活・讀書・新知三联書店

一九五八年・北京

Под редакцией
М. П. БАСКИНА и М. Ш. БАХИТОВА
СОВРЕМЕННЫЙ СУБЪЕКТИВНЫЙ ИДЕАЛИЗМ

Критические очерки
Государственное издательство
политической литературы
Москва • 1957

根據苏联国家政治書籍出版局1957年版譯出

現代主觀唯心主义
(批判論文集)
〔苏〕巴斯金和巴希托夫主編
双信寺

(北京印刷厂印刷)
北京市書刊出版業、印刷業營業許可證
工人出版社印刷厂印刷

开本787×1092公厘 $\frac{1}{32}$ · 印張16

1957年11月第1版

1958年11月

印數66,001—3,000 册

統一書號2002·115

目 次

現代主觀唯心主义的某些特点……	巴斯金, 巴希托夫 (1)
实用主义是主觀唯心主义的哲学……	梅尔維尔 (36)
新实証主义的哲学实質……	納尔斯基 (135)
新实証主义对邏輯問題的歪曲……	高尔斯基 (214)
語义哲学的唯心主义实質……	勃魯疆 (279)
現代实証主义和物理学上的哲学問題……	高恩斯坦 (328)
德国生存主义的反动本質……	奧則尔曼 (403)
法国天主教生存主义是非理性主义和神秘 主义的哲学……	苏里仁科 (457)

現代主觀唯心主义的某些特点

巴斯金，巴希托夫

現代社会發展的全部經驗証明，世界两大体系——社会主义体系和資本主义体系——的同时共处在客觀上是不可避免的。依据关于两个体系共处的列宁主义原則，苏联共产党第二十次代表大会以这样一个确定不移的原理作为出發点，就是具有不同社会制度的国家的共处不仅不排斥两种对立的思想体系、两种世界觀的原則性斗争，而且是以这种斗争作为前提的。赫魯曉夫在苏联共产党中央委员会向党的第二十次代表大会的总结报告中指出：“……个别的工作人员竟企图把具有不同社会和政治制度的国家有可能和平共处的绝对正确的原理应用到思想意識方面来。这是一个極有害的誤解。我們主張同資本主义和平共处和进行經濟竞赛，但绝对不能由此得出結論說，我們可以放松反对資產階級思想和人們思想意識中的資本主义殘余的斗争。我們的任务是坚持不懈地揭露資產階級思想，揭穿它对人民的危害性和它的反动性。”①

馬克思列宁主义哲学应当对現代資產階級哲学和社会学进行不調和的斗争。不仅在苏联哲学家面前、而且也在外国的所有进步的哲学家和学者面前，都摆着一个崇高而重要的任务——去深刻地分析正在發生着的事件，依据馬克思列宁主义創始人的著作，批判現代資產階級哲学，駁斥它对现实所采取的不正

① 赫魯曉夫：《苏联共产党中央委员会向党的第二十次代表大会的总结报告》，人民出版社版，第129頁。

确的、反科学的态度。在这里，应当記住偉大的列宁的以下这些精辟的話：“無論在哲学上或經濟学上，馬克思主义者的任务就是要善于汲取和改造这些‘帮办’（列宁所說的帮办指的是資本主义制度的一切有学位的捍衛者，首先指的是反动的哲学教授們。——編者），……并且要善于消除他們的反动傾向，貫徹自己的路綫，同敌視我們的各种力量和階級的整个路綫作斗争。”①

什么是現代反动資產階級哲学的主要特征和特点呢？

首先应当指出，現代反动資產階級哲学是完全帶有唯心主义標記的。

有过一些时期，資產階級曾經在反对中世紀唯心主义哲学和宗教的斗争中支持过唯物主义和无神論的思想。現代帝国主义資產階級的思想家們則怀有敌意地談到十七世紀的英国唯物主义者或十八世紀的法国唯物主义者和无神論者。他們拋弃过去的进步的哲学思潮，而企圖恢复早已被唯物主义和科学所駁倒的过时的唯心主义教条。在資本主义国家中加紧地傳播着信仰主义，它用信仰来代替知識，并且企圖千方百計地貶損进步的科学思想的一切真正的成就。进步的英国学者刘易斯报道說：“如果根据一些著名的学者为宗教辯护的言論，根据宣傳神秘主义和非理性主义的千篇一律的无綫电广播来判断的話，那末可以認為，宗教信仰的浪潮在席卷着我們的實驗室和講堂。”②

客觀唯心主义的代表們在最露骨的形式下进行着宗教宣傳。屬於这一类的首先就是新托馬斯主义者和人格主义者。新托馬斯主义者直接和天主教教会的官方哲学联系在一起，并且把中世紀的經院哲学家托馬斯·阿奎那当作自己主要的“权威”。

① 《列宁全集》，第14卷，人民出版社版，第362頁。

② 《为进步思想而斗争的英国社会活动家》，1954年俄文版，第238頁。

人格主义者則在新教的軌道上把宇宙宣布为以上帝的“最高个性”为首的“实在的”精神个性的总和。还存在着另一些客观唯心主义的变种如新黑格尔主义、新柏拉圖主义等等。“批判实在論”的領袖之一桑塔雅那也从事于客观唯心主义的宣傳，他宣布說存在着与实在的存在相对立的彼岸的“精神本質”。桑塔雅那宣布自己是中世紀經院哲学及其关于普遍概念的实在性的学說的“复兴者”。

但是，应当指出，客观唯心主义在现代资产阶级哲学中已不起主导的作用。它公开地和宗教联系在一起，过分露骨地把自己同科学对立起来。这就是为什么許多现代资产阶级哲学家宁願在主观唯心主义的标志下出現，并且在更精巧的形式下支持信仰主义。列宁在他几乎在半个世紀以前所写的《唯物主义和經驗批判主义》一書中，就已指出了这一点。而現在，正像在列宁的时代中一样，正是主观唯心主义者在千方百計地企圖掩盖自己的观点。作为科学的敌人，他們同时却宣布自己是最新的科学發現的拥护者；作为唯物主义的敌人和唯心主义的傳导者，他們却要使人相信他們是站在唯物主义和唯心主义之上的。现代主观唯心主义者肯定說，他們是和客观唯心主义者“不一致”的。但在实际上，归根結底他們和客观唯心主义者一样得出上帝是现实界的創造主的結論，認為外部世界是依赖于精神的本原的。

折衷主义既是现代主观唯心主义者的特征，也是客观唯心主义者的特征。他們承認任何論据是可以令人信服的，只要这些論据宣傳非理性主义和神秘主义。正如刘易斯所正确地指出的，“大門再度为任何一种謬誤和欺詐而敞開。既然消灭了必須符合外界物質现实的标准、实验和实践的标准，所以簡直一切都能被提升到唯灵論的自在之物的等級。”①

現代唯心主义在自己的基础上是反人道主义的，因为它不相信人和人的理性。正由于此，英国的馬克思主义哲学家康福斯才公正地写道，最近的任何一个学派和流派的唯心主义者“对以下这一点是意見一致的，那就是：不相信人类和人类的未来，敌視科学的唯物主义，仇恨社会主义及一切象征着社会主义的东西。

相反地，馬克思主义則首先意味着对自己、对我們的斗争和对人类的未来的信心，这种信心是以科学、以完全抛弃幻想、以对反动思想的斗争、以科学社会主义作为基础的。馬克思主义哲学的解放力量是在于：它提供和發展着这种信心，而由馬克思主义武装起来的人民运动則是不可战胜的。”^①

在目前，主观唯心主义追求着与十八或十九世紀的主观唯心主义所面临的具体任务截然不同的特殊目的。現代主观唯心主义特别热心地宣傳着一种敌視进步的唯物主义世界观的社会观点，根据这种观点，人民群众是不能推进历史的，也不能支配自己的命运。在帝国主义陣营各国中被如此培植起来的主观唯心主义，在加紧地宣傳对个人在历史上的作用的主观唯心主义見解，力圖使人民群众陷于消極状态，从而帮助掌握政权的剝削者使千百万被剝削群众服从他們的意志。

不言而喻，主观唯心主义的哲学和社会学的这些阶级基础，并不总是公开地显露出来的。資产阶级反动哲学家向来喜欢装作“无党派”。在現代主观唯心主义者中間，有一些人当真地認為自己是站在“政治之外”的。最后，还有这样的一些外国科学的代表人物，他們繼續站在主观唯心主义的立場上，但却与战争販子的反动政策划清了界限。对这些人必需耐心地解释有

① 《为进步思想而斗争的英国社会活动家》，俄文版，第137頁。

② 同上書，第116頁。

必要改变他們的思想立場，証明他們的哲学立場是毫无根据的。

現代主觀唯心主义的一个特点还在于企圖証明，無論在自然界或在社会中都不存在客觀的規律，而一切都依賴于具有特权的少数剝削者的意志。因此，主觀唯心主义在目前是和唯意志論的宣傳相符合的，是和关于“暴力”在人类历史上的决定性作用的思想相符合的。因此，主觀唯心主义总是在理論上为反动的国际帝国主义的“实力地位”政策辯护。

所有这些事实都証实了主觀唯心主义世界观的反动的、敌視进步人类的阶级本質。列宁曾經指出：“最新的哲学像在两千年前一样，也是有党性的。唯物主义和唯心主义按实質來說，是两个斗争着的党派，而这种实質被冒牌学者的新名詞或愚蠢的无党性所掩盖着。唯心主义不过是信仰主义的一种精巧圓滑的形态，信仰主义全副武装着，它拥有龐大的組織，它繼續不断地影响群众，并利用哲学思想上的最微小的动摇来为自己服务。”^①

現代的主觀唯心主义代表們冒充是“形而上学”的反对者，但他們所說的“形而上学”并不是指反辯証的方法，而是指研究关于不依賴于人的感觉和知覺的现实界的問題的那种哲学。他們就企圖用这样解释形而上学的办法，来回答哲学的基本問題。現代主觀唯心主义者不是公开地抛弃任何哲学，就是号召进行这样的一种哲学改革，在这种改革下，除了不可知論之类的折衷主义的思考或玩弄“感性材料”的形式主义方法以外，从哲学中再沒有留下任何东西。

哲学的“新的改建”或所謂哲学的“改造”（实用主义者杜威所用的术语）的目的，似乎是在于使哲学与現代科学知識相适

① 《列宁全集》，第14卷，人民出版社版，第379頁。

应。但实际上，“最新的”时髦学派的代表人物所解释的哲学，其目的是在于证明人类知识的局限性，证明不可能有一种能用统一的、严格地始终一贯的观点来把握自然界、人类社会和思维的发展规律的科学世界观。

在批判十九世纪哲学理论的姿态下，实用主义者、逻辑实证论者以及与他们相近的其他资产阶级哲学流派如新实在论、现象主义、生存主义等等，对所有的唯物主义，特别是对唯物主义的最高形式——辩证唯物主义——进行着斗争。辩证唯物主义提供了唯一的科学世界观，而他们则千方百计地否认这种科学世界观的存在的可能性。对哲学科学所采取的这种虚无主义的态度，乃是可以作为现代资产阶级哲学的特征的一种现象，因为它归根结底表现出资本主义社会中的反动势力企图在思想上解除劳动群众的武装，使他们永远在黑暗中迷失方向。当然，这意思并不是说，在这种派别的现代哲学家中间就没有真诚的和正直的人，他们个人决没有想到要保卫资本主义奴役制度。其中有某些人已经参加了争取和平的斗争，并且准备放弃他们的错误的哲学信念。在科学家——自然科学的代表人物——中间，可以越来越明显地看出这种进步的趋向。从列宁写成自己的《唯物主义和經驗批判主义》一书以来，科学家对辩证唯物主义的态度起了变化。辩证唯物主义在这个时期内获得了巨大的胜利。不仅是各民主国家的科学家在自己科学研究中踏上了辩证唯物主义的道路，而且辩证唯物主义的影响也在资本主义国家中加强了。

例如，有许多进步的物理学家都坚决地走上了辩证唯物主义的道路。其中有这样的一些卓越的科学家如约里奥—居里、貝尔納、勃萊凱特、达維德·鮑姆和其他许多人。

在过去许多年内一直处于实证主义影响下的某些科学家，

也理解到实证主义在科学上是沒有用处的，并开始走上了唯物主义的道路。在这方面，量子力学的創造者之一——法国物理学家路易·德·布罗埃的立場是特別可以作为特征的。在过去二十五年內，他一直坚持实证主义的量子力学概念，但在最近几年內則坚决地抛弃了这种概念。他說，保衛物理学中的实证主义的哥本哈根学派的解释，“在邏輯上导向某种与哲学意义上的唯心主义相近的‘主观主义’，并且力圖否認不依賴于观察者的物理现实的存在……。主观主义的解释将永远对他（指物理学家。——編者）造成令人痛心的印象，并且我認为，归根結底物理学家将幸福地摆脱这种解释。”^①在另一个地方，德·布罗埃說道，“某些觀念的暴虐势力經常在阻碍着科学的进步，而这些观念归根結底被人当作教条。”^②德·布罗埃、維謝、鮑姆、亞諾什和其他一些物理学家，在唯物主义的基础上对量子力学作了新的解释。

爱因斯坦也曾处于实证主义的强有力的影响之下，但他在生活的最后几年內也在許多場合下开始批判实证主义。特別是，他反对哥本哈根学派关于量子力学的实证主义概念，反对非决定論。他和物理学家普兰克和劳埃一起，保衛了客观实在的存在。他在刊載于《亞尔培特·爱因斯坦——哲学家兼科学家》一書中对批評者答复道：“在这种論据中，我不喜欢主要的实证主义观点，从我的观点看来，这种观点是不能接受的，并且我觉得这种观点和貝克萊的 *esse est percipi* * 的原則是一样的。”^③

① 《量子力学中的因果性問題》，1955年俄文版，第31頁。

② 同上書，第32頁。

* 存在就是被感知。——譯者

③ 《爱因斯坦：哲学家—科学家》，希爾普編，紐約，1951年，第669頁。

充分地批判現代唯心主义（不管它是否在坦率的或隱晦的形式下以各种不同的实証主义理論的形态出現），指出唯心主义与对现实的真正科学的理解互不相容，对进一步把資本主义各国的一切正直的思想家和学者从反科学观点的影响下解放出来具有重要的意义，因而，也就对科学本身的进步具有重要的意义。

在馬克思列宁主义哲学对所有的人类进步思想家的影响的不断增長上，外国的兄弟共产党和工人党的領導人和積極活动家們的政治言論和科学—哲学著作，起着很大的作用。

最近几年来，在美国、英国、法国和其他資本主义国家中出版了不少关于馬克思主义哲学的富有內容的科学研究著作；例如，康福斯的著作《科学与唯心主义的对立》、《保衛哲学》，威尔斯的著作《实用主义——帝国主义的哲学》，貝尔納的著作《科学和社会》，加罗蒂的著作《馬克思列宁主义認識論諸問題》以及其他的許多書。

从研究外国进步活动家反对資產階級思想，捍衛先进的馬克思主义理論及爭取和平、民主和社会主义的斗争經驗的观点看来，在我国出版的以下这些文集是很有意义的：《为进步思想而斗争的法国共产党人》、《为进步思想而斗争的英国社会活动家》、《为进步思想而斗争的美国进步活动家》。

在外国馬克思主义者和进步思想家的这些著作中，正像在他們的其他許多著作中一样，不仅指出了現代資產階級思想家的公开的唯心主义学說和理論在科学上的毫无根据性和反动性，而且也指出了那些以科学作为伪装的資產階級哲学派別在科学上的毫无根据性和反动性。

所有国家的馬克思主义者反对資產階級思想的斗争的經驗，一方面証明馬克思列宁主义思想的影响不断增長和陣地的

加强，另一方面也証明各种资产階級唯心主义理論和学說对群众的影响大大削弱。但是，反动的资产階級理論和学說畢竟还是能够毒害群众的意識，并使资本主义国家的某些科学家离开正确的道路。因此，指出整个唯心主义世界觀及其主观唯心主义的变种的反动性和反科学性是特別重要的。

在这本論文集中，批判地考察了現代主观唯心主义的某些最时髦的学派。其中每一个学派都以自己观点的独創性自居，在它們之間时常关于以下这样的問題进行热烈的論爭：拿什么东西作为出發点，——以概念、“本質”、数学符号等等作为出發点，还是以“直接材料”、經驗、經驗的东西等等作为出發点。但是，这种論爭并不超出唯心主义的范围，并且只是証明他們企圖赋予唯心主义以这种或那种“最新的”色彩，从而建立“自己的”哲学学派。

例如，实用主义者就是从“經驗”出發的，他們主观主义地把“經驗”解释成人的感觉和感受的“激流”，然后使客观的事物和現象的存在处于依赖于它的地位。社会理論和自然科学理論被他們宣布为“整理”这种經驗的“工具”。实用主义者議論說，如果某一种理論这样地“整理”經驗、实践，使我由此为自己取得一定的利益，那末这就是意味着这种理論是可靠的、合乎真理的。

因此，对实用主义者來說，实践意味着对我有利的一切。实用主义企圖用这种对于“实践”概念的極端主观主义的曲解来为剝削者的社会制度辯护，因为这种社会制度像任何反动的社会理論一样，都是对帝国主义者“有利”的，因為它們是为剝削和压迫劳动者的帝国主义实践的“成就”服务的（当群众沒有意識到它們的反动性以前）。

· 实用主义所宣布的“实际成就”是真理的标准的原则；实际

上是意味着保衛帝国主义的自私的利益和反人民的“实践”，因此与对实践及其在認識中的作用的正确的、唯物主义的理解毫无共同之处。在辯証唯物主义看来，实践是人們的革命改造活动和物質生产活动。实践表明我們的知識与客观实在相符合。資本主义各国千百万群众爭取自己解放的革命实际斗争所取得的成就，社会主义在苏联的胜利，各人民民主国家中順利地建設社会主义，都昭然若揭地揭露了任何力圖使資本主义永存的資產階級社会理論的虛伪性和反动性，并完全証實了馬克思列宁主义理論关于社会主义必然在全世界取得胜利的原理的严格的科学性。

至于邏輯实証論者，那末他們是正确地批判实用主义的“实际成就”的原則的。但是，邏輯实証論者虽然在这个問題上不同意实用主义者，他們也不接受把实践看作認識的基础和真理的标准的正确的、唯物主义的見解，并且企圖把一些观念与另一些观念在形式邏輯上的符合列为真理的标准。同时，他們把某些学者事先作为真理而接受的那些观念和主張当作真理的最初标准，虽然那些观念和主張还需要加以論証。

邏輯实証論者对評價科学的或其他的观念和主張的眞理性所采取的这种态度，虽然和实用主义者的态度有所不同，但也像在实用主义者那里的情形一样，会不可避免地导向主观主义，而主观主义則是被利用来为錯誤的和反动的思想和理論辯护的。例如，邏輯实証論者認為，物質、自然界、原子、电子，像任何物質的物体或过程一样，也像作为自然界和社会的基础的那些規律一样，都不是客观地存在的，而仅仅在与我們意識的联系中、作为整理科学实验的材料的或多或少“方便的”手段而存在的。

因此，哲学基本問題的各种“不同的”解决方法，在實質上只是同一种反动的主观唯心主义哲学的不同的保护色。关于作为

“最新的”主观唯心主义学派的“語义”哲学和生存主义也同样应当这么說。

列宁曾經指出，馬赫主义和实用主义是同一个土壤上所長的野果，它們企圖在新的口头的裝飾下使旧的反动的貝克萊主义和旧的康德—休謨的不可知論复活。現代主观唯心主义的一切派別也都具有这些反动的特征，这些現代主观唯心主义派別的階級作用是在于对帝国主义及其反动的对内政策和对外政策效忠。

資產階級报刊把各种不同的哲学理論的大量存在伪称为資本主义国家中的思想自由的标志，伪称为似乎能証明哲学的超階級性和无党派性以及資本主义制度下的哲学繁荣的某种根据。实际上，这种自由只不过是各种不同的唯心主义哲学学派的自由。現代資產階級哲学的各种不同的学派，反映着資產階級的各个不同的社会集团和政党的趋向和矛盾，它們只不过是資產階級用来麻醉群众意識的各种不同的或多或少地露骨的或隱蔽的思想工具。

各种“时髦的”哲学学派和流派都是客观唯心主义或主观唯心主义或由两者凑合成的折衷主义混合物的变种，它們在資本主义国家、特別是在美国的出現和傳播，証明資產階級哲学遭到了毫无出路的危机，証明資產階級哲学的瓦解和衰落。这一切都不是偶然的現象，而是資本主义总危机的产物，資本主义总危机在第二次世界大战后由于法西斯主义的崩潰和业已踏上社会主义道路的欧、亞两洲的許多国家脫离了資本主义体系而尖銳化了。

列宁教导我們說，在判断資產階級哲学家时，不應該根据他們自己替自己所挂的招牌，而應該根据他們事实上怎样解决基本的理論問題，他們同什么人携手并进，他們所教导的是什么东

西。列宁的这一指示的正确性由于以下这一点而得到证实，就是在对这些或那些问题的观点的表面的、有名无实的区别下，所有这一切学派的代表人物都一致敌视辩证唯物主义，虽然他们也往往向公众隐瞒这一点。其次，对他们的观点所作的研究表明，他们在实质上都是一致公认实证主义对哲学对象的理解，都一致否认认识客观真理的可能性。在这方面，主要的论据仍是康德—休谟的不可知论的一些旧前提，这种不可知论认为科学不可能从在经验中被给予的现象过渡到存在于这种经验之外的、不依赖于这种经验而存在的物体。

无论在现代主观唯心主义的不同的代表人物之间进行了什么争论，他们总是全都认为，哲学作为一种具有巨大的世界观方面的意义的独立科学的时代是已经过去了。他们断定说，如果哲学还能够存在的话，那末就只能在彙集某些关于世界和人在世界上的使命的极其可疑的和不能证明的說法的形式下存在。因此，在真正意义上的哲学已从科学知识的体系中被排除出去了，而哲学学说则被认为是信仰的对象，而不是科学的对象。同时，科学本身的范围也被限于描述人的感觉和知觉所能感知的外界现象。

无论是对哲学来说，或是对一般的科学知识来说，关于客观现实及其规律的问题都被宣布为不可达到的。这种态度归根结底导致破坏对科学力量的信心，破坏对人类理性建立一个关于世界及其发展规律的綜合的科学概念体系的能力的信心。这种态度只能使信仰主义者高兴，因为信仰主义者宣扬这样一种反动思想，认为科学只是真理的一半，它不能提供“包罗万象的思維綜合”，不能提供一个連貫的、統一的世界观。他们说，科学因此需要宗教来补充，仿佛宗教能揭示关于作为上帝創造物的世界的本質的全部真理。

例如，美国实用主义的領袖杜威曾經宣稱，关于現實界的問題，像他所研究的哲學本身一樣，都只是想像和假設的領域，並且在自身中不包含任何科學的東西。他斷言，不可能超出感性經驗的範圍、超出我們的感覺和知覺的陳述的範圍，因此，唯物主義和唯心主義之間关于世界的本質、不依賴于人的經驗的現象的客觀性質和規律的任何爭論都是毫無意義的，正像关于一般的客觀真理的任何爭論都是毫無意義的一樣。

實用主義否認人的認識能力，把哲學歸結為“純粹的”方法，仿佛這種方法是对唯物主義和唯心主義採取“中立”態度的，並且仿佛是用來解決唯物主義者和唯心主義者之間的“拖延未決的、無休止的爭論”的一種手段。實際上則正如在刊載于我們這個論文集中的关于實用主義的論文中所指出的那樣，實用主義的擁護者們是宣揚對世界及其規律性的主觀唯心主義觀點的。

所謂新實證主義的代表們在實質上也是站在同樣的立場上的。新實證主義者為了唯心主義的目的，按自己的方式來研究現代數學、邏輯學和語言學、物理學和心理學的材料。“清除”哲學中的“形而上學”、也就是說否定哲學的主要的科學內容，在這裡达到了自己的極限。從哲學中取消了、至少是在宣言上取消了一切最重要的問題，而哲學本身則變成了关于科學語言的造句法和語義學的細節的形式主義思辨的領域。還貫徹着這樣的一種思想，認為甚至关于我們的知識是否能有客觀內容的問題本身，甚至关于一般概念、例如物質、意識、精神、因果性、規律、質的本性和意義的任何討論，都沒有任何的意義，因為它們全都不能在經驗上被檢驗。因此，哲學的實質、哲學的主要任務就被歸結為對詞聯結成句的規則，支配語言的形式結構的規則，也就是說歸根結底是對語言的造句法的規則，進行邏輯的分析。卡爾納普在他的《語言的邏輯語法》一書中，極為明確地表達了這種