

施正一 主编

简编广义民族学



中央民族大学出版社

C912.5
31

D726.1-4
中央民族大学研究生教材

简编广义民族学

施正一 主编

中央民族大学出版社

(京)新登字 184 号

责任编辑:李苏幸

封面设计:文燕彬

责任印制:陈立彬

责任校对:唐羽

简编广义民族学

施正一 主编

※

中央民族大学出版社出版

(北京西郊白石桥路 27 号)

(邮政编码:100081 电话:68472815)

新华书店北京发行所发行

北京市东方印刷厂印刷

850×1168 毫米 32 开 8.5 印张 195 千字

1996 年 10 月第 1 版 1996 年 10 月第 1 次印刷

印数:01-2000 册

ISBN7-81056-021-2/G·6

定价:12.80 元

目 录

第一编 总 论

- 1 代绪论：关于发展我国民族学的几个问题 (3)
- 2 建设具有中国特色民族学的必由之路 (14)
- 3 民族学的两种不同含义 (18)
- 4 广义民族学的研究对象 (25)
- 5 广义民族学的研究方法 (34)
- 6 广义民族学的研究任务 (48)

第二编 分论

- 7 理论民族学 (57)
- 8 人口民族学 (67)
- 9 语言民族学 (80)
- 10 社会民族学 (91)
- 11 经济民族学 (101)
- 12 法制民族学 (114)
- 13 文化民族学 (127)
- 14 文艺民族学 (144)
- 15 伦理民族学 (158)
- 16 教育民族学 (167)
- 17 心理民族学 (172)
- 18 宗教民族学 (181)

19 历史民族学	(185)
20 传统民族学	(201)

第三编 专 论

21 马克思主义民族学的“来源”问题	(217)
22 马克思主义民族学的创立问题	(232)
23 研究过去、是为了更好地面向未来	(254)
后记	(267)

第一编 总 论

1 代绪论：关于发展我国民族学的几个问题

民族学是什么样的一门学科？它的研究对象、范围和研究方法怎样？应当如何发展我国的民族学？我国民族学在新时期中的任务是什么？这些都是需要进一步讨论的问题。这里仅作一些概括论述。

（一）自从五届人大《政府工作报告》中提出要积极开展“民族学”的研究工作以来。我国民族学的禁区被打破了，民族学工作者的积极性也随之调动起来，出现了一派生机勃勃的景象。近些年报刊上发表了不少有关论述民族学学科本身的文章，提出了不少看法和意见，其中有些意见是很有启发性的。归纳起来，主要有五个方面的问题，即关于民族学的定义和它的研究对象、范围、任务和方法等问题。

1. 关于民族学的定义问题，有几种不同的看法：有人认为，民族学是社会学的一部分；也有人认为，民族学是“科学社会主义的一部分”；还有人认为，民族学是一门研究落后民族原始社会史的科学，等等。我个人认为，民族学当然是一门社会科学，它是从历史科学中分离出来的，但是，它现在已经不是历史学的一部分，它也不是社会学的一部分，不是科学社会主义的一部分，而是一门独立的学科。

2. 民族学的对象是什么？近年来，关于民族学的研究对象有

不少新的提法，例如有人认为“民族学是研究民族集团（包括氏族、部落、部族和民族）发展规律的科学”；有人认为“民族学的对象是研究现代各具体民族的生活和文化”；也有人认为民族学“主要是研究简单的没有文字的或后进民族的社会”。凡此种种，真是五花八门，要是再列下去，至少有数十种提法。可见，直到现在，对于民族学的研究对象还没有一个比较统一的看法。但是，各种提法中有一个共同点，那就是：不管哪种提法都离不开民族。我认为，民族学就是以“民族”这个特定的客体为其研究对象的。它研究民族的形成、发展、变化和消亡的历史过程；研究各个具体民族表现在各个方面的具体特征”；研究各个不同民族之间表现在政治、经济、文化等各方面的相互关系。通过这些研究，来揭示民族及其相互关系的发展变化的规律性。

3. 民族学的研究范围究竟有多大？这个问题是和民族学的研究对象密切相关的。从纵的方面来说，有人认为民族学只研究落后民族即前资本主义民族，有人认为要研究处在社会发展各个阶段上的民族，有人则认为就是研究现在的各个具体民族。从横的方面来说，有人认为民族学是研究各民族的文化生活，有人认为是研究各个民族的社会生活的各个方面，有人则认为是研究社会实践在民族关系上的反映。实际上，虽然任何一门科学都应当确定自己的研究范围，以便和其他学科划清界线，但是，也有一些学科例如哲学和其他各门学科的研究范围就不好划定，历史学研究的范围包括社会的各个方面，和社会科学其他学科的研究范围也是有交叉的。民族学也是一门综合性的学科，它的研究范围也是广阔的，只要是从民族角度出发来研究它的各个方面、各种过程和各种关系，都是属于它的研究范围的。这当然讲的是广义民族学，或者叫做民族科学。若是从不同方面去研究民族，例如研究民族历史、民族语言、民族经济、民族文化和各个民族的社会组织……等等。那就是民族学的各个分支学科了。若是进行一般

的综合研究，概述一般情况，阐明基本原理，那就是普通民族学，或者叫做民族学基础（即理论民族学）。

4. 民族学的研究任务是什么？有人认为民族学的研究任务，就是为了“抢救落后民族的资料”；有人认为是阐述民族的产生、形成、发展和消亡的历史规律性；有人认为民族学的主要任务，就是为当前的社会实践服务，在现阶段就是要为四个现代化服务。这些看法都有道理，重要的是要把它们之间的相互关系说清楚。特别是要把研究对象和研究任务的联系与区别说清楚。一般说来，民族学的研究任务在不同的国家和在不同的时期应该是不同的，而民族学的研究对象则应当是相同的。我国民族学现阶段的主要任务，就国内来看，需要着重考察四个现代化过程中各民族内部和各民族之间的新情况、新问题和新特点；就国外来看，应着重研究和介绍世界主要民族的情况和前苏联、东欧、美国、西欧以及第三世界当前出现的民族问题。还有一个重要任务，就是要发展我国民族学的科学新体系。

5. 关于民族学的方法问题。有人强调“直接观察法”，即进行社会调查和实地考察，认为这是民族学特有的基本方法；有人强调“比较研究法”，即先搜集各民族的资料，然后进行比较分析，认为这是民族学最主要的研究方法；还有人强调“具体叙述法”，即具体描述或记述各民族的特点及其各种表现形式。我认为，这些都是社会科学的具体研究方法，不仅适用于民族学，而且也适用于其他许多学科，例如经济学、社会学、法学等也都在不同范围内需用这些方法。所以，问题不在于民族学要不要应用这些具体的方法，而是在于它的方法论是否还有不同于其他学科的地方，或者说它的基本方法有些什么特点。特别是我们要搞马克思主义民族学，这当然就要应用唯物辩证法，那么唯物辩证法在民族学中究竟怎样使用或体现呢？有些什么具体的表现特点呢？这是需要进行科学探讨与阐明的。

总之，这五个问题，归结起来就是一个总问题，这就是：我们究竟要发展什么样的民族学？或者说，应当怎样来发展我国的马克思主义民族学？看来对于这个问题，我国民族学界还存在着种种不同的看法，它不仅仅表现在关于民族学中某些具体的理论与实际问题的分歧上，而且表现在关于民族学中的许多基本问题包括学科的科学理论体系问题上。这实质上是关于我国民族学的发展道路问题，也就是要按照什么样的模式来发展我国民族学的问题。这个问题，不仅涉及到基础民族学理论体系，而且也涉及到民族学中的各个分支学科的发展方向。因此，也就需要加以认真的讨论。

（二）我们能不能走西方民族学的道路呢？能不能按照西方民族学的模式来发展我们的民族学呢？

西方民族学作为一门独立的学科，它的发展已经有了一百多年的历史。在这一百多年中，它经过了几个不同发展阶段，产生了各种不同的学术流派，出版了许多民族学著作，搜集了大量的民族史料，有些民族学家在某些领域中还做出了甚为显著的成绩，提出了某些科学的论断。对于整个西方民族学，不论是早期的还是当代的，都应当采取具体分析、全面评价的态度。不论是对进化学派，还是对社会学年刊学派、文化圈学派、播化学派、历史学派，或者是对功能学派、心理学派和社会结构学派，都应当进行具体分析，正确评价。

正如许多老专家和同志们所指出的，西方民族学是西方资产阶级的民族学。这种民族学作为一门独立的学科，大约开始形成于十九世纪三十年代至七十年代之间。那时候，在英、法、德等国资产阶级都已夺得了政权。正如《共产党宣言》中所描写的那样，随着资本主义关系的发展与扩张，资本主义制度下的民族压迫与剥削也在不断地加强着，特别是掠夺海外落后民族的殖民主义政策也在日益明显地加强着。正是为了适应这种需要，资产阶

级及其政府才积极地派遣与资助大批传教士、旅行家、商人、军官和学者到海外殖民地去进行“社会考察”，到落后民族中去开展“调查研究”，他们把搜集到的大量材料写成调查报告或论著，这就是西方民族学的早期著作。不仅西欧资产阶级民族学的发展是这样，沙皇俄国资产阶级民族学也是这样，就连美国民族学的发展也不例外。著名的原始社会史学家摩尔根深入到印第安人中作调查研究，也是在美国资产阶级政府的赞助下进行的，“进化学派”就是这样形成的。

西方资产阶级民族学为殖民主义政策服务的这种政治特点，到了帝国主义阶段就更加显著和突出了。只要我们翻一翻诸如什么“文化圈学派”、“播化学派”、“历史学派”、“功能学派”和“心理学派”的某些著作，看看他们给自己的资产阶级政府或殖民地当局提供的“建议”和主张就够了。

解放前，我国也有民族学，是从西方学来的。不少民族学家搞了几十年，搜集了一些少数民族的资料，还写了一些民族学的论文与著作，有的还拿到国外去出版。但当时，由于国民党反动统治及其推行的反动民族政策，特别是当时的民族学工作者还没有能够接受马列主义作为自己的指导思想，因而也就不能不照搬西方民族学的那一套。虽然在某些方面（例如民族语言、民族历史等）进行了一些调查研究，有一定的历史价值。但对于真正解决中国的民族问题当然也就不可能起到什么特别的作用。这是历史的事实。

现在，我国已经是一个社会主义国家，五十五个少数民族都和汉族一同走上了社会主义发展道路，我们当然也要发展自己的民族学。由于我们所要发展的民族学是马克思主义民族学，所以，虽然也需要而且也应该借鉴西方资产阶级民族学的某些具体的研究经验与研究成果，但是，我们决不能沿着西方民族学的老路走，或者照着他们的模式来发展我们中国的民族学。这是无需多说的。

以上讲的是资产阶级民族学。实际上，解放前我国也有了马克思主义民族学。许多马克思主义史学家在用马克思主义观点研究中国历史时，发扬了我国史学的光荣传统，也研究、分析和阐明了我国历史上各民族的情况。特别是延安时期，还写出了一些专门研究民族问题的著作。

(三) 我们能不能走过去苏联民族学的道路，能不能照着所谓苏维埃民族学派的模式来发展我们的民族学呢？

五十年代初期，在“向苏联学习”的口号下，我国也曾经照搬过苏联时期的那一套。但是我国的实际情况与苏联时期很不相同，苏联的民族学理论在我国很少能用得上。客观地说，过去苏联民族学是进行了大量工作的，特别是在编写世界民族志和民族分布图方面，取得了很大的成绩，这是西方资产阶级民族学无可相比的。它的基本方面还是应当得到肯定的。但是，苏联时期民族学也不是没有问题的。这里仅举以下几点：

首先，过去苏联民族学虽然不像西方资产阶级民族学那样，公开反对历史唯物主义，反对马克思列宁主义民族理论，并且它还接受了历史唯物主义，可是在苏联民族学中是不包括马克思列宁主义民族理论和民族政策在内的。正是因为这样，苏联时期的民族学和西方民族学在一些方面不仅是相同的，而且也是相通的。过去我国民族学实际上也是如此。

其次，苏联时期的民族学非常重视沙皇时期民族学的遗产，实际上它在很大程度上是继承了“阿鲁青学派”的衣钵。沙皇俄国的民族学是老沙皇们进行殖民主义扩张的一个重要工具，政治上它也是很反动的。苏联时期的民族学不是对沙皇俄国的民族学采取分析批判的态度，而是强调继承它的所谓“优良传统”，把它说成是当时世界上“最先进的民族学”。

总之，在发展我国的马克思主义民族学时，我们一方面要借鉴苏联时期民族学的好的经验，注意吸收和发展它的科学成果。另

一方面由于国情不同，也是不能照搬的。

(四) 我们应当走自己的道路，发展我们中国式的或具有中国特色的马克思主义民族学。

如前所述，解放前几十年，我国民族学所走的是欧美民族学的道路。从历史的角度来看，不能不说，结果是失败了。

解放后的五十年代，我国民族学又照搬了苏联时期的民族学的那一套。从历史的角度来看，也不能不说，结果还是不好。

历史是一面镜子。我们希望今天谈论发展我国的马克思主义民族学时，不要把过去的历史经验丢在一边，应当认真地加以总结，以防旧错，健康前进。

要总结历史经验，首先就应当总结解放几十年来的正反两个方面的经验。这是需要大家共同总结的。这里，我们仅回顾一下已经走过的历史过程。我国民族学在过去几十年里所走过的路程，可以划分为以下几个发展阶段：

第一阶段，1949年开国后的恢复时期，在各大学的院系调整中，取消了社会学系，与此同时也就取消了资产阶级的民族学课程。有人说，这是取消了整个民族学，是一种错误的做法。我们说这种看法是不对的。鉴于当时的情况，我们还没有一套现成的马克思主义民族学教材，资产阶级民族学那一套课程又不能继续使用，取消它是正确的。但这不等于取消了民族学这门科学，实际上随着各民族地区的解放，为了斗争和工作的需要，我们党的各级组织、人民解放军和各部门、各单位在开展各种社会调查中，也对各民族的社会政治、经济、文化、教育和风俗习惯以及它们的历史，进行了广泛深入的调查，并且积累了相当丰富的材料。这种调查，实际上也就是马克思主义民族学与社会学的调查。所以，应该认为新中国民族学的建立与发展的历史过程，应当追溯到这个时期。

第二个阶段，1953年第一个五年计划开始以后，在“向苏联学习”的口号下，接受当时苏联专家的帮助，部分院校中又开始

恢复民族学课程的教学与研究，主要是学习苏联时期的民族学的那一套。在这一时期里，不仅出版了一些民族学专著，而且还创办了一些民族学集刊，发表了不少有关的学术文章。特别值得提出的是，在这个时期里，全国人民代表大会民族委员会所组织的少数民族社会历史调查组，以空前的规模开展了我国各少数民族社会历史的调查研究工作。也就是在这个时期里，我国各个民族学院和民族地区的其他高等院校以及党政干部学校（或训练班），也开始设立了“民族问题民族政策”专题讲座或专业课程。正是通过这些不同方面的工作，不仅为进行民族识别、推行民族区域自治等工作提供了大量的资料，而且培养了一批民族学研究工作

者。

第三个阶段，1957年反右派斗争以后，开展了对资产阶级社会学、民族学的大批判。由于在批判中把社会学、民族学都看成是资产阶级所专有的学科特别是把它们完全看作是帝国主义、殖民主义者侵略压迫殖民地半殖民地各民族人民的反动思想武器和专用工具。这是一种不加具体分析的简单粗暴的做法，当然是错误的。但是，这种粗暴否定不等于取消这两门学科，更不等于从此也就没有人搞民族研究了。实际上个别学校和某些民族学工作者不仅还继续搞这方面的研究工作，甚至有的还在讲授民族学基础知识和民族学社会调查方法以及民族史、民族志等课程。特别是从1958年开始开展大规模的少数民族社会历史调查活动，搜集整理了数千万字的材料，编写了数百种民族简史、民族简志、民族自治地方概况和各种专题性的或综合性的调查报告，所取得的成绩是空前的。为进一步开展民族学研究工作打下了坚实的基础。有人说，从1957年以后民族学这门学科就被取消了。这种说法是不对的，实际上我国马克思主义民族科学正是在这个阶段里获得了广泛的发展。当然也受到左倾错误的干扰。民族学作为一门学科，也和其他学科一样，是客观存在的需要。即使采用某种行政

手段，在某些大学里取消或禁止开设专门课程，甚至加上林彪、“四人帮”的十年浩劫，也决不能够从整个社会中把这门学科的研究活动完全取消。

第四个阶段，1976年粉碎“四人帮”以后，特别是从1978年五届人大之后，我国民族科学工作者积极主动地响应党和国家的号召，把民族学的研究工作搞得热气腾腾，在全国范围内广泛地开展了各种学术交流活动。为了适应民族学发展的需要，中国社会科学院研究生院还设立了民族学系，开办了民族历史与民族语言两个专业，中央民族学院不仅恢复招收民族学专业的本科生和研究生，而且分批组建了有关民族方面的五个研究所和数十个专业，并且还出版了一大批具有较高水平的民族学及其各个分支学科的著作，一大批民族学科专业人才也成长起来。所有这些都说明了我国民族学的发展已经进入了一个新阶段。

综上所述可以看出，几十年来我国民族学的发展，走过了一条曲折的道路，既有成功的经验，也有失败的教训。这是需要认真加以总结的。在我个人看来，现在摆在我们面前的，不仅有许多新的民族学科学研究任务要我们去完成，而且也仍然存在着一个老问题需要我们去解决，这就是：在新的历史时期里，应当怎样进一步发展我们中国式的或具有中国特色的马克思主义民族学？我们应当继续坚持把马克思主义基本原理同我国具体实际紧密地结合起来的原則，既反对全盘照搬外国民族学，也反对一概否定外国民族学，应当进行科学分析，去其糟粕、取其精华，从我国各民族的实际需要和新时期的总任务出发，来发展我们中国式的或具有中国特色的马克思主义民族学，建立我国民族学的科学理论体系，发展民族学的各个分支科学。

（五）为了发展我国的马克思主义民族学，不仅需要广泛地开展民族学方面的调查与研究，而且也需要深入地探讨民族学发展中遇到的新问题，这就需要大家出主意、想办法、提建议。这里

我们仅提出以下几点具体建议，供参考。

1. 要明确指导思想。民族学作为一门独立的学科，应当研究中国各民族的历史和现状，研究世界各民族的历史和现状，完整地准确地阐述和宣传马克思主义、毛泽东思想关于民族科学方面的基本原理。为此，不仅需要加强对西方民族学和过去苏联民族学的研究。而且也要加强对马、恩、列、斯和毛泽东著作中有关民族科学论著与思想的研究，并且要把这种研究和国内各民族、世界各民族的研究紧密地结合起来。除了出版各种专著（如史志丛书）外，我们非常需要出版一些关于民族科学的基础知识和介绍各个民族学流派发展史等方面的著作。这样做，既有利于发展我国的民族学，有利于普及民族学知识，也有利于和资产阶级民族学划清界线。

2. 必须抓住中心任务。在现阶段，我们党和国家的总任务，就是要坚持一个中心两个基本点的路线，团结全国各族人民，同心同德，发展社会主义经济，建设现代化的、高度民主、高度文明的社会主义强国。这也就是说，搞“四个现代化”是现阶段的中心任务。民族学也必须为这个中心服务，从实现社会主义四个现代化这个总任务出发，开展民族学的科学研究活动。

3. 民族学研究工作中坚持社会主义道路、坚持人民民主专政、坚持党的领导、坚持马克思主义和毛泽东思想，是发展中国的或具有中国特色的马克思主义民族学的重要指导原则。这里还要说明一点，在我们开展民族学研究中，还要坚持我国各民族的大团结，也就是要把毛泽东同志讲的“国家的统一，人民的团结，国内各民族的团结，这是我们的事业必定要胜利的基本保证”这一原则，作为发展我国民族学的又一个必须坚持的原则，或第五项原则。

4. 我们不仅要从我国的实际情况出发，而且也要从全世界民族的实际情况出发来开展民族学研究工作。不仅要深入研究我