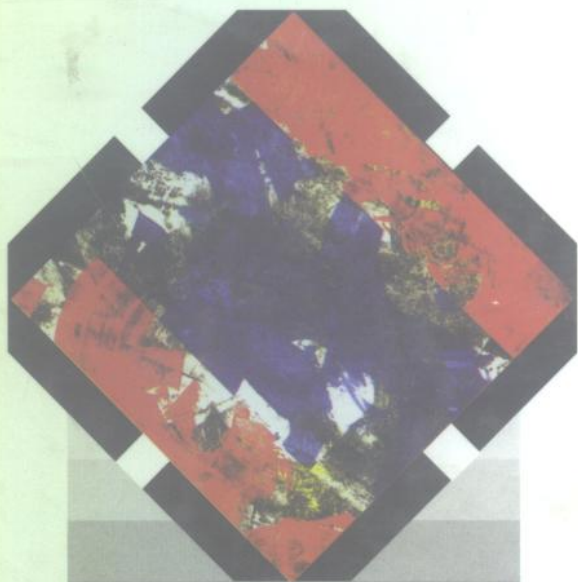




生存与超越

杨春时 著

广西师范大学出版社

B83

144543

95-15
杨春时著

北京印刷学院图书馆
生存与超越

广西师范大学出版社



印院 S1071655

生存与超越

杨春时 著

责任编辑:王 昶

封面设计:子 拙

广西师范大学出版社出版发行

邮政编码:541001

(广西桂林市中华路36号)

桂林市印刷厂印刷

开本:850×1168 1/32 印张:11.75 插页:1 字数:295千字

1998年5月第1版

1998年5月第1次印刷

印数:0001—5000册

ISBN 7-5633-2558-1/B·057

定价: (平)14.60元
(精)18.00元

自序

——思想的跋涉

这本文集,阐述了我的美学思想体系,我称之为“生存(超越)美学”,而这个美学思想体系又是超越实践美学的结果。我的学术道路是以实践美学为起点的。1979年至1982年,我在吉林大学攻读硕士学位研究生,在这段时间里,我接受了实践唯物主义,以及建筑于其上的实践美学。当时,正值改革开放的发轫期,思想解放运动方兴未艾,学术界对“左”的思潮和传统理论进行了反思、批判。同时,马克思的《1844年经济学—哲学手稿》重新出版,全国掀起一阵《手稿》热,我也贪婪地从中吸取新思想。我发现了不同于苏联版本的另一种马克思主义——实践唯物主义。当时,我国的实践哲学和实践美学正在崛起,我很快成为一个实践派。接着,我又在可能范围内阅读了南斯拉夫“实践派”的文章,毫无保留地接受了他们的思想。当时,我还没有意识到中国的实践派与南斯拉夫实践派的

区别。毕业前,我选择了《艺术的审美本质》作为毕业论文的题目。为了批判苏联模式的文学理论的社会学倾向,我试图从美学角度重新确定文艺的本质。这个题目是很大的,在当时国外学术思想译介甚少,写作时间短,论文篇幅有限的情况下,完成是很困难的。有的老师也劝戒我“要小题大作,不要大题小作”,否则吃力不讨好。但我觉得,美和艺术的本质这个根本问题不解决,就不可能解决更为具体的理论问题。我以《手稿》为理论指南,像其他实践派一样,沿着“人化自然”及“人的本质力量对象化”思路来确定美和艺术的本质。但是我意识到,“人化自然”或“人的本质力量对象化”只是对一般实践的规定,审美的特殊本质何在呢?顺着这个思路,我发现,审美作为“自由的精神生产”虽然要以实践为基础,但它又高于实践,实践是现实活动,审美是超现实的自由活动,因而“美是全面的人的本质对象化”,而实践只是片面的人的本质对象化。在这个思想框架下,我又得出了一些在当时属于很激进的命题:艺术个性是全面发展的个性,艺术是艺术个性的创造;审美意识作为自由意识,超越现实意识,因而艺术不仅有意识形态属性,而且有超意识形态性,因而是自由意识;艺术和审美起源于原始文化(原始艺术不是艺术而是巫术仪式)等。事实上,我选择的毕业论文题目并没有错,它引导我向美学、文艺学核心堡垒

攻击,结果是我初步形成了自己的美学思想体系,而这篇论文也成为我的学术思想的发源地,成为我自己的《手稿》。这篇论文虽然总体上未摆脱实践美学框架,但它提出了“审美超越现实”的思想,这是对实践美学的突破,从而成为我自己美学思想的生长点。毕业论文在毕业答辩中顺利通过,并且获得了我的导师栾昌大以及校内外指导教师张松如、胡经之、周来祥、狄其骥的高度评价,后来又收入《中国硕士、博士文库》。

研究生毕业后分配到黑龙江省社会科学院从事美学研究。我除了继续发挥毕业论文中的思想,写作出一批论文外,又开始撰写专著《系统美学》,后来又衍生出其姊妹篇《审美意识系统》。当时正值国内盛行新方法论热,我也尝试用系统论方法来构造美学体系。但我一直认为,这部著作价值并不在于新的方法论,而在于它的思想内容。与毕业论文一样,这部书仍然以实践哲学为基础来建构美学体系,但我意识到实践美学的先天缺陷,即无法把群体性、物质性、现实性、理性的实践与个体性、精神性、超现实性、超理性的审美相沟通,从前者不能逻辑地推导出后者。于是,我从生存而不是实践范畴出发,推演出审美是自由的生存方式,审美超越现实的结论,并得出了美在主客观范围之外,审美与原始巫术同形同构等命题。尤其重要的是,我吸收并发展了弗洛伊德、荣格、皮亚杰等人的理

论,作出了人类意识结构模型,即无意识(来源于原始意识、儿童意识)、非自觉意识、自觉意识三个层次,以及感性、知性、理性三种水平的立体模式,并确定审美意识属于理性非自觉意识,它以无意识为中介继承了原始意识的逻辑形式和心理能量。这个意识结构模型,特别是关于非自觉意识与自觉意识的划分,我以为具有划时代的意义。后来“国际美学评价协会”对此作出评价:“杨春时教授的著作《审美意识系统》在心理学和美学领域作出了巨大的成就。我们认为他的这一成就与S·弗洛伊德和J·皮亚杰的成就的水平相当。”并认定我为“第一流的有开拓性的教授”。

1986年我介入了文学主体性论争,更确切地说,我参与发起了这场论争(具体过程此不详述)。我写作了一些讨论文章,其中《论文艺的充分主体性与超越性》一文发在《文学评论》上,被广泛转载、评介,被认为是文学主体性论争中的代表性文章。当然,也有一些针对我的批判文章,这是不足为怪的。我的这篇文章由实践论引出主体性概念,从而使文学主体性理论有了合法性,这也是我比其他赞成文学主体性的文章的更深刻有力之处。但我的独特思想在于,文学与一般实践活动不同,一般实践活动的主体性是不充分的,而文学作为“自由的精神生产”,拥有充分的主体性,即全面发展的个性——艺术个性。

同时,这也意味着文学拥有了超越性,即文学超越现实而不是反映现实;文学是自由的意识,它超越意识形态。这种观点当时在国内还属首创,而关于文学是否属于意识形态的争论还在其后。后来朋友访美归来告诉我,查阅了美国的关于文学主体性讨论的反响,我的这一篇文章被转载、评述。

1988年,作为文学主体性问题讨论的余波和深入,发生了我与我国某学者的争论。他发表文章,对文学主体性思想有所批评。他认为,片面强调主体性有否定文学的客观性之嫌。他从哲学本体论角度进行了论证,认为自然的本体是物质,历史的本体是实践。他批评了列宁的反映论,但又陷于二元本体论。我在《文汇报》上发表了商榷文章,肯定了他批判反映论的勇气与贡献,但也指出其把本体二元化的谬误。我指出,他的思想是不彻底的,他批判了反映论,但又保留了物质本体论,后者正是前者的基础。我认为,传统哲学基于实体观念,而实体观念已被现代哲学抛弃,为对象、意义范畴取代。马克思哲学是实践本体论,而物质本体论则是恩格斯的思想,他保留了实体观念,实践本体论是对实体观念的批判,马克思认为世界是实践对象(人化自然)而非实体。另一方面,还必须发展与超越实践本体论,在实践基础上肯定存在(马克思解释为社会存在)的个体性、精神性与超越性,并由此推导出文学的超越性。

我还批判了辩证唯物主义与历史唯物主义分离的二元体系,认为应该以生存(个体性地域性的存在)为基础建设现代中国哲学。文章发表后,引起学术界关注,影响超出了文学理论界,因为它比哲学界还早地批判了现行哲学体系和实体论,提出了实践本体论及其超越问题。《文汇报》发表了花建的评述文章,认为我的文章深化了文学主体性问题的讨论,并称我为第三代文艺理论家代表。我的这篇文章与前一篇文章一样,引来了不少批评文章,甚至到了若干年后,这种批评还在继续,可见其争议性之大。

80年代,是我与实践哲学、实践美学结盟的时代,虽然已经有所突破,但并未丢弃其理论框架,80年代末至90年代,我与实践派“分手”,开始确立自己独特的哲学、美学体系。1989年人民文学出版社出版了我的《艺术符号与解释》一书。在这本书中,我提出了自己的哲学构架,即在批判实体论基础上建立意义论,而符号是意义的载体。我建立了与意识结构相对应的符号结构模型,认为审美和艺术是由现实符号转换生成的,它超越现实符号,消解了现实意义,而成为对生存意义的解读。后来又发表了《生存与超越》、《超越实践本体论》(发表时编辑认为太刺激而改名为《走向本体论的深层次研究》)、《中国哲学的失落与重建》等文章,较具体地阐述了我的哲学思想,对实践哲学进行了反思。

真正与实践美学论战始于1993年。这一年,我发表了《超越实践美学》一文,但因发表刊物刚创刊,缺乏影响力而未被学术界注意。年底召开了全国美学大会,我作了《超越实践美学,建立现代美学》的发言,引起了热烈的争论。第二年开始,我又相继发表了《超越实践美学,建立超越美学》、《走向后实践美学》、《再论超越实践美学》等文章,对实践美学进行了全面的批评。我指出,实践美学建立在实践哲学基础上,它以实践范畴作为逻辑起点,把美作为实践的产品,强调了其群体性、物质性、理性、现实性,从而与审美的个体性、精神性、超理性、超现实性本质相背。同时,我又提出以生存作为哲学起点,生存的本质是自由和超越,审美是自由的生存方式与超越的解释方式。这就是我致力于建设的生存(超越)美学。《学术月刊》、《社会科学战线》等杂志都开展了关于超越实践美学讨论,两派观点激烈交锋。1996年10月,在海口市召开了以“实践美学”与“后实践美学”为中心议题的讨论会,进一步深化了这场讨论。这种情况表明,80年代的主流学派实践美学,已经被90年代的“后实践美学”所扬弃,尽管实践美学仍然存在而且影响相当大,但新一代美学已经崛起,而这正是摆脱苏联美学模式,走向世界、走向现代的转折点。

这场学术论争,还涉及到我国另一位学者的哲学思想及文化思想。他作为实践哲学

及实践美学的代表人物,在 80 年代启蒙运动中扮演了先行角色,他的思想曾经影响了一代人。但是,90 年代始,他转向文化保守主义,其哲学、美学中的保守因素也大大增强。他在国内外发表了一系列文章,主张回到集体理性,寻找精神家园,建立“以儒为主,儒道互补”的哲学、文化体系,以解除现代人的精神苦恼,从而与新儒学合流。我在《学术月刊》上发表了《乌托邦的建构与个体存在的迷失》一文,对他的思想进行了批评。这是国内唯一的学术批评文章。我在文中坚持个体性、超越性哲学,反对回到集体理性,批判文化保守主义。同时,我还发表了其他一些文章,批判文化保守主义思潮,认为这是对思想解放(新启蒙)的反动,是一种思想的倒退,主张坚持启蒙立场,保留思想的火种。

90 年代,在继续美学研究的同时,我开始进入文化思想史和文学思想史领域,出版了《中国文化转型》(在香港出版时名为《走出迂回》),发表了一些中国文学思想史方面的文章,其中《论 20 世纪中国文学的近代性》一文引起了讨论。由于这篇文章触及到本世纪中国文学的根本性质问题,我预料这场讨论将导致文学史的重写。

这本文集收入了我从事学术研究 15 年来的成果,它们都已经在学术刊物上公开发表过。限于篇幅,不可能把已发表的所有文章全部收入,只能选取有代表性的部分。为

了更清楚地展示我的学术思想,我没有完全按发表年代编排,而是按哲学、美学原理以及文艺美学三部分分列,每一部分内则按发表时间顺序排列。在早期发表的文章中,一些思想观点还很幼稚,不成熟,甚至与后期思想观点相矛盾,但我没有作大的改动,基本上原文照收。我也无须“悔其少作”,因为它真实地纪录了我 15 年来的学术思考,也在某种程度上反映了新时期以来的学术历史。唯其如此,我才不悛把这本文集呈送给读者和历史去评判。

1997 年 3 月 18 日于海口

目 录

自序——思想的跋涉	1
现代意义论哲学论纲	1
符号的意义世界	13
生存与超越	26
中国哲学的失落与重建	38
乌托邦的建构与个体存在的迷失 ——《第四提纲》质疑	50
论审美时空	59
审美系统的二重功能	74
论非自觉意识与审美意识	85
美在主客观范畴之外	98
审美范畴的原型	110
意义论美学论纲	121

目 录

DN22/3610

美作为对象和意义	
——兼论美学的哲学基点	132
超越实践美学 建立超越美学	140
走向“后实践美学”	152
再论超越实践美学	165
艺术的审美本质	175
艺术生产与艺术个性	216
论文艺的充分主体性和超越性	227
艺术个性与艺术的超越性	251
古典主义传统与当代文艺思潮	260
作为审美评价的艺术批评	272
也谈文学主体性与反映论问题	282
艺术符号与解释	287
文学史论	296

目 录

文学的叙述方式	306
艺术文化模式与选择	314
传统文艺学四概念辨析	325
文学史与文学史悖论	339
论 20 世纪中国文学的近代性	348

现代意义论哲学论纲

哲学是什么？这是每个时代都在重新思考的课题。在古代，哲学是包罗万象的知识体系。近代以来，科学纷纷独立，意识形成理论也与之分离，哲学的地盘日益缩小，它的存在成了问题。在这种情势下，分析哲学声称传统哲学已经死亡，哲学只是进行命题分析的科学方法；现代人本主义哲学也一反传统，建立了以生存的意义为本体的价值论哲学。马克思主义哲学也同样面临着现代发展的课题，哲学作为科学的科学的地位也动摇了。围绕哲学对象、哲学基本问题、辩证唯物主义与历史唯物主义的两重体系等基本理论展开了争论。总之，哲学面临着科学高度发达、人的价值问题突出的现代社会生活的挑战，它失去了传统的说明世界的功能，而又肩负起阐释人类生存的意义职能。所以，哲学的前景不是消亡，而是走向现代意义论哲学。

建立意义论哲学是哲学历史发展的必然归宿。古代哲学是发端于宇宙论的本体论哲学，它研究存在是什么，亦即把包括人类在内的自然界作为存在本体，探讨其根源、本质。由于科学尚未获得发展，它建立在感性直观的基础上，带有臆想和独断的特征。又由于主体尚未获得充分发展，这种哲学又把独立于人的自然实体当

作世界(包括人类)的本源,也就是说本体论哲学以排除了主体的存在为对象。在科学获得初步发展的近代,哲学开始怀疑人能否认识存在,而转入对人的认识能力和限度的考察,这就是近代认识论哲学。认识论哲学对人的认识能力及其限度的考察以休谟的怀疑论和不可知论以及康德的现象与本体的截然二分告终,它表明,人的认识并不具有绝对客观、必然的性质(休谟),而且人也永远不能认识存在本体(康德)。近代哲学结束了本体论哲学,也没有为哲学找到新的出路。在这种悲观的前景面前,现代意义论哲学崛起。它从根本上抛弃古代的本体论,否认有一个独立于人的存在实体,也放弃对人的认识能力及其限度的考察,而转向对存在的意义的探究。意义论哲学不考察存在是什么,认为这是一个没有意义的问题;也不考察能否认识存在,因为对象世界总是在意识中呈现,作为意义被主体掌握,谈论意识之外的本体能否被认识同样是没有意义的问题;哲学探讨的对象只能是存在的意义,因为人只能创造并认识意义。哲学提供了对人类世界的意义进行阐释的可能性。现代哲学流派繁多,但大都围绕意义这一基本线索展开。意义论哲学的兴起,为哲学的现代发展提供了广阔的前景。

现代西方的人本主义哲学,从价值论方面来阐述存在的意义。它认为古代本体论哲学以排除主体性的自然本体为对象,这是走错了路,这个世界丧失了人的意味;人的存在才是世界本体,才是哲学的真正对象。西方传统哲学体系的基本构成中没有价值论的地位,这在黑格尔哲学中达到了顶点。黑格尔之后,尼采、基尔凯戈尔、叔本华、柏格森等人把意志、生命等价值问题作为本体进行哲学思考,从而造成了一反传统的价值论哲学思潮。现象学提供了基本方法论,它认为意义即理念实体,而凭理性直觉才能把握作为纯意识对象的意义。运用现象学方法,存在主义构筑了自己的关于存在意义的哲学体系。海德格尔的“基本本体论”不是探讨存在是什么的传统哲学问题,而是探讨“存在为什么在”的“在的意