

政治经济学 若干问题研究

吴树青 王梦奎等 著

经济科学出版社



教学参考资料

政治经济学若干问题研究

吴树青 王梦奎等 著



经济科学出版社

一九九一年·北京

责任编辑：侯慧玲

责任校对：闻志刚

封面设计：卜建晨

版式设计：代小卫

政治经济学若干问题研究

吴树青 王梦奎等 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销
北京市双桥印刷厂印刷

850×1168毫米 32开 11.5印张 280000字

1991年9月第一版 1991年9月第一次印刷

ISBN 7-5058-0426-X/F·344 定价：5.20元

60670/24
27
编 者 的 话

为了加强和改进马克思主义政治经济学教学工作，北京大学经济学系受国家教委委托，于1990年7月举办了首期面向全国的政治经济学暑期教师进修班。进修班聘请了吴树青、王梦奎等十余名专家、教授，就当代资本主义发展和社会主义经济建设中的一些亟待解答的重大理论问题和现实问题作了专题讲授，并请著名经济学家陈岱孙、胡代光等教授就如何看待西方资产阶级经济理论问题发表了自己的看法。国家教委负责同志为进修班作了专题报告，并对进修班工作进行了深入指导。

《政治经济学若干问题研究》就是在上述专题讲授的基础上整理加工而成的。北京大学经济学系陈德华、唯国余同志对本书作了组织编辑工作，并对文章序列、内容及文字作了适当的调整和必要的技术性修改。

编者认为，该书所汇集的文章对政治经济学的重要理论问题和现实问题进行了系统、深入的分析 and 颇有独到见解的阐述，相信会对广大政治经济学教师、大学生、研究生和广大政治经济学爱好者有重要的参考价值。

编 者

1991年2月

目 录

关于政治经济学教学的若干问题·····	吴树青(1)
当代帝国主义的本质与特征·····	傅骝元(25)
战后国家垄断资本主义的发展·····	伍柏麟(44)
发达资本主义国家的阶级结构和阶级关系·····	色 文(74)
发展中国家和发达资本主义国家的矛盾和斗争·····	巫宁耕(97)
社会主义经济制度的历史必然性和优越性·····	胡 钧(119)
社会主义制度的完善与发展·····	蔡孝箴(140)
社会主义所有制问题·····	吴宣恭(159)
评否定按劳分配思潮的若干观点·····	卫兴华(179)
社会主义宏观经济理论和当前经济 形势的若干问题 ·····	谷书堂(200)
经济形势和经济建设的任务 ·····	王梦奎(226)
进一步深化我国的金融体制改革 ·····	赵海宽(258)
我国财政状况和财政体制改革研究 ·····	叶振鹏(272)
价格改革的回顾与展望 ·····	王永治(290)
如何正确对待西方经济学 ·····	陈岱孙(308)
当代西方经济学和我国经济体制改革问题 ·····	胡代光(328)

关于政治经济学教学的若干问题

吴 树 青

一、当前国内外的形势对政治经济学提出的严重挑战

政治经济学,确切地说马克思主义政治经济学,这一门理论课,担负着培养青年学生树立科学世界观的任务。可以说,如果没有系统的政治经济学理论,科学的世界观很难牢固地树立起来。空想社会主义是建立在对人性的分析、永恒的正义和理性的分析基础之上的,它把社会主义归结为道德问题。马克思主义则把社会主义归结为经济问题,指出决定社会主义必然要取代资本主义的现代社会经济运动的规律是资本主义社会生产关系和生产力矛盾运动的必然结果。马克思之所以用40年时间严肃认真地写出《资本论》那样一部伟大的著作,用他自己的话讲,就是为了替无产阶级最后在理论方面给资产阶级一个永远也翻不过身来的打击。所以,从事马克思主义的理论教学和研究不单纯是一个学术问题,不是单纯给学生一些经济知识,更重要的是要培养他们科学的世界观,使他们懂得现代社会发展的历史规律。这一教育的重要意义可以从一般性和特殊性两个方面加以说明。

从一般的原理上说,工人运动不会自发地产生科学社会主义。虽然工人阶级按其阶级利益和阶级地位来说应该是倾向于社会主义的。但是,工人运动不能自发地产生社会主义,而只能产生工联主义。所以,马克思主义历来强调,科学的社会主义思想要从外部灌输到工人阶级中间去,就是说,要用社会发展规律的科学理

论来武装工人阶级，才能有真正的社会主义运动。对于青年学生来说更是这样。政治经济学教学是属于“灌输”的一种方式。这种“灌输”前几年被否定得很厉害，好象灌输就意味着强制，意味着洗脑子，意味着没有思想自由。实际上灌输就是用科学的理论去武装人们的头脑。这本来没有什么错误。自由是对必然的认识和对客观世界的改造。认识了客观规律，才有真正的思想自由。从历史上看，任何一个阶级，特别是当它取得统治地位以后，总要把本阶级的思想变为统治的思想，并且根据这样一个思想来改造社会，同时也发展它的生产力，巩固它的生产关系，实现它自己的物质利益，资产阶级是这样，无产阶级当然也是这样。所以，今天我们要建设社会主义，当然应该让社会主义思想即工人阶级的世界观成为统治的观念，普及到全社会，尤其是要用社会主义思想教育我们的青年。

从特殊性方面说，在今天，这样一种教育更有重要的现实意义。1989年春夏之交，我国发生了动乱，北京发生了反革命暴乱。此后不久，东欧一些社会主义国家政局发生了急剧的演变，苏联也出现了动荡的局面。这种情况不可避免地在我们的干部和群众中，尤其在青年的思想中产生了对社会主义的种种疑问，对科学的世界观提出了严重的挑战。这里涉及到一些问题：社会主义究竟有没有优越性，有没有生命力？社会主义取代资本主义是不是历史的必然？为什么被称为腐朽的已经走下坡路的资本主义现在还有活力？而应该具有优越性的社会主义为什么遇到重重困难，步履维艰？经过前一段的教育和学习，应该说，多数青年对1989年政治风波的性质、根源已有正确的认识。当然在对处理这场风波的方法上有些学生还有保留。但是深层次的问题还没有解决。

深层次的问题，基本上包括这样两个：其一是社会主义信念问题，即社会主义取代资本主义的历史必然性。其二是人生观问题，就是人的价值观念，究竟是为了个人，还是为了劳动人民，

为了绝大多数的工农群众？这两个问题归结起来也是一个世界观的问题。当前，国际大气候并没有发生根本变化。相反，由于西方国家和平演变战略部分地得逞，他们变得更加猖獗了。因此，他们想要进一步对我国施加压力，以压促变。其实，西方发达国家不仅仅对中国，对世界其他国家也是采取发号施令的态度。他们力图把西方强权政治推广到全世界，扩张它的势力范围。

从国内局势上看，总的局势是稳定的。经济、政治、社会生活各个方面都是稳定的。中央提出的“稳定压倒一切”的口号得到了全民的认同，成为人民的共识。因为，经过1989年的政治风波以后，大家都认识到稳定对于我们国家的重要性。社会主义建设，改革开放，没有一个稳定的政治局面，是做不到的。这一点很多学生都意识到了。同时，政治思想领域中也出现了新的转机。自由化泛滥的局面被制止了，淡化党的作用，否定思想政治工作的不正之风有所纠正。

由于国际大气候的影响，尽管，我们国内小气候有所改观，思想政治工作有了转机，但是还有很多因素造成人们对科学的世界观产生疑虑。因此，要作长期的坚韧不拔的斗争，斗争的核心和关键就是对青年一代的教育。中央强调，我们的学校教育要把德育教育放在首位，这是完全切合实际的。

现在我们各个学校有个相当普遍的问题，就是后继无人。很多学科领域中间没有足够的接班人。分析一下，为什么会出现这种现象？对我们来说，这是第二次出现这个问题。第一次出现后继无人的问题是十年动乱以后，动乱十年把学校砍掉了，所以当我们以经济建设为中心，要从事大规模建设的时候，人才跟不上来。党的十一届三中全会以来，从数量上看，我们培养了大量的社会主义建设人才，而且这些人才的业务素质也是很高的，但是其中有些人并没有坚定的决心和意志为社会主义事业服务，他们中间有的人或者出国不归了，或者是赚钱去了，所以出现了后继无

人的问题。很明显，问题不是出在我们教育的业务质量上，智育教育上，而是出在德育教育上，出在世界观的教育上。所以，邓小平同志讲，十年来最大的失误是思想教育问题，这是事实。

加强世界观教育应该说是一件具有战略意义的大事情。培养青年人科学的世界观，让他们不仅有为社会主义现代化建设服务的能力，而且有为中国实现社会主义现代化奋斗和献身的信念和决心，只有这样，才能使中国振兴发展起来。政治经济学教育肩负着科学世界观教育的重大任务。因为没有系统的科学的马克思主义经济理论，就难以真正掌握社会发展的规律，难以懂得社会主义取代资本主义的历史必然性。科学的世界观也就难以树立起来。

通过政治经济学的教学来教育青年树立科学的世界观，是可以实现的。其根本原因在于，我们的理论是科学的，我们的事业是正义的，所以它能够说服人。但是存在一个现实问题，就是马克思主义理论教育吸引力不强。吸引力不强不在于理论本身不正确，而首先是一个环境的问题。几年来，整个思想政治工作受到严重削弱，自由化思潮泛滥，这就助长了所谓的逆反心理。鼓吹自由化的人，提出的一些理论观点或政治观点并不是很有说服力的，但是从形式上来说，有一个特点，他们致力于揭露社会生活中的一些实际问题，以此抓住群众的心理。你讲社会主义比资本主义优越，他说资本主义比社会主义优越，因为社会主义效率不高，社会主义会出现腐败。1989年动乱暴乱中能把这么多的人吸引进去，一个非常重要的口号，不是反对党的领导，反对社会主义。他们如果公开打这个旗号，就没有多少人跟着他们，他们打着反腐败的旗号，例举许许多多的事实，真假难分，这样就把群众吸引住了。这也给我们一点启示，就是我们从事马列主义理论教育，包括政治经济学教育不能脱离社会现实，也应该对现实生活中存在的问题敢于揭示，敢于分析。关键是怎

么分析它,要给学生(年轻人)一个科学的分析问题的方法。例如,公有制中间的一些缺乏效率的现象,这是事实,不要回避。对于这个事实应该怎么分析,是公有制固有的?还是其他原因?解决的出路何在?要有针对性地提出问题,要实事求是地分析问题,帮助青年懂得社会现象的复杂性,不是简单的一因一果的关系,引导他们从多方面思考。有的问题,我们不一定马上就能解决,因为有一些问题实践本身没有解决。但是,对这个现象应该站在什么样的立场上,用什么方法,沿着什么方向去解决,才有可能得到科学的结论;而从哪一种立场,采用哪一种方法的时候,将会引导到一个认识的误区,得出错误的结论。这个方法论的教育应该加强。我想这一点,经过我们的研究和努力是可以做到的。

二、关于政治经济学对象和方法上 的一些具有倾向性的问题

(一)关于政治经济学的研究对象

关于政治经济学的研究对象,从它作为一门独立的科学产生以来,人们一直有不同的看法。一般说来,资产阶级经济学总是离开具体的经济关系去研究所谓财富或者国民财富的生产、分配、交换问题,把它看作是一般的关于财富的科学。从亚当·斯密开始一直到现在,都是如此。西方经济学通常研究的对象归结为生产一般,或者是财富生产的一般规律(实际上,这里讲的是资本主义生产的规律,但他们把这种资本主义生产的规律冒充为财富生产的一般规律),认为经济学家研究的就是如何在最不牺牲效率的条件下,对经济生活进行干预,使其合乎既定的目标。这是西方经济学关于政治经济学对象的基本看法。马克思主义政治经济学,首先是在研究对象问题上同这种关于一般生产的见解相区别的。马克思主义认为,生产一般是存在的,但是,用这种生产一

般不可能说明任何一个现实的经济问题。恩格斯说：“政治经济学，从最广的意义上说，是研究人类社会中支配物质资料的生产 and 交换的规律的科学。”^①由于人们在生产和交换中所处的条件不同，所以没有一个对一切国家、一切时代都一样的政治经济学。所以，政治经济学本质上是一门历史的科学。不同社会的生产、分配、交换都有不同的规律，而不只是有一般规律。因此，马克思主义强调研究生产关系，研究生产的社会经济制度，而不是研究生产一般。这是在研究对象上两种不同的观点，历史上就存在了。

对政治经济学研究对象的界定近几年受到了冲击，甚至有人认为强调生产关系的发展规律，就是一种僵化的表现，企图把政治经济学重新变为研究生产一般的科学（这个生产一般，从本质上说，仍然是把资本主义的规律和形式冒充为生产一般），认为政治经济学就是研究如何最有效地组织资源的配置，以便达到最好的经济效率，这样才能够促进国民财富的增长，才能提高人民的生活水平。那么，怎么样才能最有效地配置稀缺的经济资源？怎么样才能有效地提高经济效率呢？在有些人看来那就是搞私有化，搞市场经济。

现在有一种理论，首先把政治经济学分为两类，即革命的政治经济学和建设的政治经济学。这种分法把马克思主义政治经济学归结为主要是一种革命的政治经济学，是研究资本主义必然灭亡、社会主义必然胜利的科学。现在我们已经建立社会主义，任务不是革命，而是建设，所以，应该用建设的政治经济学取代革命的政治经济学。所以结论是古典的马克思主义经济学已经不能解决问题了，或者说已经过时了。其次，把建设的政治经济学看成是一种能够使现代商品经济得以充分发展的学说。因此，在这个基础上所要强调的不是各种不同的生产关系的特性，而是应该

^① 恩格斯：《反杜林论》，《马克思恩格斯选集》第3卷，第186页。

强调现代商品经济的一般。由于社会主义商品经济还没有发展成发达的商品经济，还不能从这里进行理论上的提炼和概括，所以，他们所宣扬的现代化生产一般，现代商品经济一般，实际上也就是体现在当前西方经济中的那些东西，即私有化和市场经济这一套。再次，这种被冒充为生产一般的东西借助于分析经济体制、经济机制，被看成是改革的产物，要求成为政治经济学的主要内容，而这个所谓经济运行机制和经济体制又是西方的那一套。最后，干脆否认有特殊的经济概念和经济规律，宣布一切社会主义经济规律都是主观臆断，客观上存在的只是一个价值规律，尊重经济规律就被归结为一条，即尊重价值规律。甚至于进一步认为社会主义经济学和资本主义经济学连概念都不应该有区别，也就是经济学没有特殊的质的意义上的概念和规律，有的只是共性，生产一般性的东西。

上面这些影响到政治经济学教学的理论观点，只要认真分析一下，是站不住脚的。核心的问题就是革命的政治经济学和建设的政治经济学的区分。这个区分能不能成立？我们承认，在资本主义和社会主义的不同社会里，政治经济学应该有不同的具体作用，但这并不意味着有两种性质不同的马克思主义政治经济学。

马克思主义政治经济学刚刚建立的时候，主要是为了揭露资本主义现实经济发展中的困难和矛盾，分析资本主义运动的规律，马克思主义把政治经济学看成是社会的生理学，社会的医学，宣布资本主义得了不治之症，要进行脱胎换骨的改造才行。而资产阶级经济学也承认有矛盾，如失业、危机、通货膨胀等，但认为是可治之症。不同的流派和不同的经济学家，根据他们对“病因”的不同分析，开不同的药方。对马克思主义来说，就没有这个任务。它的任务是要教育工人阶级认识到资本主义必然要被社会主义所取代的历史大趋势，让工人阶级认识并完成自己的历史使命。

到社会主义时期，马克思主义政治经济学当然也要研究社会

主义的本质和社会主义的运动规律，除此之外，它还要研究如何运用自己的经济理论来组织社会主义经济，发展社会主义建设事业，推动社会主义前进。从这个意义上讲，政治经济学在社会主义时代确实有一个如何建设社会主义的任务，但是，这并不意味着在社会主义条件下革命的任务就没有了，作为思想教育内容之一的树立科学世界观的问题就可以取消了。

所以，把革命和建设截然对立起来是不科学的，因为在社会主义条件下，政治经济学首要的任务还是应该揭示社会经济运动的本质及其规律，坚定人们的社会主义信念。如上所述，这一任务是十分现实而又极其紧迫的。国内外敌对势力拼命地美化资本主义，攻击社会主义和共产主义，宣扬共产主义的“大失败”，期望“不战而胜”，思想战线上的阶级斗争异常激烈。在这种形势下，怎么能说政治经济学的革命性，即科学世界观的教育任务可以取消呢？同时，社会主义政治经济学还担负着一个任务，就是为建设社会主义的政策方针提供科学的理论基础，确保社会主义建设顺利前进。要做到这一点，当然只能从马克思主义政治经济学本身固有的对象中去汲取营养，而不是改弦易张，搞生产一般所能解决问题的。

另一方面，认为建设社会主义经济就意味着建设现代化的商品经济，并由此引伸出只需要强调商品经济一般和现代化生产一般的想法，恰恰忽视了一个根本问题，就是忽视了商品经济的社会属性问题。商品经济有共性，但这并不意味着它只有共性没有特性。简单商品经济和资本主义商品经济都有自己的特性。社会主义商品经济也有自己的特性和自己的规律，这个规律当然不是和商品经济的一般规律完全矛盾的，但也不是把一般规律拿来就可以了。社会主义商品经济的特性渊源于社会主义自身的经济关系，以及由这种经济关系所体现的利益关系。所以，并不是只讲什么商品经济一般，现代商品经济一般、现代化生产一般就能够说明社会主义经济问题，也不是仅仅依据这种一般的理论就能够建设社会

主义经济。我们在改革开放过程中有一个时期，把西方的那一套东西不加分析地作为生产一般拿过来，然后再从逻辑上去推演，认为这样就可以得到什么好处，结果不仅没有得到好处，反而得到很多害处。所以不能抽象地讲我们就是要建设商品经济。

至于体制和机制问题，这也不是孤立于生产关系之外的东西。有一些有关经济体制、经济机制方面的问题，可以借鉴西方的东西，但是它不构成我们社会主义政治经济学的主要内容。离开特定的生产关系，体制、机制不能说明问题。至于经济规律、经济概念方面，特殊规律是客观存在，是特殊的经济利益的表现，它作为一种无声的强制力量会迫使人们按规律办事。这种特殊的经济规律和特殊的经济关系在理论上表述为特殊的经济范畴，比如资本和资金，这是两个不同的经济范畴。这种区分是任何一种科学研究都必需的。现在有些人用生产关系一般来取代马克思主义政治经济学中所固有的对象，这是科学研究中的严重倒退。

所以，用生产一般取代生产关系的本质及其发展的规律，是在政治经济学研究对象上存在的一个值得注意的问题。由于经济学的研究对象决定着整个经济学的结构和体系，在政治经济学教学中，这个问题如果模糊不清，政治经济学就实现不了自身的任务，不仅不能帮助学生树立科学的世界观，甚至于会变成恰恰是宣传了资产阶级的世界观。因此，在政治经济学研究对象问题上，要强调研究马克思主义政治经济学提出的固有的对象，不要被资产阶级所宣扬的那一套方式所侵蚀。

（二）关于政治经济学的方法

大家知道，马克思主义政治经济学应用的是抽象的方法，这是由政治经济学本身的特性所决定的。

但是，应用抽象法并不意味着人们可以随心所欲去抽象。科学的抽象有一个“度”的问题，抽象过头了，抽象出来的东西不见得符合实际；相反，抽象得不够，又不能够把本质的具有规律性

的东西提炼出来。所以要掌握科学的抽象确有一定的难度。但是，要掌握科学的规律，就离不开科学的抽象法。

科学的抽象应该以事实为基础，但是，这不等于把抽象的规律、抽象的理论等同于现实。马克思在《〈政治经济学批判〉导言》中对于抽象和具体作了非常精辟的阐述。他指出：具体是“现实的起点，因此也是直观和表象的起点”，但是，“具体之所以是具体，因为它是许多规定的综合，因而是多样性的统一。因此它在思维中表现为综合的过程，表现为结果，而不是表现为起点”。^①马克思主张研究问题的时候要从事实出发，分析问题的时候，要对事实进行抽象，把它的内部关系搞清楚，这是一个一步一步从抽象上升到具体，从思维中再生产具体的过程。

现在在政治经济学教学和研究中有一种倾向，要求理论等同于实际，如果从理论上抽象出来的东西和现实中一眼看到的东西不符合，他就说你这个理论脱离实际，是毫无意义的，甚至认为被实践证明是错误的东西，要求抛弃它。

资产阶级自由化泛滥的时候，无论是政治经济学方面还是哲学方面，很多人在方法论上都没有弄清楚什么叫理论联系实际，什么叫实践是检验真理的唯一标准。既然社会主义比资本主义优越，那么就应该找出一个材料说明所有社会主义国家比所有资本主义国家都发达，这才能证明你的理论是正确的。这么一种简单的理论联系实际的做法，实际上是把理论降低为不是对实际生活本质和规律的概括，而是变成理论便是用一种非常肤浅的办法直接去说明一个现实事物，使它完全等同于现象。这在科学上是错误的。马克思早就说过，如果理论和实际合而为一，那么一切科学都是多余的。因为任何科学，它的任务都是透过现象找到现象背后的支配这个现象运动的规律，掌握现象的本质，推动事物

^① 《马克思恩格斯选集》第2卷，第214～215页。

前进。如果仅仅是停留在对这个事物的现象的描述上，那么什么科学都不存在了。

我们要强调理论联系实际，强调以实践作为检验真理的唯一标准，但在方法论上要有一个正确的观点，要象马克思所做的那样，从本质上去说明问题，对于这一点可以从经济学上举几个例子来说明。社会主义经济中劳动力是不是商品？很多人主张是商品，理由是劳动力可以流动，工资是调剂劳动力的形式。这不就是商品吗？否则怎么解释这个现象？我曾经说过，这种提法可能在全世界马克思主义经济学中都将成为一个笑话。因为，劳动力可以流动，利用工资来作为调节劳动力的手段，这是个历史现象，社会主义诞生以后许多国家都是这么做的。劳动力不流动，统分统配，这恰恰是我们国家的特点。这个现象和社会主义经济中劳动者和生产资料的相互关系，劳动者的地位和作用，完全是两码事。劳动力即使不是商品，也并不意味着它在运行时不能使用商品经济的一些机制，这是两个层次的问题，一个是深层次的，即劳动者在社会主义公有制经济中的地位、作用及其和生产资料的相互关系；一个是在公有制条件下如何调配劳动力，使得劳动力得到有效的、合理的使用。把两个不同层次的问题混在一起，看到一些现象就认为劳动力是商品，这起码在方法论上是错误的。

类似的问题还有很多。比如，有这么一个论点，好象是一个新发现，说过去我们认为危机、失业、通货膨胀都是资本主义的现象，现在看来社会主义也可以有，因此，它们不是资本主义特有的产物，而是商品经济一般的产物。因此，在这种观点支配下对社会主义再认识的结果就是认为社会主义和资本主义在这些问题上不应该有区别。这也需要分析。比如说失业，这是社会主义的必然产物还是在社会主义发展过程中由于发展不足、经济力量薄弱，暂时不得已而保存着的一种现象？这种现象存在的根源是什么？是制度本身，还是由于某些现实的经济变量导致的结果？然而这

样一种分析却被取消了。与此相适应的另一个观点就是用所谓的定量分析、实证分析来取消或否定定性分析、规范分析，认为定性分析没有什么意思，有定量分析就可以了。我认为定量分析、实证分析都需要，但是把它们和定性分析、规范分析对立起来，用前者取代后者，这就是不科学的。因为事实上它们是不能分离的，定量分析要以定性分析为基础，实证分析最终毕竟要归结到总的规范分析上去，二者不可能截然分开，不能用一个来否定另一个。

三、关于资本主义和社会主义 的历史对比问题

解决世界观问题，从根本上说就是要用关于社会发展规律的科学知识武装青年一代，帮助青年人树立科学的世界观，使他们懂得资本主义被社会主义所取代是根本的历史大趋势。用关于社会发展规律的科学来教育青年，应该成为政治经济学教学中的主线。要抓住这条主线，就涉及到一个问题：怎么样看待资本主义和社会主义的发展？社会主义和资本主义相比究竟谁优越？对这个问题，要采取科学的分析方法。

第一，从深层次上看，到现在为止，对于社会发展规律的认识还没有一种理论能够取代马克思主义的政治经济学和历史唯物论。

第二，从社会主义发展的实践看，科学社会主义刚刚诞生时，共产主义的幽灵在欧洲上空游荡，但是很快就成了工人运动的指导思想，并促使国际工人运动得到了迅速发展。到十月革命以后，又从理论变成了一国的社会主义实践。第二次世界大战后，又从一个国家的实践发展成多国的实践。这些历史事实，应该说已经证实了马克思主义的生命力。现在进行社会主义和资本主义的对