

哲学 原理 研究



全国二十五所高等院校
《哲学原理研究》编写组

哲学原理研究

全国二十五所高等院校
《哲学原理研究》编写组

福建人民出版社
一九八四年·福州

哲学原理研究

全国二十五所高等院校（哲学原理研究）编写组

福建人民出版社出版

（福州得贵巷27号）

福建省新华书店发行

三明市印刷厂印刷

开本850×1168毫米 1/32 14.375印张 341千字

1984年6月第1版

1984年6月第1次印刷

印数：1—6,250

书号：2173·31 定价：1.80元

说 明

一、鉴于我们在马克思主义哲学原理的长期教学实践中遇到一些疑难问题需要解决，重点问题亦需要深入理解，然而，通行的哲学原理教科书又限于篇幅和教材的体例，无法解决上述问题。继全国十九所高等院校编写《马克思主义哲学原理》（上、下册）以后，现在我们又编写了《哲学原理研究》一书。本书的编写目的在于对重点和疑难问题作进一步的探讨，对目前争论的问题做一些必要的介绍，并为理解某些重要问题提供一些必要的材料，以便为哲学教师、研究生、本科学生和广大哲学爱好者提供一本进一步研究的参考读物。

二、参加本书编写工作的单位有：

| | | | |
|-------|---------|-------|--------|
| 上海师院、 | 上海师院分院、 | 广西师院、 | 山西大学、 |
| 山东师大、 | 山西矿院、 | 天津师院、 | 内蒙古师院、 |
| 北京师院、 | 北京师大、 | 辽宁师院、 | 西北师院、 |
| 西南师院、 | 华中师院、 | 华南师大、 | 江西师院、 |
| 安徽师大、 | 运城师专、 | 苏州大学、 | 陕西师大、 |
| 河南师大、 | 河北师大、 | 贵阳师院 | 哈尔滨师大、 |
| 晋东南师专 | | | |

三、参加本书编审工作的编审组成员是(以姓氏笔划为序)：
王育倩、冯卓然、刘幼樵、邹永图、娄礼生、崔绪治、蒋士逵。

四、本书于1982年6月在山西大学举行第一次会议，商定

计划；1983年6月在北京师范学院定稿。这二所院校的有关领导和工作人员给本书编写工作以大力支持。对上述单位和同志，表示衷心的感谢。

五、本书涉及了一些目前有争议的问题，由于时间仓促和我们的水平有限，缺点、错误在所难免，衷心希望读者批评、指正。

《哲学原理研究》编写组

一九八三年六月

目 录

马克思怎样从黑格尔出发通过费尔

巴哈到科学世界观的确立 边士江(1)

关于世界物质统一性的证明问题 李茂芸(17)

试论运动和静止的差别是相对的 蒋士遑(30)

谈谈时间和空间的无限性 王学斌(57)

“三个世界”与世界的物

质性 宗丕金 李正隆 臧英彬(63)

物质和意识对立的绝对性和相对性 谭玉林(77)

外因在事物发展中的作用 侯梅山(87)

试论同一性的相对性和斗争性的绝

对性 王顺昌(97)

论主要矛盾方面原理的普遍性 刘 辉(108)

谈谈矛盾问题的精髓 冯卓然(121)

论属性、质与本质的关系 李阁卿(138)

论度和关节点 王晓平(145)

唯物辩证法的否定范畴初探 利兴民(155)

论事物发展的周期性 冯菊盛(167)

论否定之否定规律的客观性和普遍性 刘翠兰(176)

试论唯物辩证法基本范畴的体系问题 牟甲鹏(186)

略论唯物辩证法的本质特征 张伯钦(196)

绝对和相对范畴简论 吴树明(208)

| | |
|--------------------------|----------|
| 论假象 | 侯梅山(219) |
| 试论偶然性在事物发展中的作用 | 许荣基(233) |
| 试论感性认识和理性认识的相互渗透 | 王育倩(245) |
| 试论从理性认识飞跃到实践的条件和途径 | 娄礼生(254) |
| 论真理是过程 | 姜 衡(265) |

关于历史唯物主义教科书理论体系

| | |
|---------------------|----------|
| 的由来和演变 | 杨保仁(286) |
| 唯物史观若干原理的理论来源 | 李殿斌(302) |
| 历史唯物主义与社会学 | 刘幼樵(316) |
| 唯物史观与费尔巴哈人本主义 | |

| | |
|-----------|--------------|
| 的关系 | 李时务 王长里(328) |
|-----------|--------------|

试析社会历史发展的动力

| | |
|---------------------------------------|----------|
| ——谈社会基本矛盾、阶级斗争和人民群众三者作用的 一致性 | 江鸿娟(337) |
|---------------------------------------|----------|

关于“科学是生产力”的几个理论

| | |
|----------|--------------|
| 问题 | 范振杰 王建国(350) |
|----------|--------------|

谈谈阶级、国家、革命理论在历史唯物主义中

| | |
|-----------|----------|
| 的地位 | 康明学(363) |
|-----------|----------|

从我国的实践看剥削阶级消灭后的阶级

| | |
|----------|----------|
| 斗争 | 许上养(376) |
|----------|----------|

完整、准确地理解马克思主义关于暴力

| | |
|-------------|----------|
| 革命的理论 | 吴先遑(386) |
|-------------|----------|

略论社会意识的相对独立性 林寿缙(399) |

| | |
|---------------------|----------|
| 从哲学范畴对两个文明的考察 | 崔绪治(410) |
|---------------------|----------|

| | |
|-------------------|----------|
| 关于群众运动的两个问题 | 马雅南(426) |
|-------------------|----------|

| | |
|----------------------|----------|
| 杰出人物产生的必然性与偶然性 | 石天生(436) |
|----------------------|----------|

马克思怎样从黑格尔出发

通过费尔巴哈到科学世界观的确立

边 士 江

马克思早期思想的发展过程，是从黑格尔的唯心主义辩证法出发，经过费尔巴哈的形而上学唯物主义，到达辩证唯物主义和历史唯物主义的演变过程。

马克思是在黑格尔哲学的解体中，通过参加青年黑格尔运动转向黑格尔的。促使马克思转向黑格尔的一个关键问题是应有与现存的关系问题。因为在法学和法的哲学体系的研究过程中，在他面前首先提出的问题，就是应有与现存的关系问题。起初，马克思是从应有与现存绝对对立的观点出发来反对黑格尔哲学的现实主义倾向的。但是，当他看到应有与现存的二元论对理解法的本质和法哲学体系不能提供任何东西时，他便毅然转到反对康德、费希特所鼓吹的主观唯心主义观点的黑格尔哲学方面来了。通过对黑格尔哲学的研究，他发现在应有与现存的关系问题上，黑格尔的观点要比康德、费希特高明得多。因为在康德、费希特看来，应有与现存是绝对对立的，他们认为应有作为一种无限的、超越于经验现实之一切事物的观念是万能的，唯一合理的；而现存的一

切，则是被动的、消极的，存在按其本性来说是不合理的，是与发展着的自我意识相敌对的。而在黑格尔看来，应有的东西和现存的东西之间应当是辩证的对立统一关系。黑格尔认为只有与现存联系在一起的希望才有实现的可能。可见，马克思转向黑格尔主要是看中了他的辩证法思想。正是在这里他找到了“真理的语言”。

马克思转向黑格尔是他生平的一次重大转折，因为他对黑格尔的崇拜实际上就是科学共产主义理论在其发展过程中的起点。

马克思的整个大学阶段几乎都是在青年黑格尔派运动中渡过的。马克思主义哲学的产生与马克思参加青年黑格尔派运动有着极为重要的关系。但是，青年马克思却从来不是一个正统的黑格尔主义者。这是因为就在他1837年转向黑格尔并积极参加青年黑格尔派活动的时候，他与青年黑格尔派的主要成员，如布·鲍威尔等，就已经有了许多原则性的分歧。以鲍威尔为首的绝大多数青年黑格尔派的成员，在政治上是资产阶级自由主义者，或者至多不过是资产阶级激进民主派；在哲学上则由黑格尔的客观唯心主义倒退到费希特的主观唯心主义。如果说黑格尔认为意识的存在同精神的存在是一致的，那末青年黑格尔派的这些人则认为只有那万能的、不以存在为转移的主观自我意识才是唯一合理的。他们过分夸大了意识的作用，认为自我意识就是创造主，思想批判就能战胜一切；主张把精神的发展与具体世界的发展对立起来，认为只有把精神的发展与具体世界的发展分离开来，精神才能获得自由。马克思在政治上则是从同情劳动人民的革命人道主义出发，走上了反宗教、反封建专制制度的革命民主主义道路；在哲学上，是从黑格尔的应有与现存的辩证的对立统一观点出发，认为精神和具体世界是互相联系、互相制约着的，精神只有在与具体世界的相互作用中，才能取得自由。他认为，改造世界不

能满足于单纯的理论批判，“任何真正的哲学都是自己时代精神的精华”，“人民最精致、最珍贵和看不见的精髓都集中在哲学思想里。”^①因此，哲学按其本性来说，应该参加现实的斗争。可见，在如何看待精神和现实的关系上，马克思和青年黑格尔派中的这些人是截然不同的，他特别注重对现实的研究。

勇于实践、注重现实，尽量使自己的思想与现实统一起来，这是马克思治学的根本特点。正因为如此，所以他在积极投入德国现实斗争的《莱茵报》时期，通过几个重大现实问题的论战，使他的思想发展有了长足的进步。例如，通过关于出版自由的争论，使他认识到，在这争论的背后站着的不是个人而是等级，不同等级的代表对出版自由之所以抱有不同的态度，是由不同等级的实际利益决定的。从而在一定程度上揭示了德国社会的阶级结构和各个不同阶级的实际利益的对立；通过关于制定林木盗窃法的辩论，使他初步跳出了精神、思想领域斗争的圈子，开始直接探讨物质利益问题。他揭露了莱茵省议会为贵族、地主利益服务的本质，使马克思认识到国家根本不是“人类理性”的体现，而是林木占有者的工具；通过关于摩塞尔地区农民贫困原因的研究，马克思认识到这种贫困的原因，绝不只是由于某些地方官吏不负责任的缘故，而是同普鲁士政府所推行的一系列现行政策有着直接联系的。他认为，国家的管理原则绝不是由哪一个人随意决定的，而是由某种客观关系（当时马克思还说不清这种关系是什么）决定的。他说，农民贫困的原因不在于个别长官的行动，而在于这种客观关系对当事人意志的巨大影响。这些关系才是一种隐蔽的和强制的力量，这种客观关系才是人类历史活动的决定性条件。这样，马克思就接触到了历史发展的客观必然性和物质利益对国家政权的决定作用的问题。

^①《马克思恩格斯全集》第1卷，第120—121页。

在《莱茵报》期间，由于接触了大量的现实的政治问题和经济问题，使马克思发现了自己的信仰——黑格尔主义，特别是黑格尔的法哲学原理与现实的矛盾。他发现用黑格尔关于国家、法的观点来解决这些现实问题，是无能为力的。因此，他对黑格尔主义产生了怀疑。此后，在德国社会生活中又连续发生了许多事件，特别是《莱茵报》等进步报刊被查封，对马克思说来，意味着他的民主主义理想和唯心主义世界观的破灭。那末，究竟应该怎样看待国家与社会、政治与经济的关系呢？这个问题深深苦恼着马克思。

二

就在马克思陷入极度苦闷的时候，费尔巴哈的《关于哲学改造的临时纲要》一文发表了，在这个“纲要”中，费尔巴哈系统地阐明了唯物主义基本原理，正确地解决了思维与存在的关系问题。他说，“思维与存在的真正关系只是这样的：存在是主体，思维是宾词。思维是从存在而来的，然而存在并不来自思维。存在是从自身、通过自身而来的——存在只能为存在所产生。存在的根据在它自身中”^①而黑格尔的唯心主义思辨哲学则颠倒了思维与存在的真实关系。费尔巴哈说：“思辨哲学一向从抽象到具体、从理想到实在的进程是一种颠倒的进程。”^②也就是说，黑格尔从思维中引伸出存在，从抽象中引伸出具体。因此，费尔巴哈提出批判改造黑格尔哲学的基本方法是：“只要经常将宾词当作主词，将主体当作客体和原则，就是说，只要将思辨哲学颠倒过来，就能得到毫无掩饰的、纯粹的、明显的真理。”^③同时他还指出：

①《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，1958年三联版，第115页。

②同上书，第108页。

③同上书，第102页。

“黑格·尔·的·绝·对·精·神·不·是·别·的·，·只·是·抽·象·的·、·与·自·己·分·离·了·的·所·谓·有·限·精·神”^①。费尔巴哈的这些唯物主义的基本观点，对马克思探讨思维与存在的关系问题起了重要的作用，费尔巴哈的“颠倒”原则，给马克思以极大的启发。就是在费尔巴哈的“颠倒”原则启示下，马克思对黑格尔哲学进行了第一次批判和改造工作。此后，费尔巴哈的著作引起了马克思的重视，并进行了系统的研究。

马克思在1843年3月至8月间所写《黑格尔法哲学批判》一文，中心，是解决市民社会和国家的关系问题。在这里，马克思揭露了黑格尔颠倒家庭、市民社会和国家的关系，明确肯定了是市民社会决定国家，而不是国家决定市民社会；是财产的私有制支配国家，而不是国家支配私有财产。这样，马克思就得出了和黑格尔唯心主义国家观完全相反的结论。“不是国家决定市民社会，而是市民社会决定国家”这个命题，是马克思整个唯物史观的出发点，它为创立科学的历史唯物主义奠定了基石。从此以后，马克思在他的《1844年经济学—哲学手稿》、《神圣家族》、《德意志意识形态》等一系列的著作和论文中，对黑格尔哲学，特别是对黑格尔的唯心主义辩证法，进行了系统全面的批判和改造工作，使马克思的整个世界观由黑格尔的客观唯心主义转变为唯物主义，完成了他的思想发展史上的又一次重大转折。

三

马克思是在费尔巴哈的影响下，由唯心主义转变为唯物主义的。但是，这个影响究竟从什么时候开始，这是一个有争议的问题。我认为这种影响可以追溯到1841年6月，费尔巴哈的《基督

^①《费尔巴哈哲学著作选集》上卷，1958年三联版，第104页。

教的本质》一书的发表。虽然这本书当时对马克思的影响是有限的，但其基本观点对马克思博士论文中的无神论思想是有直接关系的。

从马克思的博士论文到《莱茵报》上的一系列文章看，主导思想还是黑格尔的唯心主义。但是，由于费尔巴哈揭露了宗教是世俗世界幻想的本质，于是在人们面前提出了一个问题，即人是如何把这些幻想输入人的头脑里去的？正是这个问题，为德国理论家们开辟了一条通向唯物主义世界观的途径。所以，费尔巴哈关于宗教的本质的观点，在一定意义上，可以说是为马克思的思想发展提供了最初的逻辑起点。

马克思是在主编《莱茵报》时开始自己的思想转变的。当时马克思接触了大量的实际问题，特别是在国家和法的问题上引起了他对黑格尔哲学的怀疑。为了解决这个问题，他在退出《莱茵报》编辑部不久，就着手批判黑格尔的《法哲学原理》。在《黑格尔法哲学批判》一文中，他接受了费尔巴哈的“颠倒”原则，并把它运用于考察市民社会和国家的关系。在批判黑格尔鼓吹君主立宪制、否定人民主权时，马克思运用了费尔巴哈关于人和宗教的关系的观点。他说，正如不是宗教创造人，而是人创造宗教一样，不是国家创造人民，而是人民创造国家制度。在批判黑格尔的国家观时，他又运用了费尔巴哈关于异化的观念，所不同的是，费尔巴哈考察的是宗教，而马克思考察的是国家。他认为，政治国家存在的本身，无非是要确证它是怎样从市民社会中异化出来的，君主制本身，就是这种异化的实际表现。

马克思在《德法年鉴》时期发表的文章中，还明显地保留着费尔巴哈的痕迹。例如在《论犹太人问题》中，虽然提出了政治解放和人类解放的关系问题，但还不是从经济学的角度，即从生产方式发展的角度来论证资产阶级革命和无产阶级革命之间的衔接问

题，而是把政治解放和人类解放看成是消除人性异化的不同阶段。在《〈黑格尔法哲学批判〉导言》中，虽然提出了无产阶级的历史使命问题，但他在论述这个问题时，并不是从经济地位和生产关系上论证，而是着重说明了无产阶级本身表现了人性的完全丧失，强调无产阶级只有通过人性的完全恢复才能恢复自己。在这里，马克思还使用了“人是人的最高本质”这个费尔巴哈用来对抗宗教、反对神学的命题。当然，马克思并没有停留在费尔巴哈的水平上，而是从这一命题出发，作了进一步的发挥。他强调要使人真正成为人，必须推翻使人受耻辱、被奴役、被遗弃、被蔑视的一切关系。可见，马克思从费尔巴哈的命题出发，却引伸出了完全革命的结论。

《1844年经济学哲学手稿》标志着马克思从《莱茵报》时期开始的从民主主义到共产主义、从唯心主义到唯物主义两个转变的结束，又是马克思创立马克思主义科学体系的开端。就是在这样的著作中，马克思对费尔巴哈还是给予高度的评价的。他说：“费尔巴哈是唯一对黑格尔辩证法采取严肃的、批判态度的人，只有他在这个领域内作出了真正的发现。总之他真正克服了旧哲学。①”还说：“费尔巴哈越不喧嚣，他的著作的影响就越扎实、深刻、广泛而持久，费尔巴哈著作是继黑格尔的《现象学》和《逻辑学》以后包含着真正理论革命的唯一著作。②”显然当时对费尔巴哈的这种评价有点过份了。为了和青年黑格尔派压低费尔巴哈的作法相对抗，马克思在《1844年经济学哲学手稿》中，还肯定了费尔巴哈的三个伟大功绩：第一，费尔巴哈“证明了哲学不过是变成思想的并且经过思考加以阐述的宗教，不过是人的本质的异化的另一种形式和存在方式；从而，哲学同样应当受到谴

①《马克思恩格斯全集》第42卷，第157～158页。

②同上书，第46页。

质。”^①这里的哲学主要是指黑格尔的思辨哲学，这种哲学和宗教一样是异化的一种形式。第二，费尔巴哈“创立了真正的唯物主义和现实的科学”。第三，“他把基于自身并且积极地以自身为基础的肯定的东西同自称是绝对的肯定的东西的那个否定的否定对立起来。”^②在这里马克思解释说：“费尔巴哈把否定的否定仅仅看作哲学同自身的矛盾，看作在否定神学（超验性等等）之后又肯定神学的哲学，即同自身相对立而肯定神学的哲学。”^③就是在《神圣家族》一书中，马克思、恩格斯虽然已经开始注意到自己的新的哲学原则同费尔巴哈的哲学原则的区别，并在许多方面大大超越了费尔巴哈哲学，但是还未能完全克服费尔巴哈人本主义的影响，甚至还过高地赞誉费尔巴哈。如马克思认为费尔巴哈揭露了黑格尔唯心主义思想的秘密，摧毁了概念辩证法并用“人”本身代替了“无限的自我意识”等等。

四 费尔巴哈的唯物主义

马克思继承了费尔巴哈的唯物主义传统，但是，马克思并不是无条件地崇拜费尔巴哈，特别是在人的问题上，他虽然受费尔巴哈的影响，但又不断地清算这种影响。在早期著作中，费尔巴哈的影响和马克思的思想闪光是结合在一起的。例如在《德法年鉴》的文章中，一方面存在着费尔巴哈的影响，同时也可以看到马克思不点名的、含蓄的对费尔巴哈的批评。他说“人并不是抽象的栖息在世界以外的东西，人就是人的世界，就是国家、社会。”^④在这里，马克思把自己理解的人同费尔巴哈的人开始区别开来，并且在论述无产阶级的历史使命时，他没有用抽象的人

①②③《马克思恩格斯全集》第42卷，第158页。

④《马克思恩格斯全集》第1卷，第452页。

的概念，而是用无产阶级这个具体的阶级概念。

马克思在1843年3月13日致卢格的信，是他谈了费尔巴哈的《关于哲学改造的临时纲要》一文之后写的，他在信中指出：

“费尔巴哈的警句只有一点不能使我满意，这就是他过多地注重自然过少地注重政治。然而，自然界和政治的联盟——这是现代哲学能够借以成为真理的唯一联盟。如果象十六世纪那样，除了醉心自然的人之外还存在着醉心国家的人，那末一切就不会走上轨道了。”^① 马克思在这里之所以指责费尔巴哈，就是因为他只考察了人与自然界的关系，却忽视了人和社会的关系。因为，在费尔巴哈那里，人被看成为纯粹自然的人，人的本质就在于其自然属性，如同动物与自然界的关系一样，人只能消极地接受外部世界的影响，人的生活是处在社会历史的发展之外的。这样，费尔巴哈就完全抛弃了黑格尔学说中能动的革命的部分，把它变成了形而上学的机械唯物主义，变成了自然主义和人本主义的唯物主义，成为一种消极的、空想的、感伤的、人道主义的世界观。

费尔巴哈的唯物主义哲学，特别是他对宗教和思辨哲学的批判原则，给了马克思以巨大的推动。但是，由于费尔巴哈的阶级地位和他所处的历史条件的局限，他没有也不可能突破十八世纪法国唯物主义水平。费尔巴哈的功绩只在于从长期唯心主义统治之下，恢复了唯物主义的王位，他并没有摆脱十八世纪法国唯物主义的三个缺点，他的唯物主义仍然是有近代资产阶级唯物主义世界观的形而上学性、机械性和历史观中的唯心主义特点。因此，费尔巴哈的唯物主义，只是马克思由黑格尔的客观唯心主义通往辩证唯物主义和历史唯物主义的中间环节和桥梁。马克思虽然在费尔巴哈的影响下，批判和改造了黑格尔的唯心主义辩证法，并在相

^① 《马克思恩格斯全集》第27卷，第424—425页。

当长的时间里，对费尔巴哈给予过高的赞誉和评价，但是，他并没有停留在费尔巴哈的水平上。因此，马克思在费尔巴哈的唯物主义影响下，着手批判和改造黑格尔的唯心主义辩证法以后不久，就在改造了的黑格尔辩证法思想的指导下，对费尔巴哈的形而上学唯物主义自然观和人本主义哲学进行了彻底的改造工作，并揭露和批判了他的唯心史观。

马克思批判地改造费尔巴哈的唯物主义思想，实际上，是从1845年春天开始的。这是因为，随着黑格尔学说的解体，费尔巴哈的唯物主义思想在先进分子中逐渐占据了优势。费尔巴哈的唯物主义是从长期的神学和思辨哲学的束缚下解放出来的新哲学，它曾帮助马克思、恩格斯摆脱了黑格尔哲学的影响。但是随着无产阶级反对资产阶级斗争的发展，他们很快便发现了费尔巴哈以人本主义为核心的唯物主义思想的局限性。它否认革命实践，离开历史发展，离开作为历史创造者的先进阶级来抽象谈论哲学，它仍然是资产阶级的世界观。因此，当时思想战线上的主要任务，就是批判费尔巴哈哲学的错误，科学地论证无产阶级的世界观，尤其是要阐明革命实践在历史发展和人类认识史上的重大作用。

为了解决这个历史任务，1845年春，马克思在布鲁塞尔研究了费尔巴哈《关于哲学改造的临时纲要》和《基督教的本质》等著作之后，写了《关于费尔巴哈的提纲》。在这个提纲中马克思揭示了包括费尔巴哈唯物主义在内的一切旧唯物主义的主要缺陷，阐明了辩证唯物主义和历史唯物主义的基本观点，特别强调了实践在社会生活中和认识过程中的重要作用。因此，恩格斯认为它“作为包含着新世界观的天才萌芽的第一个文件，是非常宝贵的。”^①

^①《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》，1972年人民出版社版，第4页。