

关于思維和存在的 同一性問題的討論

第一輯

生活·讀書·新知三聯書店

編輯說明

1958年第1期“哲学研究”发表了郭月爭的题为“思維和存在的同一性問題是哲学基本問題的第二个方面”一文，提出了思維和存在的同一性問題以后，1959年10月11日“光明日报”“哲学”副刊发表了世誠的“‘思維和存在的同一性’是唯物主义的原理嗎？”一文，对郭月爭的意見提出了批評。1959年第11—12期“哲学研究”轉載了世誠的文章，并請大家展开討論。这个討論的进一步开展，对于批判资产階級哲学的二元論、不可知論和形而上学，对于宣傳辯証唯物主义有重要的意义。为此，現將报刊上已經发表的討論文章，基本上按发表的先后，汇集在一起，供大家參考。

“哲学研究”編輯部

1960年3月10日

目 次

思維和存在的同一性問題是哲学基本問題的

第二个方面 郭月爭 (1)

“思維和存在的同一性”是唯物主义的原理

嗎? 世 誠 (12)

——評郭月爭的“思維和存在的同一性問題是哲学
基本問題的第二个方面”一文

思維和存在沒有同一性嗎? 王若水 (30)

——和世誠同志商榷

誰說思維和存在沒有同一性 周景芳 (51)

关于“思維和存在的同一性”問題 非 愷 (72)

——与世誠同志商榷

关于“思維与存在的同一性”命題的探討 李唯一 (85)

試論唯物主义的反映論同唯心主义的“思維

和存在的同一性”的根本对立,乃是哲学上

两条基本路綫的斗争 世 誠 (107)

——兼評王若水同志的“思維和存在沒有同一性嗎?”

一文

“思維和存在的同一性”这个哲学命題只能作

唯心主义的解釋 騰云起 (142)

关于“思維和存在的同一性”問題的爭論的

实质 撒仁兴 (153)

形而上学还是唯物辯証法? 王若水 (183)

再論思維和存在的同一性問題 郭月爭 (210)

附录:

关于“同一性”一詞的譯釋問題 (資料一) (233)

关于“同一性”一詞的譯釋問題 (資料二) (238)

思維和存在的同一性問題是哲學 基本問題的第二个方面

郭 月 爭

我之所以写这篇短文，是因为有些哲学著作中几乎不采用这个哲学用語，甚至有些哲学家怀疑“思維和存在的同一性問題”是哲学基本問題第二个方面的基本命題。我以为“思維和存在的同一性問題”是对哲学基本問題第二方面的最概括的表述，应该运用这个哲学用語并对它的内容和意义进行研究。

我們知道，恩格斯在“費尔巴哈与德国古典哲学的終結”一书中对于哲学基本問題作了完整而精确的表述。他說全部哲学的基本問題是思維对存在的关系問題。這個問題又包含两个方面：第一个方面是說思維和存在何者是第一性的，哲学家就是依其如何回答這個問題而分成为唯物主义和唯心主义两大营壘的。

关于哲学基本問題的第二个方面，恩格斯加以完整表述如下：“但是思維对存在的关系問題，还有另一个方面：我們关于我們周圍世界的思想对这个世界本身究竟处于怎样的一种关系呢？我們的思維能否認識现实世界呢？我們能否在我們关于现实世界的表象和概念中得出一个对现实的正确反映呢？用哲学語言來說，這個問題就叫做思維和存在的同一性”

問題。”^① 這是一段完整的話，其中最後一句是對前面幾句話的一個概括。恩格斯寫完了這段話以後，才進入到對各派哲學家如何回答這個問題的說明。只要認真讀一下恩格斯的書，誰都會肯定文章是這樣寫的。從文章里可以看到，恩格斯認為用“思維和存在的同一性問題”來表述哲學基本問題的第二方面是適當的。如果他认为不适当，那似乎可以写成这样：对于这个問題，唯心主义錯誤地說成是思維和存在的同一性問題。但恩格斯沒有這樣寫。我們沒有任何理由說恩格斯對這個最重要問題的表述在用詞用句上有什么疏忽大意。

但不知是何緣故，我們的哲學家在說明哲學基本問題的第二個方面時，幾乎總是把恩格斯最後一句最概括性的表述——“叫做思維和存在的同一性問題”拋掉。不知我們的哲學家們是引証上的粗心大意，還是對恩格斯把哲學基本問題第二個方面歸結為思維和存在的同一性問題表示懷疑？

據說有些哲學家是因為害怕承認“思維和存在的同一性”這個命題後會把馬克思主義哲學和唯心主義哲學混淆起來，因而才迴避或拋棄上述基本命題的。我以為這是從多餘的顧慮中導出了錯誤的作法。何以？稍為讀過一點哲學著作的人都會知道，“思維和存在的同一性”這個哲學用語，正如同其他許多哲學用語一樣，並不是從馬克思主義哲學開始的，例如黑格爾就是在唯心主義基礎上承認思維和存在的同一性的。但是重要的問題並不是在於哲學用語本身，而是在於不同的哲學家對於同一的哲學用語有不同的內容。不是有一些人曾經

① “馬克思恩格斯文選”（兩卷集），第2卷，人民出版社1958年版，第367頁。着重點是引者加的。

以为对立面的同一性(統一性)是黑格尔哲学的残余, 为了避免混淆起见, 就光强调对立面的斗争而忽视对立面的統一, 以致違背了恩格斯、列宁的指示和不能正确地說明现实的矛盾关系嗎? 不是有些人以为“否定之否定”是黑格尔的用語, 以为它对馬克思主义不适合而加以拋棄, 以致不能科学地說明事物前进上升发展过程的迂迴曲折性嗎? 对問題不加深究, 多余的顾虑, 简单的拋棄, 是造成我們哲学研究工作的損失的原因之一。应该指出, 正如同恩格斯沒有怀疑“对立的統一”、“否定之否定”等用語对馬克思主义哲学不适合一样, 恩格斯也沒有說“思維和存在的同一性”的用語对馬克思主义不适合; 相反地, 恩格斯把前者肯定为唯物辯証法的基本規律, 把后者肯定为哲学基本問題的一个重要方面。我們在学习和研究中, 不是要迴避它、拋棄它, 而是要研究馬克思主义如何看待这个問題, 它和唯心主义的看法的根本区别在那里。

我认为恩格斯把哲学基本問題的第二个方面归結为思維和存在的同一性問題是簡洁而准确的, 正如同把哲学基本問題第一个方面表述为思維和存在何者是第一性的問題一样的簡洁和准确。我們既能够从如何解决第一性、第二性的問題上探討唯物主义和唯心主义的对立, 我們也同样能够从如何解决思維和存在的同一性問題中探討唯物主义和唯心主义的对立。我們不是要拋棄“思維和存在的同一性”这个基本的哲学命題不用, 而是要承认和論証这个命題的正确性及其內容和意义。为了說明我的看法, 我打算再简单地提出下面两点意見:

第一, 在思維和存在之間是存在着同一性的(虽然唯物主义和唯心主义对思維和存在的同一性的理解是根本各異的)。

在辯證唯物主義看來，所謂思維和存在的同一性，首先是指的思維能夠構成對存在的正確反映，理論能夠達到對現實的符合，主觀能夠達到和客觀的一致。用正確反映、符合、一致來說明思維和存在、理論和現實、主觀和客觀的關係，我們可以从馬克思主義的經典著作中找出千百條來，我不打算引証了。

為什麼思維能夠達到與存在的同一性、即思維能夠與存在符合、一致呢？這是因為人們的認識是來源於實踐，認識又經過實踐的檢驗證明它與現實是否符合。認識經過“從生動的直觀到抽象的思維、從思維到實踐”的辯證法的道路。認識的發展，是認識和實踐的矛盾不斷產生不斷解決的過程，其解決的途徑是“實踐、認識、再實踐、再認識，這種形式，循環往復以至無窮”。認識不可能百分之百地絕對完滿無缺地反映現實，但在實踐的基礎上遵循辯證法的道路，是能夠近似正確地反映現實而達到主觀與客觀、思維與存在的基本符合、一致的。可見思維能夠達到與存在的同一性，其基礎是實踐，其道路是認識過程的辯證法。

這裡我是用唯物主義的反映論，用思維對存在的符合、一致來說明思維和存在是具有同一性的。現在的問題是：思維對存在的符合、一致是否是說的同一性呢？是的，是辯證唯物主義所說的思維和存在的同一性。讓我們研究一下辯證唯物主義關於同一性的概念就清楚了。

馬克思主義所說的“同一”，也就是“統一”“一致”“合一”的意思。列寧在其“哲學筆記”中，毛主席在其“矛盾論”中就是把它們作為“同一”的同義語使用的。這裡說的“同一”不是說的矛盾的兩個方面，這個方面和那個方面是同一的東西的

“同一”，也不是說的这个事物和那个事物是同一东西的“同一”，而是說的矛盾双方除了相互对立、相互排斥的关系以外，又有統一的关系、一致的关系、合一的关系。我們說的思維和存在具有同一性，当然不是說的思維和存在是同一东西的“同一”（唯心主义則是这样說的，如貝克萊就是把物和观念說成是同一的东西），而是說的思維能正确反映存在，思維能达到与存在的符合、合一，主觀能达到与客觀的一致、統一。可見，从思維与存在的符合、合一、一致來說明思維和存在具有同一性，是可以的。当然应注意把辯證唯物主义对“同一”的理解和唯心主义对“同一”的理解区别开来。

辯證唯物主义对于“同一”的理解还不止于上述，除此以外，还认为“同一”、“統一”、“一致”、“合一”并不是死板的、不变的（如形而上学者所了解的），而是发生相互作用的、可变动的“同一”。毛主席根据列宁的思想对辯證唯物主义的“同一”概念作了精辟的說明：矛盾双方在統一体内相互联結、相互渗透和因一定的条件相互轉化。这样的辯證同一性也表現在思維和存在的关系中。思想是存在的反映，存在发生变化引起思想的变化，思想又能通过人們的实践活动去改变存在；这就是相互联結、相互渗透。同客觀过程的規律性相符合的思想經過实践得到預想的結果，这就是“变主觀的东西为客觀的东西”^①；反过来，“自在之物”又能变成“为我之物”^②，不認識的东西变成了認識的东西，这就是相互轉化。如果思維和存在

① 毛澤东：“实践論”，人民出版社版，第15頁。

② 見“馬克思恩格斯文选”（两卷集），第2卷，人民出版社1958年版，第368頁。

沒有同一性又如何能相互聯結、相互滲透和相互轉化呢？我在上面決沒有因為思維和存在的聯結，而說物質不能離開思想而獨立存在；也沒有因為二者相互轉化，而說思想變成了物質，物質變成了思想。如果引申出這些結論來，那就是唯心主義了。我是說思維和存在、主觀和客觀也是存在着辯證的同一性關係，毛主席關於同一性的說明也同樣一般地適用於思維和存在的關係。在說明問題時當然不是用原則硬套，而是要把科學的辯證法原理作為研究問題的嚮導，對具體問題加以具體分析。應該說，用馬克思主義的普遍真理說明任何具體問題時都是要按照事物本身的性質具體地去說明，而不是從字義上去機械地硬套的。

從以上的說明中可以看到，思維和存在是具有辯證的同一性的。思維能夠構成對存在的正確反映，達到與存在的符合、一致。因此恩格斯的關於思維和存在的同一性這個哲學基本命題是正確的。

在肯定了思維和存在具有同一性之後，就可以進而說明第二點：思維和存在的同一性問題是哲學基本問題的第二個方面。它之所以是哲學基本問題的第二個方面，因為它是關於思維和存在的關係問題，是思維和存在的關係問題中的思維能否認識存在這樣一個方面的問題。沒有一個哲學家可以迴避對這樣一個問題的回答。它的哲學意義就在這裡。

思維和存在的同一性問題的意義在於：（一）承不承認思維和存在的同一性是區分哲學中的可知主義和不可知主義的標誌；（二）由於對思維和存在的同一性的理解各異、解決殊途，又把唯物主義的可知主義和唯心主義的可知主義根本區

別開來了。為什麼是這樣的呢？我們分別說明一下：

(一) 哲學中的不可知主義派別的由來，就是因為它否認思維和存在的同一性。他們說人的思維無論如何也不能認識世界是什麼，他們否認人的思維可以達到與世界相一致、符合、合一。休謨不僅認為人的認識不能超出感覺的範圍以外，並進而懷疑物質世界的存在。康德承認有“自在之物”的存在，但又說這個“自在之物”是存在於時間、空間之外的，彼岸的，無論如何也不能被認識的東西。一切不可知主義的共同點（它們之間也有差別，但差別是次要的），是否認人們能夠認識世界，否認思維和存在的同一性。不可知主義的認識論的路綫是從屬於唯心主義的。在休謨，是從感覺出發，在康德，是從先天的悟性原則出發。

哲學中的可知主義則是承認思維和存在的同一性的。恩格斯在“費爾巴哈與德國古典哲學的終結”一書中說，絕大多數的哲學家都是肯定式地解決了這個問題。這裡說的絕大多數的哲學家既包括有唯物主義者，也包括有徹底的唯心主義者。當然唯物主義者和唯心主義者對於這個問題的解決是根本不同的，這點將在後面談到。

(二) 哲學中的唯物主義的世界可知主義和唯心主義的世界可知主義的根本對立，是由於對思維和存在的同一性的了解各異、解決殊途而來的。

客觀唯心主義者黑格爾是在他的唯心主義體系內解決思維和存在的同一性的。對於黑格爾來說，思維和存在是同一的東西，他所說的存在是運動着和發展着的“絕對精神”（或稱“宇宙理性”“純粹思維”），它在世界出現以前就已經存在了。

以后“绝对精神”“外化”为自然，具有了自然界的外壳；以后又向人类社会过渡，即进入新社会发展阶段。“绝对精神”经过了前两个阶段，把自己的丰富性显示出来了，因此“绝对精神”现在可以认识自己了。所以在黑格尔那里，世界的內容、基础乃是“绝对精神”、“世界理性”或“纯粹思维”；存在乃是“绝对精神”、“世界理性”或“纯粹思维”的存在；在他那里存在与思维同是一个东西；而他所說的世界是可以认识的，则是思维的自我认识，正如恩格斯所指出的，黑格尔在解决思维和存在的同一性时，是說的“思维能够认识那早先已是思维內容的內容”^①。

主觀唯心主义者貝克萊則是在他的主觀唯心主义哲学的体系內解决思维和存在的同一性的。在貝克萊那里，物是观念的集合，存在就是被感知，整个世界无非就是他的感觉、观念、知觉构成的，物和观念同是一个东西，或者說对象与感觉同是一个东西。认识世界就是认识自己的感觉、观念，我能感觉我的观念的集合。貝克萊就是这样解决世界的可认识性問題的，解决思维和存在的同一性問題的。

不管主觀唯心主义和客觀唯心主义有怎样的差別。然而它們在解决这个問題的共同点是：首先把思维和存在說成是同一的东西。在貝克萊，物即观念、观念即物。在黑格尔，世界本来就是“绝对精神”。至于辯証唯物主义則认为世界是物质的，物质是不依赖于人的意識而存在的客觀实在，意識是物质的反映，意識不能离开物质而单独存在；但意識并非物质。

① “馬克思恩格斯文选”（两卷集），第2卷，人民出版社1958年版，第367頁。

辯證唯物主義根本反對把物質和意識、存在和思維說成是同一的東西。辯證唯物主義所指的思維和存在的同一性中所說的“同一”，是說的思維能反映存在、與存在符合、一致，根本不同於唯心主義的把思維和存在說成是同一東西的“同一”。

其次，唯心主義既把思維和存在說成是同一的東西，否認世界的物質性，把世界說成是精神的；那麼，在解決思維如何能夠認識世界的問題上就只能這樣：在黑格爾，對世界的認識不過是認識那“早先已是思維內容的內容”；在貝克萊，認識世界就是認識本來是自己的“觀念的集合”的東西。這種解決思維能夠認識存在的路綫，就是列寧所指的“從感覺和思想到物”的路綫。至於唯物主義則是用思維能夠構成對存在的正確反映、符合、一致，來解決世界的可知性問題，來解決思維與存在的同一性問題的，這就是列寧所說的“從物到感覺和思想”的路綫。

由此可見，唯物主義的世界可知主義和唯心主義的世界可知主義是根本對立的，這個對立是由於對思維和存在的同一性的了解各異、解決殊途而來的。

可惜有的同志在思維和存在的同一性這個問題上只抓着了唯心主義所說的“同一”，忘記了辯證唯物主義所說的“同一”，只抓住彼一方，而忘掉此一方，以致拋棄“思維和存在的同一性”這個基本哲學命題。他們說：“所有唯心主義者都是認為思維與存在是同一的東西，世界與觀念是同一的東西”。“什麼叫‘思維與存在的同一性’？就是認為水中的肉的影子與狗的口中所銜的肉是同一的東西”。沒有疑問，唯心主義是把思維和存在看成是同一的東西，是一樣的東西，是等同的東

西，这是唯心主义了解的“同一”，是根本錯誤的，因此上述說法对于批判唯心主义是正确的，在揭露唯心主义时起过积极作用；但是由于他没有說明唯物主义者是在与唯心主义根本不同的唯物主义基础上也承認思維和存在的同一性的，因而使人們对恩格斯的思維和存在的同一性是哲学基本問題的第二方面的原理表示怀疑，这就起了消极作用。我认为，我們不是應該否認、刪除或避而不談恩格斯的上述原理，而是要去探討唯心主义是如何說明思維和存在的同一性的，唯物主义者又是如何說明思維和存在的同一性的，从这里来标明哲学上的唯物主义和唯心主义两条路綫在世界可知性問題上的根本对立。我們并没有因为唯心主义者也大談“世界”、“存在”、“实在”、“經驗”等等，就避而不談这些問題，为什么因为唯心主义談了思維和存在的同一性，我們就避而不談甚至对这个哲学基本問題表示怀疑呢？不是怀疑，不是迴避，而是要去探討唯心主义和唯物主义怎样理解、解决思維和存在的同一性問題，从而标明两种哲学体系的根本对立，并以辯証唯物主义的思想去和唯心主义的思想进行斗争。

最后还需要說明一点：正确地理解辯証唯物主义所說的思維和存在的同一性，即思維能构成对存在的正确反映、符合、一致，不仅反駁了唯心主义关于思維和存在的同一性的理解，而且也駁斥了庸俗唯物主义关于思維与存在的理解。庸俗唯物主义也是承認思維与存在是同一的，但它所說的同一，只不过是唯心主义所說的同一的顛倒。唯心主义說，物质是精神的产物，物质也是精神，物质是和精神同一的东西；庸俗唯物主义說，物质产生意識，意識也是物质，意識是和物质

“思維和存在的同一性”是 唯物主義的原理嗎？

——評郭月爭的“思維和存在的同一性問題
是哲學基本問題的第二個方面”一文

世 誠

“哲學研究”編者按：郭月爭同志的“思維和存在的同一性問題是哲學基本問題的第二個方面”一文是在本刊1958年第1期發表的。今年十月十一日“光明日報”“哲學”副刊發表了世誠同志的一篇文章，這篇文章表示不同意郭月爭同志的意見，提出了批評，現在我們轉載在這裡。希望大家對這個問題進一步展開討論。

“思維和存在的同一”，這是唯心主義哲學的原理，它與唯物主義的認識論——反映論是根本對立的。這個問題，在馬克思主義經典作家的許多著作中是一個早已徹底解決了的問題，而且為哲學史的事實所證明了的。但是，有些同志却“根據”恩格斯在“費爾巴哈論”上闡述哲學根本問題第二個方面時所說的一句話，即“用哲學語言來說，這個問題就叫做思維和存在的同一性問題”，把“思維和存在的同一性”這個唯心主義的原理硬說成是唯物主義的認識論——反映論，從而抹殺

了哲学上唯物主义、唯心主义两大阵营之间的根本对立,引起了思想混乱。

发表在“哲学研究”1958年第1期上的郭月争同志的“思维和存在的同一性问题是哲学基本问题的第二个方面”^①一文,突出地反映了这种错误的观点。郭月争认为:“恩格斯把哲学基本问题的第二个方面归结为思维和存在的同一性问题是简洁而准确的”。“思维和存在的同一性”,可以作唯心主义的了解,也可以作唯物主义的了解,关键在于这个“哲学用语”具有“不同的内容”。他还认为“思维和存在的同一性”就是唯物主义的反映论,有“统一”、“一致”、“符合”的意思。从这些论断出发,郭月争又进而提出“思维和存在的同一性”是划分唯物主义、唯心主义和不可知论之间界限的“标志”。

从上面郭月争的一些论点中,可以看出这样几个问题需要讨论清楚:即恩格斯在“费尔巴哈论”上的“用哲学语言来说,这个问题就叫做思维和存在的同一性问题”这句话,究竟应该如何了解?“思维和存在的同一性”,是不是唯物主义的反映论?能否把它当作划分唯物主义、唯心主义和不可知论之间界限的“标志”?

下面分别就上述问题,说一下我个人的几点初步意见。

对于恩格斯在“费尔巴哈论”上的“用哲学语言来说,这个问题就叫做思维和存在的同一性问题”这句话,究竟应该如何了解?

^① 见本书第1—11页。

應該承認，如果只就恩格斯的這一句話來孤立地片面地研究的話，是可以作出各種不同的解釋的。例如“用哲學語言來說”這一句，可以了解為用唯心主義的哲學語言說來，可以了解為用唯物主義的哲學語言說來，也可以了解為唯物主義、唯心主義都使用這個哲學語言，但有“不同的內容”，等等。

郭月爭正是採取了這種孤立的片面的分析方法，從而錯誤地斷言“恩格斯認為用‘思維和存在的同一性問題’來表述哲學基本問題的第二個方面是適當的。如果他认为不适当，那似乎可以写成这样：对于这个問題，唯心主義錯誤地說成是思維和存在的同一性問題。但恩格斯沒有这样写。我們沒有任何理由說恩格斯对这个最重要問題的表述在用詞用句上有什么疏忽大意”。

應該說，對於恩格斯在“費爾巴哈論”上的這句話，不能像郭月爭這樣理解。必須把它與馬克思主義經典作家有關這個問題的論述聯繫起來考察，必須把它與恩格斯在“費爾巴哈論”上闡述這個問題的上下文聯繫起來考察。這樣，才可以把問題弄清楚，才可以避免片面性。

還應該知道，列寧在“唯物主義與經驗批判主義”一書第二章第一節里，批判俄國的馬赫主義者切爾諾夫的時候，曾引了恩格斯在“費爾巴哈論”上闡述哲學根本問題的原文。值得注意的是，列寧在引證恩格斯論述哲學根本問題的第二个方面的原文時，恰恰沒有引“用哲學語言來說，這個問題就叫做思維和存在的同一性問題”這句話^①。既然“思維和存在的同一性”是哲學根本問題第二個方面的“簡潔而準確”的“概括”，

^① 見“列寧全集”，第14卷，人民出版社1957年版，第95頁。