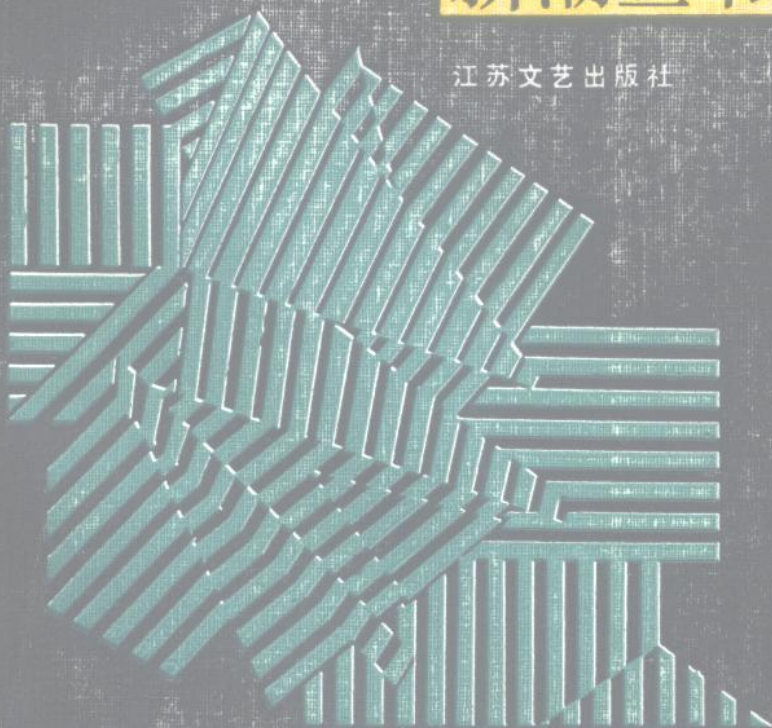


走向 现代化的 文艺学

叶易 主编

新潮丛书

江苏文艺出版社



走向现代化的文艺学

走向现代化的文艺学/ 叶 易主编

责任编辑：朱建华 伍恒山

出版发行：江苏文艺出版社（南京高云岭56号）

经 销：江苏省新华书店

印 刷：南京七二一四工厂

开 本：850×1168mm 1/32

印 张：12.625

插 页：4

字 数：280,000

版 次：1988年5月第1版南京第1次印刷

印 数：1—3,150册

标准书号：ISBN 7-5399-0076-8/I·72

定 价：3.40元

（江苏文艺版图书凡印刷、装订错误可随时向承印厂调换）

目 录

序蒋孔阳 (1)

前言叶 易 (5)

文学和文学观念王纪人 (13)

文艺学与价值论黄海澄 (28)

中西文学观念的一种比较宋耀良 (69)

——本体论和主体性理论的互补效应

文学观念的背叛和皈依戴厚英 (89)

——我的文学观念的演变

文学理论体系的科学化和民族化包忠文 (101)

论文学理论的纵向继承和横向联系邱明正 (126)

论文学理论范畴概念的拓展叶 易 (152)

创立新的文学理论范畴概念的探讨劳承万 (173)

文学理论范畴概念科学性的探讨徐俊西 (199)

自然科学某些范畴概念对文学研究适用性的探讨

.....王振复 (215)

中西文论范畴概念融合的探讨李振声 (235)

关于西方现代文论范畴概念的评析杨竞人 (268)

250-252

系统论对艺术认识论的启迪	林兴宅 (284)
论文学理论方法论的更新	王希微 (302)
我国现当代文学理论方法论的流变	方克强 (312)
现代国外新方法论评析	蒋国忠 (327)
中西文学研究方法论的比较	陈鸣树 (346)
关于文艺理论教材改革的设想	吴中杰 (366)
改革文学理论教材的思考	黄世瑜 (383)

序

蒋孔阳

一九八五年九、十月之际，国家教委会在北戴河召开了一次小型的有关文艺理论的研讨会，探索怎样建设既是中国化的、又是现代化的马克思主义文艺理论体系。与会同志都认为：这个任务十分迫切和重要，但目前条件远不够成熟。最好的办法，是先就一些带根本性的专题，进行深入研究，先出一批论文集，然后再在这个基础上，写出比较有水平的文艺理论教材来。大概就这样，国家教委会委托有关方面拟出了几个大方面的题目，其中一个，就是本书所要探讨的文学的观念、体系、范畴和方法。这个题目的论集，交给了复旦大学中文系文艺学博士点，由叶易同志负责主编。叶易同志接受任务以后，日以继夜，全力以赴。他一方面作出总的安排，考虑本书所应当写的方面、范围、问题和要求，拟出了初步的写作计划；另一方面，又邀请复旦大学中文系以及其它高校有关的专家学者，根据他们本身的爱好和兴趣，研究的情况和特点，分配写作的任务。经过一年左右的奋斗，终于编写出了这部论文集。

叶易同志把厚厚一叠的稿子，送到我的面前，要我写篇序。我已多年不担任文艺理论方面的教学工作，对这些问题并

不熟悉。但看到同志们所取得的丰硕的成果，又不胜高兴和感动。于是，我抱着学习的心情，翻开了稿子。开始，我只想大致翻一翻，了解一些情况。但当我读了之后，就禁不住一篇又一篇地读了下去。我感到这些文章，不仅凝聚了同志们劳动的血汗，而且更重要的是，它们不时闪现出一些独具特点的真知灼见。各人的观点不一样，所谈的问题和写法也各不一样，但有一点却是共同的：那就是不因袭陈言，力图以探索者的精神，为建设既有中国的民族特色、又是现代化的马克思主义文艺理论体系，而作出自己的贡献！

我国自三十年代以来，马克思主义文艺理论就占据了支配的地位。但岁月流逝，形势递嬗，加上“左”的路线的不断干扰，以至把假马克思主义甚至反马克思主义的东西，当成马克思主义者，不时或有。三中全会以后，根据实践是检验真理的标准，方才拨乱反正，涤旧去偏，逐步恢复了马克思主义的真面目。但是，怎样既能坚持马克思主义的基本原则，同时又要改革、开放，把马克思主义文艺理论搞活，这确实不是一件容易的事情。我读了同志们的文章以后，有两点感想：

第一，马克思主义是唯物主义。唯物主义尊重“物”，也就是尊重客观现实生活中实际存在的问题，回答这些问题，以求真正做到理论联系实际，而不是要实际来联系理论。本文集中的文章，之所以能够从不同的方面，在不同的程度上，提出了一些独特的新的看法，我认为就因为理论联系了实际。它们不是回避客观存在的矛盾，而是面对矛盾，进行了自己的探讨。

第二，马克思说：“真理占有我，而不是我占有真理。”我认为，做学问应当具有这样的气魄。不应“我”字当头，而

应“真理”当头。只有这样，我们才能以正确的态度，对待古今中外各种各样形形色色的文艺理论。这些文艺理论，各有各的观念、体系、范畴和方法；在它们的范围内，也都各能持之有效，言之成理。那么，对它们，是关门？还是开放？如果开放，是盲目接受？还是进行具体的分析和研究？我认为，应当以马克思主义的真理为指归，以社会主义的是非为准绳，与它们展开辩论和较量。它们是，我们接受；它们非的，我们反对。经过真枪实刀的反反复复的辩论和较量，马克思主义的文艺理论，一定会愈来愈充实，愈来愈发展。因此，只有敞开大门，大胆引进，敢于迎接外来文艺理论的挑战，我们才能发展马克思主义。拜读同志们的文章，有谈古代的，有谈现代的，有谈中国的，也有谈西方的；但我感到，它们都不是囿于一得之见，也不是拜倒于古人或洋人的脚下，而是力图取精用弘，以求发展马克思主义。

本书能够取得目前的成就，和每一位参与写作的同志的努力，当然分不开。但叶易同志主持和统筹之功，也是不容忽视的。首先，他在《前言》中，提出“立足当代，统摄古今；立足中国，面对世界”这一总的指导思想，我认为就很重要。正因为这样，所以他在安排每一组选题的时候，不仅古今中外，兼收并蓄；而且胸有全局，照顾到了前后左右的统一。其次，在组稿的过程中，他时时和我联系，因此我深知其中的甘苦。有的稿子离题较远，有的又并不符合要求，他都耐心地和原作者反复商量，终于得到谅解；或者加以修改，或者重新改写。因此，本书的写成，也并不是一帆风顺的。

由于这是一件集体的探索性的工作，其中当然有不能尽如人意的地方。不过，我相信，在建设既是中国化的、又是现代

化的马克思主义文艺理论的过程中，它至少能够起到筚路蓝缕、铺砖垫瓦的作用。我希望同志们继续努力，作出更多的探索，为马克思主义文艺理论的建设，作出更大的贡献！

前 言

叶 易

这是一本探索马克思主义文学理论中国化、现代化的研究文集。

近十年来，我国进入了一个振兴中华、建设具有中国特色的社会主义的新时期。文艺领域也在反思、探索、拓展中开创了活跃、开放、进取的繁荣局面。文学理论研究的开拓、创造意识在增强，因循、保守的风气在改变，目前我们面临着建设现代化的具有中国特色的马克思主义文艺学的艰巨任务。这当然不可能一蹴而就，需要我们作不断地探索和研究。虽则近几十年来大家在这方面作过种种努力，取得过一些成绩，但回顾一下过来的历程，总觉得徘徊多于前进。这有多方面的原因，然其中最主要的一条，就是文学理论的建设既没有立足于中国的文学实践，又脱离世界新的文学潮流。

马克思主义的生命力在于与实践相结合，只有在现实生活中不断总结和汲取新的实践经验，马克思主义才能丰富、才能发展。同样，马克思主义文学理论要在中国丰富、发展，就必须与中国的文学实践相结合，在指导和总结中国文学实践中形成中国特色。但中国特色并不意味排外，开放，就是当代中国的

特色，而且具有中国特色的马克思主义文学理论，也应具有科学的普遍性，它的任务不只限于评析中国文学现象、总结中国文学经验，它还要立足中国去评析外国文学现象、总结外国文学经验，从中汲取精华，为我所用。脱离世界文学潮流，也是中国文学理论脱离实际的一种表现。只有基于中外古今文学实践经验认识上去构建具有中国特色的马克思主义文学理论，才是中国对马克思主义文学理论丰富、发展应作的贡献。

马克思主义是普遍真理，作为它的组成部分的马克思主义文学理论，也因为揭示了文学的基本规律而对各国的文学实践具有指导意义；马克思、恩格斯对文学问题的论述，是以马克思主义分析、阐述文学问题的典范，永远是我们学习的榜样。但众所周知，马克思、恩格斯当时主要是以十九世纪以前外国的文学实践为依据来论述文学问题、揭示文学规律的，而且没有、也不可能论述到文学的所有问题，揭示出文学的全部规律。从这点来看，马克思、恩格斯两人对文学问题的论述是有限的，而马克思主义文学理论则是随着文学实践的丰富而丰富，随着总结新的经验认识而充实，它的发展是无限的，永无止境的。可是以前往往认为，只有马克思、恩格斯或则无产阶级领袖人物对文学问题的论述才是马克思主义的文学理论，而对其它用马克思主义立场、观点、方法评析文学现象、总结文学经验、揭示文学规律的理论学说，则不敢归入马克思主义文学理论体系。结果我们的一些文学理论教材，只将马克思、恩格斯和无产阶级领袖人物阐述文学问题的言论，连缀串贯，构为框架，分类辅叙，衍为章节。将不见于经典的新经验、新认识摈斥在外。这从表面看，似乎是捍卫了马克思主义文学理论的经典性、权威性、纯洁性，而实际上是阻塞了马克思主义文

学理论丰富、充实、发展之途。

马克思主义文学理论的中国化，不止是一个理论的表达形式问题，而是深入到内质的民族化。那种满足于在外国搬来的理论框架中填塞一些中国古文论的范畴概念，或以中国传统文论为纲，却抛去它们原有的理论内涵而强按西方文学观阐发的做法，已证明不是正确的途径。因为不同的文学观念、范畴概念，不可能构成一个有机的理论体系。马克思主义文学理论的中国化，应该从中华民族的民族性，从中国文化的整体着眼，切实地对中国的文学现象、文学经验、审美心理、思维模式等方面，给以马克思主义的总结和阐述。只有这样构建的文学理论体系，才会具有中国的特色。

因此马克思主义文学理论的中国化，必须立足当代、统摄古今。一个民族有历史文化，也有当代文化。历史文化是当代文化的基础；当代文化是历史文化的发展，二者浑然整体。作为民族文化组成部分的文学艺术也是这样，既有历史成果，也有当代成就。如果只着眼于以马克思主义梳理历史文学成果而无视当代，就会走上复古的道路；如果只考虑总结当代的文学成就而割断历史，又会引入抛弃传统的方向。这都是马克思主义文学理论中国化的片面性，应该自觉地避免。然而，古今文化的汇合点是在当代，只有从当代这个汇合点上才能上溯整个民族文化史；同样，文学理论也只有从当代回溯，才能把握其历史发展。而且人类对客观事物认识的基本规律总是由低层次向高层次发展的，所以只有站在当代中国人思想认识的高度，才能对这种历史发展作全面地评析，分清其精华和糟粕，加以继承或扬弃。离开了当代中国人掌握马克思主义思想认识的高度去谈民族化，就有盲目性。因此马克思主义文学理论的中国

化，只有立足当代，才能统摄古今。

马克思主义文学理论中国化还必须立足中国，面对世界。因为当代中国并不闭关自守。马克思主义文学理论的中国化，并不排斥化入外来的养料、汲取他国的精华。能汲取外来的养料化为自己血肉的国家，是明智的、进取的国家。中国就是历来善于消化外来的养料来丰富自己、促进自己发展的文明古国。有人总想求中国文艺之“纯”，这是办不到的。因为自古以来早有外来的养料化成了中国文艺的血肉，正象鲁迅说的：

“就绘画而论，六朝以来，就大受印度的影响，无所谓国画了”。可以说，博取广容，以我为主消融万物，这是中华民族在历史上形成的一种性格和传统；融铸中外，统摄古今以开拓创新，这又是中国的一种文学精神。所以马克思主义文学理论的中国化，必须注意到中国的这种民族特性和文学精神，并在构建的理论体系中加以体现。

马克思主义文学理论的现代化，是它本身发展的必然趋势。因为马克思主义文学理论是科学的体系，开放的体系，发展的体系，它总是随着文学实践经验的丰富而丰富，随着最新思维成果的获得而充实，随着时代历史的发展而发展的。“现代”，是一个历史发展阶段的概念，它与前代、后代相对而言。所谓学术理论的现代化，就是汲取和体现现代最新的研究成果。在列宁时代，许多马克思主义理论家，总结当时对文学的经验认识，对马克思主义文学理论作了许多新的阐发，这是那时的现代化。当代马克思主义文学理论的现代化，就应该从当代具有的马克思主义水平的高度，对中外文学发展的历史状况作深刻地评析，对中外文学的历史经验作新的发掘和阐述，对中外现当代的文学现象和实践经验作全面的总结；又因为当

代各学科相互渗透的趋势在不断加强，文学已不是一个封闭的领域，所以又要对其它学科有利于揭示文学规律的思维成果加以认真的研究和汲取。到后代，又有新的马克思主义文学理论现代化的任务。所以马克思主义文学理论现代化不能割断历史、抛弃传统，但却要有所发展、有所创造，以开启来者。如把继承传统看作是“复旧意识”，因而无视历史积累的宝贵成果，这不是马克思主义的态度；相反，如对传统只作消极地承接，而不充入当代的新成果、新内容以传后，这也是没有完成历史的使命。列宁说过，评判每一代人的历史功绩，要根据他们比他们的前辈提供了什么新东西。马克思主义文学理论的现代化，就要提供现代的新东西，而这种新，应是科学之新，与现代有人竭力鼓吹的各种非科学的文学理论的所谓新说、新论，又有着本质的区别。

如何建设现代化、具有中国特色的马克思主义文学理论，目前有不同的看法，也有实践中的困难，还需要我们不断地进行研究和探索。因为这是一项艰巨的任务，就必须严肃对待，既不能靠凭空构想，也不能靠概念的推导，而要在马克思主义指导下，以文学实践为基础，从基本理论研究入手。

为此目的，国家教育委员会下达给复旦大学中文系文艺学博士点一项“关于文学观念、体系、范畴概念、方法之探究”的科研任务，让我主持，我就邀请蒋孔阳教授、吴中杰教授、朱立元副教授参加课题组，在他们的帮助和合作下，由我主编这本研究论文集，就是想在这方面的研究和探索中，尽我们的一点微力。着手之初，就从文学观念、体系、范畴概念、方法论四方面拟出了二十多个选题，约请有关专家作专题研究，收在这本集子里的论文，就是经过他们一年多辛勤劳动的研究

成果。

文学观念、体系、范畴、方法是文学理论科学的有机组成部分，文学观念全面而有机地阐述，就构成体系；体系是一系列范畴概念的逻辑组合；方法是总结文学经验构建范畴概念以阐述文学观念的方式方法。

文学观念是文学理论研究的一个重要课题。文学和文学理论的革新，总是以文学观念的变革作为前导的，研究文学观念，有助于促进文学领域的革新。但文学观念是极为复杂的现象，各有哲学基础的不同，又有其多视角、多层次性。对于各种文学观念我们要采取分析的态度，只要其有科学、合理的一面，都值得我们注意研究。收入本集的一组论文，各从文学观念的实质，文学观念的历史演变，中外文学观念的比较，其它学科的成果对文学观念的影响等方面作了深入的探讨。期望作这种探讨，有助于更好地坚持又不机械地理解马克思主义的文学观念。

文学理论体系，又是与文学观念密切有关的问题。基于不同的文学观念，就会有不同的体系构建；即使相同或相近的文学观念，也可能有不同的体系安排。如何构建新的文学理论体系，目前争论较多，看法不一；但要构建科学化、现代化、民族化的文学理论新体系，则是大家共同追求的目标。至于如何科学化、现代化、民族化，这又需作深入的研究和探讨。本集里的有关论文，有的分析了中国古文论体系的特色，有的回顾了“五四”以来关于构建新文学理论体系探索的历程，有的发表了文学理论体系科学化、民族化的一些理论见解，有的提出了构建新文学理论体系的具体设想。这都是为了给学术理论界提供参考。

文学理论的范畴概念，是构建新的文学理论体系必须研究的一项基础工作。过去在这方面的研究很不够，很久以来我们一直沿用二三十年代引进的西方古代和五十年代从苏联汲取的范畴概念，从目前看来，显得既贫乏又含糊，既少新经验的理论概括，又缺少自己的民族特色。所以对文学理论的范畴概念作全面地整理和积极地发掘，已刻不容缓。因此我们从文学理论范畴的拓展，范畴概念的新建，中西范畴概念的融合，范畴概念的科学性，自然科学范畴概念对文学研究的适用性等方面作了一些探究。本集刊载这组论文，就是希望大家在这方面作更全面、深入地研究。

文学理论方法论的研究，近年来几次形成热潮。它涉及的不仅是一些具体方法运用，而是有关文学研究思维方式的革新，所以值得重视。方法的采用总是被研究对象所制约的，我们认为只要对揭示文学的奥秘有用，各种方法都不妨尝试、采用，不宜褒比贬彼，互不相容，更不应把处于方法论最高层次的马克思主义方法论当作一个“陈旧的模式”加以排斥。要想将方法论的研究引向深入，不靠鼓吹，需要的是作些实事求是的分析。为此目的，本集收入了研究中国古代文论方法论，探讨我国现代文学方法论的流变，评析国外新方法论，比较中西文学方法论的一组论文，想从这方面发表一些见解，来参加学术界的讨论。

以上许多专家的论文，观点深刻，见解独到，分析严密，令我们十分钦佩；当然其中也有些论说我们不尽同意。但为执行“百花齐放、百家争鸣”，学术理论自由探讨的方针，就尊重作者们的原意，对文中的观点、见解一律不作改动，只是在篇与篇内容重复之处作了必要的删节、调整，文字表达上作了

适当的修饰，为统一体例，又改动了个别文章的标题。

本集论文分文学观念、体系，范畴概念，方法论，教材论四部分编排。虽则都是单篇文章，因为事先对各篇的论述内容和角度已有分工，各部分安排又有一个整体的设想，所以各篇之间有着一定的逻辑联系，各部分也可前后衔接，使整本集子有了个大致的系统。

我们十分感谢各位专家对这项课题研究的支持，花费了他们不少精力；也感谢江苏文艺出版社编辑同志的辛勤劳动，使这部文集得以早日与读者见面。

因为这是一本探索性的文集，或有错误和不当之处敬请专家和读者批评指正。

1987年春于复旦大学十舍