

唯物史观史纲要

主 编 艾福成 周宝余



吉林大学出版社

GD6780/23

唯物史观史纲要

艾福成 周宝余 主编

吉林大学出版社

唯物史观史纲要

艾福成 周宝余 主编

责任编辑：赵国复

封面设计：甘 莉

吉林大学出版社出版
(长春市东中华路29号)

吉林省新华书店发行
长春市全安印刷厂印刷

开本：850×1168毫米 1/32

1990年8月第1版

印张：10.875

1990年8月第1次印刷

字数：270千字

印数：1—1 000册

ISBN 7—5601—0577—7/B·28

定价：2.50元

导 言

唯物主义历史观（简称唯物史观），亦称历史唯物主义，是关于人类历史发展规律的学说。这是马克思对人类作出的重大理论贡献，是马克思的一个伟大发现。恩格斯说：“正象达尔文发现有机界的发展规律一样，马克思发现了人类历史的发展规律，即历来为繁茂芜杂的意识形态所掩盖着的一个简单事实：人们首先必须吃、喝、住、穿，然后才能从事政治、科学、艺术、宗教等等，所以，直接的物质的生活资料的生产，因而一个民族或一个时代的一定的经济发展阶段，便构成为基础，人们的国家制度、法的观点、艺术以至宗教观念，就是从这个基础上发展起来的，因而，也必须由这个基础来解释，而不是象过去那样做得相反。”^①马克思是在1845年前后，做出这一伟大发现的。从此，社会历史领域唯心史观“一统天下”的局面被打破了，科学的、唯物主义历史观的新篇章揭开了。

唯物史观是马克思主义世界观的重要组成部分，而且是马克思主义中最具特色的部分，是指导无产阶级进行革命实践和社会斗争的锐利思想武器。唯物史观诞生前，经历了从不成熟到逐步走向成熟的艰苦历程。唯物史观创立后，又从不完善逐步走向完善。在无产阶级革命斗争和社会实践中，它不断得到检验、补充、丰富和发展。它首先在西欧资本主义国家诞生，并得到运用、检验和发展；后来，在俄国和中国等经济文化落后的东方国家得到广泛的传播和发展，被发扬光大；在现时代，在西方发达资本主义国家里，它得到了复兴，扩展了研究范围，开拓了新的研究领

^① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第574页。

域,补充了许多新的内容。唯物史观创立迄今145年的历史,雄辩有力地证明了唯物史观的科学性和强大的生命力。研究唯物史观发展史,不仅有助于我们全面、准确地把握历史唯物主义的精神实质和基本观点,认识社会发展的客观规律性,而且会在一定程度上把我们对历史唯物主义乃至整个马克思主义理论的研究和现实社会问题的研究向前推进一步。

唯物史观是由马克思和恩格斯创立的。在他们所处的自由资本主义的历史条件下,他们制定了唯物史观的科学理论,详细地阐述了它的基本原理和基本观点。在马克思恩格斯之后,他们的一批学生和战友为捍卫唯物史观的纯洁性,为广泛传播这一科学的历史观做出了重要的贡献。在帝国主义和无产阶级革命的时代,普列汉诺夫、列宁、毛泽东等无产阶级革命家,为传播与发展唯物史观做出了突出的贡献。此外,东西方国家的共产党人和马克思主义理论家们,也在各自不同的国度里,在创造性地运用和发展唯物史观方面做出了应有的贡献。可以说,唯物史观经历了错综复杂的发展过程,包含着丰富多彩的内容。我们在研究唯物史观史的时候,应该尽可能地从历史与逻辑的统一上再现这一复杂过程的丰富的内容。

如同整个马克思主义是创造性地发展着的理论一样,唯物史观理论也是创造性地不断发展着的。时代的发展,社会的变动,科学技术革命潮流的冲击,把许多新的理论问题和现实问题尖锐地提了出来,促使我们进行新的研究和探索,从而做出科学的解答。我们中国共产党人、马克思主义哲学家和理论工作者,有责任和义务,在解决建设有中国特色的社会主义的伟大实践所提出的一系列课题的过程中,发展唯物主义历史观。

目 录

导言	(1)
第一编 唯物史观在西欧的萌芽、创立和发展	
第一章 历史观的演进和唯物史观的萌芽	(1)
第一节 古代朴素、神秘的历史观	(2)
第二节 近代人道主义历史观	(7)
第三节 唯物史观的萌芽	(25)
第二章 唯物史观的创立	(31)
第一节 马克思恩格斯所处的时代及其社会历史观 的初步转变	(31)
第二节 向唯物史观转变的开端	(43)
第三节 对资本主义社会的经济学剖析，为形成唯物 史观奠定基础	(53)
第四节 对自我意识哲学和英雄史观的批判，对唯 物史观的初步阐述	(65)
第五节 唯物史观的创立和系统阐发	(80)
第三章 19世纪40年代末至90年代唯物史观在西欧的 运用、检验和发展	(96)
第一节 唯物史观在1848年革命和巴黎公社革命中 的运用、检验和发展	(96)
第二节 对资本主义经济形态的批判分析，对唯物史 观的科学论证和发展	(103)
第三节 在反对机会主义的论战中对唯物史观的捍	

卫和阐发·····	(115)
第四节 人类学的研究及对唯物史观的完善·····	(127)
第五节 恩格斯晚年对唯物史观的补充和发挥·····	(138)
第四章 19世纪末20世纪初唯物史观在西欧的广泛传 播·····	(161)
第一节 梅林对传播和捍卫唯物史观的贡献·····	(162)
第二节 拉法格对唯物史观的捍卫和宣传·····	(174)
第三节 考茨基早期传播唯物史观的理论活动·····	(179)
第四节 拉布里奥拉对唯物史观的宣传和阐发·····	(184)
第二编 唯物史观在东方国家的传播和发展	
第五章 唯物史观在俄国革命时期的传播和发展·····	(192)
第一节 普列汉诺夫对唯物史观的传播和发展·····	(192)
第二节 列宁在俄国革命中对唯物史观的发展·····	(212)
第六章 唯物史观在中国革命时期的传播和发展·····	(234)
第一节 唯物史观在中国的早期传播·····	(234)
第二节 毛泽东在中国新民主主义革命时期对唯物 史观的运用和发展·····	(247)
第七章 唯物史观在社会主义国家中的运用和发展·····	(257)
第一节 苏联共产党人在社会主义革命和建设时期 对唯物史观的探索和发展·····	(257)
第二节 中国共产党人在社会主义革命和建设时期 对唯物史观的探索和发展·····	(271)
第三节 党的十一届三中全会以来,中国共产党人 对唯物史观的探索和发展·····	(277)
第三编 唯物史观在当代发达资本主义国家 的演进和探索	
第八章 当代发达资本主义国家共产党人对唯物史观 的探索和阐发·····	(285)

第九章 西方马克思主义历史观（一）——前期人道主义马克思主义历史观	(297)
第一节 西方马克思主义的产生	(299)
第二节 对马克思主义本质的反思	(305)
第三节 实践哲学	(311)
第十章 西方马克思主义历史观（二）——后期人道主义马克思主义历史观	(316)
第一节 总体革命社会理论	(316)
第二节 人本主义哲学	(322)
第十一章 西方马克思主义历史观（三）——科学主义的马克思主义历史观	(328)

后记

第一编 唯物史观在西欧的萌芽、创立和发展

唯物主义历史观（简称唯物史观）的创立，是社会历史观领域的革命变革。实现这场革命变革的社会历史条件和思想条件，首先在西欧资本主义国家成熟起来。19世纪40年代，马克思和恩格斯在投身社会革命实践并批判吸收前人社会历史研究成果的基础上，通过艰苦的科学研究，创立了唯物史观，揭示了社会发展的客观规律，形成了系统的理论观点和原理，开创了科学历史观发展史的新篇章。此后，马克思恩格斯将这一科学的历史观运用于指导欧洲历次无产阶级革命斗争，运用于指导研究政治经济学和其他科学实践活动，运用于同资产阶级和机会主义进行论战和斗争，不仅使唯物史观的正确性和普遍指导意义得到检验和证实，而且使唯物史观的理论内容不断得到补充、完善和发展。马克思和恩格斯逝世后，他们的战友和学生，为宣传和捍卫唯物史观做出了重要贡献。

第一章 历史观的演进和唯物史观的萌芽

马克思主义的唯物史观并不是凭空创造的，而是几千年来人类历史观长期发展的必然结果。马克思的伟大贡献，是在扬弃以前的唯心主义和形而上学的历史观的前提下，使人类对历史的理解第一次达到了科学的高度。可见，唯物史观的前史，是唯物史观产生的理论前提。不研究这段前史，也就难以透彻了解唯物史观

的发生和发展

马克思主义以前的历史观的演进是随着人对自身反思的逐步深化实现的。在古代，人们对自身及其历史的反思是朴素的，并带有神秘的或宗教的色彩，往往把历史的主宰和必然性归结为神灵、命运或上帝。这就形成了古代特有的朴素的、神秘的历史观。到了近代，人们逐步反思到了，历史是人类的历史，历史的形成和发展，应该是人性作为类本性的体现，因此，人性及其规律是历史发展的支配者。这种反思随着上帝人本化的进行，便形成了近代特有的人道主义历史观。它试图从人性结构中寻求历史的根源。

马克思主义的历史观，是近代人道主义历史观的合乎逻辑的发展。它抛弃了人道主义历史观中的唯心主义的方面，吸取了其中关于人性合理性和人性辩证法的论述，在历史观中恢复了唯物主义的权威。马克思主义的唯物史观，是历史观演进过程中的最高环节。

第一节 古代朴素、神秘的历史观

朴素、神秘的历史观的基本特点，是用直观和表象来象征和描述历史的规律性和内在机制，而不了解其基本逻辑环节。由于这种历史观是建立在猜测之上，所以它往往把历史归源于某种神灵、命运或其它形而上的东西，从而呈现出种种神秘性质。

朴素、神秘的历史观大致经历了三个环节：一是原始宗教和神话的历史观，二是古希腊罗马哲学的历史观，三是中世纪的神学历史观。我们说有这样三种历史观，并不是说当时人们对历史作了系统考察，形成了系统的哲学观点。应该指出，当时人们对自身历史的了解是很少的，他们的历史观也是部分地、零星地存在于他们对整个宇宙的看法之中。所以，这些历史观，严格说来，仅仅是人们在十分有限的历史材料的基础上形成的一些看法和猜测。

一、原始宗教和神话的历史观

原始宗教和神话的历史观是朴素、神秘的历史观的初始形态。在原始社会，由于生产力水平低下，人们受到强大的自然力的支配。为了解释自然力的来源以便征服它，人们想象有某种神灵作为自然力的来源。这就产生了所谓万物有灵论。从万物有灵这个观念出发，人们构造了各种各样的神灵。由于某些自然物及其相应的力量与人的生存息息相关，相应的神也受到了人们的格外崇敬，由此形成了各种自然崇拜和图腾崇拜。当人们反思自身时，也会把自己及其氏族归源于某种与其生存关系密切的因而被神化了的自然物（包括动物和植物等），从这种自然物中寻出自己的宗谱。这就是早期的图腾。我们可以说，在图腾中就隐含了人对自己及其历史的既朴素又具有种种神秘性的反思。

随着生产力的发展和私有制的产生，原始宗教逐步向人为的宗教过渡。由于生产力带来的生产关系的变迁，以前通过血缘关系所维系的原始社会逐步解体，向由强权和酷法维系的奴隶社会转化。这种转化使人对自然的驾驭力量增强，依赖和畏惧感相对减弱，另一方面却加剧了社会和个人之间的分裂，使人对社会的驾驭力量减弱。由于社会生活和社会组织的愈益复杂，个人总是感到无法理解和支配社会，感到社会有强大的异己力量，从而设想有某种命运和神灵支配着社会的运转和个人的生存。人们设想，社会生活的每一个方面（如种植、狩猎、战争、和平等等）以及个人生活的每一方面（如爱情、健康等等）都是由神灵王国中的某一个相应的神所分管。人们设定了多个神，认为这多个神在相互制约中支配着社会的变化和发展，历史上每个事件的发生，都出自某一个或几个神的神意——神灵王国成了社会历史的支配者。

二、古希腊罗马哲学的历史观

朴素、神秘的历史观在原始宗教及多神教中得到萌发，却在

希腊和罗马哲学中得到发展和进一步完善。从公元前七世纪开始，希腊哲学从宗教母体中脱胎出来。哲学家们开始从概念和理论上着手来描述人类的历史，而不再单纯诉诸神话和幻想。当然，这些概念和理论，也有很大的猜测性和直观性，命运、神等观念也时常伴之而生，但这并不影响这些概念和理论在性质上与神话和幻想有了根本区别。应该说，这种对整个世界乃至历史的理论性说明，是对原始宗教和神话的超越。

一般说来，由于当时人们的理论思维有了高度发展，一些历史学家又整理了大量的历史资料，所以学者们对历史的看法有了质的飞跃。加之学术上的百家争鸣，这就使得古希腊罗马时期的历史观呈现出了多样化局面。把这些纷纭复杂的历史观合乎逻辑地归结为某种关于历史的理论体系，是不现实的。这是一个多元化时代，学者各自表达着自己的看法。从这些看法中，我们可以找到神学历史观以及近代人道主义历史观的萌芽形态。

在这个时期，赫拉克利特、德谟克利特、普洛泰哥拉、柏拉图、亚里士多德、卢克莱修等人都提出过自己对社会形成和历史发展的看法。其中最著名的是柏拉图的理念论、亚里士多德的人性学说和卢克莱修的社会契约学说。

柏拉图提出“理念”来解释自然和历史。他认为，任何事物的内在规律和真理，都可归结为理念，包括人类社会也是如此。人类社会所以分为各种等级，所以有统治者和被统治者，都可在理念界找到根据。柏拉图是一个理性主义者，承认社会历史的构成及其发展有客观规律，这是合理的。但这种规律又被看作理念和思想，这就有了某种神秘的色彩。在柏拉图的学说中，理念仅仅是抽象的规律和形式，要构成社会历史，还需要质料，需要活生生的人，需要这些人按理念的规范组织起来。但质料和形式是两个世界，要达到二者的结合，就需要上帝。上帝是至善或最高的完满性，他可以象工匠那样，把二者揉合起来。所以，柏拉图的历史观，最后需要上帝这个支撑者。这种历史观上的神秘色彩，

在以后的新柏拉图主义那里进一步发展。新柏拉图主义的重要代表人物是普洛提诺，他认为，世界的本源是“太一”或神，世界上的一切事物，包括社会，都是从“太一”那里流溢出来的。这个思想，构成了中世纪神学历史观的理论基础。

古希腊的另一位大哲学家亚里士多德则着重从社会历史的形成方面阐述了他的历史观。亚里士多德是柏拉图的学生，他也承认社会历史有其必然规律。他认为，人类社会依其自然规律演化而来，由低级到高级，由简单到复杂，由不完善到完善发展。最初的两性结合成为家庭，家庭是人满足日常生活需要的基本社会形式。为了满足更大范围的生活需要，若干家庭便联合起来组成村坊。等到各种村坊联合而为城邦时，社会就进化到了更高级而完备的境地，因为城邦制最能表现社会的本性。因此，人作为社会的人，实际上是一种趋于城邦生活的动物。从家庭到村坊以至到城邦的社会发展，并不是主观任意和偶然的，而是人性的固有要求。人性是社会发展的入学基础，社会发展无非是人性的实现过程。社会发展的最高阶段，当然也是人类本性最完满的实现。这一点构成了近代人道主义历史观的理论前提。

罗马时期的卢克莱修，在经验论基础上，对人类社会及文明的产生进行了合理猜测。他认为，在人类的原始时期，人们过着完全自然的生活，没有农业技术，没有火和房屋，和动物一样，完全依赖于大自然的供给。以后由于生活所迫，人们逐步学会了种田地，建房屋，学会了用火及炼制金属工具，从而产生了文明社会。正是在文明的基础上，才有了国家及其法律制度。国家和法律制度并不是出自神意，而是人们在自愿和契约的基础上形成的。这个思想，开了近代社会契约论的理论先河。可以说，近代法国启蒙运动哲学的历史观，是卢克莱修思想的进一步发展。

总之，古希腊罗马时期的历史观，在朴素、猜测的基础上产生，充满了真知灼见。以后的许多观点，都萌发于此。但是，直观和猜测的性质，决定了这个时期的理论难以有一严格而坚实的

理论基础，因而决定了它必然要衰落。随着哲学的逐步神秘化和基督教的产生，它逐步被中世纪神学历史观所代替。

三、中世纪的神学历史观

神学历史观肇端于罗马后期的斯多葛学派和新柏拉图学派哲学。斯多葛学派以“命运”来代替历史的必然性和规律，新柏拉图学派以“太一”或神作为历史的创造者。这些思想都构成了中世纪神学历史观的理论基础。应该强调的是，神学历史观既是朴素、神秘历史观的一种形态，同时又是其发展的必然归宿。朴素、神秘历史观的直观性和猜测性，决定了它难以揭示社会历史运行的合理机制，最后必然导向历史本体和规律的神秘化。这种神秘化进一步发展便结晶为神学历史观。神学历史观在中世纪之所以盛行，一方面固然是由于统治阶级及其文人的大力宣传，但更重要的一方面是由于抱有朴素态度的人民，能够在这种历史观中找到自己的精神支点和最终归宿。人们对历史本体的表象在关于上帝的表象的完满性中得到了充分体现。通过原罪和救赎的观念，人们寻找到了符合自己深沉本性的美好理想和前途。人们考察历史，是为了寻求美好的归宿，而“天国”正是这归宿之一。当然，天国只是一种向往，但这向往是人性的异化形态，符合人性的要求，因而每个人都可以从中得到某种慰藉。这种宗教感情与人性在根底上的一致性，是中世纪神学历史观盛行的根本原因之一。

神学历史观主要表现于教父哲学和经院哲学中，其主要代表人物是圣·奥古斯丁和托马斯·阿奎那。特别是圣·奥古斯丁的《上帝之城》一书，构成了神学历史观的经典。

以奥古斯丁为代表的神学历史观，把上帝及其天国当作人类历史的出发点和归宿点。上帝是至善的化身，它创造了人及其社会。但人被创造之后，由于受魔鬼挑唆违抗上帝的旨意，从而陷入了与上帝对立的恶的深渊。但是历史毕竟起于善，因而也必然归于善。在人的心灵深处，总是存在着善的理想。但由于人们

往往沉湎于肉体享乐，这种理想难以成为现实。这就需要基督教及其组织即教会，秉承上帝的旨意，教导人们追求真正的善，涤除自己的恶性，达到与上帝及其天国合一的境地。这就是“赎罪”和“解救”的过程。人类的历史，无非是一个从上帝异化出来又复归于上帝的历史，是“原罪”和“赎罪”的历史。推动这个历史前进的，从更深邃的角度说，是上帝的旨意。而从现实上说是教会，因为只有教会才是人们去恶从善，通向天国的唯一中介。世俗的国家及其组织，都应接受教会的领导。

神学历史观有浓厚的伦理色彩。它不是以肉体的高度满足作为人的历史使命，而是以道德上的至善作为人的历史使命。在最后审判中进入天国者，应该是有德行的。这一点具有积极的意义和永恒的价值。当然，其中伴随着的禁欲主义和教权专制主义，为世俗专制提供了基础，但我们并不能由此否定把至善作为人类历史使命的合理性。历史的运动，是人不断完善化的过程，这个过程当然止于至善，这并没有什么神秘的地方。但神学历史观把它推到了彼岸，割裂了此岸和彼岸、世俗和天国、人和上帝的统一性，片面强调后者，这就陷入了神秘主义。它贬低了自然、世俗社会和人的现实价值，从而起到了压抑自然科学、压抑社会、压抑人的消极作用。这些都直接适应了剥削阶级的利益，从而使神学历史观成了剥削阶级愚弄人民的思想武器。

第二节 近代人道主义历史观

近代人道主义历史观是随着文艺复兴运动的兴起产生的。在古希腊的亚里士多德那里，已提出了人性是社会发展的基础的观点，以后的卢克莱修已提出了社会契约的学说。这些观点构成了人道主义历史观的萌芽。但到了中世纪，这种萌芽被窒息和摧残了。中世纪神学历史观，以神代替人、以神性代替人性，把历史颠倒为神和教会的历史。这在文艺复兴中受到了强烈的批判。须

知，文艺复兴的倡导者们作这种批判，不是出于理论的兴趣，而是出于对现实的关心。即不是因为他们看到了神学历史观的内在逻辑矛盾以及克服它的出路，而是因为他们看到了这种历史观支持了教会的专权，而教会的专权及其暴政正是科学停滞、人性被摧残的直接原因。正因为这样，他们并未建立起一个和神学对立的历史观，因而也就没有真正扬弃神学历史观。

随着资产阶级阵营的扩大，资本主义生产方式的确立，哲学家和其他学者开始进行较为冷静的思考，从而开始了神学历史观的扬弃过程。这个过程从16—17世纪英国经验论开始，中经法国启蒙哲学，到德国古典哲学完成。

神学历史观的扬弃过程，实际上是上帝的人道化和人本化过程。哲学家们意识到，上帝及天国，无非是人的本性作为理性的外化，是人根据自己的理性需要设定出来的。不是上帝创造了人，而是人创造了上帝。上帝应该回归于人，神性应该回归于人性。法国哲学家笛卡儿的思想集中地表达了这一点。他认为，上帝不是第一位的东西，只有“我思”作为理性才是第一位的东西。上帝的存在与否要经过我的理性来确定。是理性设定了上帝，而不是相反。因而，上帝及其整个世界，都可以归源于人的理性，理性是世界的最终法则。

上帝的人本化过程，并不是要抛弃上帝，抛弃人们加于上帝之上的内容，而是把这些内容回归于人道之中，成为人道的固有环节。这是因为，哲学家们都不同程度地意识到了，上帝既然是人的设定，那么，上帝之中隐含的基本精神，当然也是人性的内容，只不过以前被异化到彼岸去了。上帝所代表的至善和完满，人们心中向往的彼岸的天国，都应该回归到人性中来。

随着上帝的人本化，上帝的意志主宰历史的观念也被逐步怀疑和否定。历史是人类活动的历史。历史的主体和规律只能是人 and 人道。这构成了近代人道主义历史观的根本点。但由于哲学家们对人道的系统理解经历了一个由浅入深的过程，因而人道主义历

史观也经历了一个由低级到高级的发展过程。概括起来，人道主义历史观的发展经历了如下三个形态：第一个形态是以16—17世纪英国经验论和18世纪法国启蒙哲学为代表的抽象的、形而上学的人道主义历史观，它形成于霍布斯，完成于18世纪法国启蒙学者。第二个形态是以德国古典哲学为代表的具体的、辩证的人道主义历史观，它形成于康德，完成于黑格尔。第三个形态是以费尔巴哈为代表的人本学历史观，它试图超越黑格尔的历史观，但未如愿以偿，从而又恢复为抽象的、形而上学的人道主义历史观。只有马克思、恩格斯为代表的辩证唯物主义，才扬弃了人道主义历史观，达到了对社会历史的科学理解。

一、抽象的、形而上学的人道主义历史观

抽象的、形而上学的人道主义历史观是在对人道的抽象的、形而上学的理解基础上形成的。它的初始形态是英国经验论哲学家霍布斯的社会学说。霍布斯强调，人的避苦趋乐或自爱是人的天然本性，保存自己、占有一切是人的自然权利。他认为，人在初始阶段，处于完全按自然权利生活的自然状态中，每个人都为实现自己的生存权利而不顾他人的利益。这就势必引起人与人之间的无休止的战争。这种战争的结果，必然使一部分人的自然权利被剥夺，从而陷入人类的不平等状态。为了消除这种战争及其所带来的不平等，人就要发挥自己的理性功能，意识到在自然权利面前人人都是平等的，因而任何人都不能损人利己。本着这种自由平等的精神，理性制定了诸多的法则，来规范人的行为，使人处于一种和谐关系之中。这种法就是理性建立的自然法。为了贯彻自然法，约束人们的违法行为，人们订立契约，把自己的天赋权利交给君主或政府，从而产生了国家。可见国家源于人的理性，国家的任务是保护人的自然权利，国家的原则是平等、自由。霍布斯虽然从人性出发来说明社会，但他对人性的理解并不精确。他虽然也强调，自然权利作为自然本性的体现和人与人之