

环球聚焦

美国霸权与

阎学通 著



中国安全

天津人民出版社
TIANJINRENMINCHUBANSHE

美国霸权 与中国安全

阎学通 著

天津人民出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

美国霸权与中国安全/阎学通著. —天津:天津人民出版社, 2000

ISBN 7-201-03534-7

I. 美… II. 阎… III. ①霸权主义-研究-美国
②中外关系-研究 IV. D815

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2000) 第 05401 号

天津人民出版社出版

出版人:赵明东

(天津市张自忠路 189 号 邮政编码:300020)

邮购部电话:27314360

网址:<http://www.tjrm.com.cn>

电子信箱:tjrmchbs@public.tpt.tj.cn

高等教育出版社印刷厂印刷 新华书店天津发行所发行

*

2000年3月第1版 2000年3月第1次印刷

850×1168毫米 32开本 9印张 2插页

字数:185千字 印数:1-5,000

定价:17.00元

序 言

自去年美国飞机轰炸了我国驻南斯拉夫大使馆之后,国际关系学界对我国面临的国际形势,特别是中美关系的认识产生了越来越大的分歧。有些人认为,随着我国实力不断增长,多极化的趋势不断发展,中美关系不会坏到哪去,我国面临的国际环境对我现代化建设越来越有利。有些人则认为,中美关系深层矛盾日益严重,台湾问题变得更加紧迫,我现代化建设面临的国际环境不利趋势在增长。学者们的分歧其实也反映了国人对中美关系的担心和对我国际环境发展趋势的困惑。作为职业的国际关系研究人员,近几年来,我一直进行国际形势发展趋势的分析与判断工作。今天回顾以往几年所作的一些分析与预测,发现与历史的客观进程大体相符,对台湾问题发展趋势特别是对李登辉将走向公开独立的预测尤为典型。当台湾问题又一次引起国际社会严重关注之际,天津人民出版社的同志建议将这些文章整理成册,以供读者参考,冷静思考我国的国际环境问题以及如何分析台湾问题。此书观点文字一如原发表时的样子,只是在技术上纠正了个别的文字标点错误。

笔者认为,只有从国际格局的高度观察国际环境变化趋势,才能较为清楚地看清大趋势。这有如从飞机上鸟瞰城市,才能较清楚地识别不同车辆所处的位置及其行驶路线是否畅通。因此,本书将有关美国霸权是如何影响冷战后国际格局基本特征的文章集为第一篇,希望读者能高屋建瓴地观察冷

战后我国所处的国际环境。鉴于国际安全环境是我国现代化建设正常进行的最基本前提,本书第二篇集中了有关中国安全环境的文章,使读者能对冷战后我国安全环境的问题及走向有所了解。这一篇将为从事中长期战略研究的读者,无论是从事何种行业的长期战略研究工作,提供安全方面的参考。从中近期看,台湾问题对中国国际环境的影响将是最主要的因素,因此第三篇集中了有关台湾问题的文章及访谈录。该篇主要解释了台湾问题的性质及解决的前景,关心祖国统一大业的读者可由此篇了解台湾问题的变化趋势。第四篇则就中国如何争取有利于民族崛起的国际环境的策略问题谈了笔者个人的看法,希望以管窥之见引发众人的大睿大智。

此书的编排工作是由盛家林先生主持的,他对本书的面世起到重要作用。我的两位研究生吴兴佐和纪肖鹏对全书进行了认真的校对。中国社会科学院台湾研究所副所长余克礼先生审阅了本书的部分内容,并提出了一些很好的意见。在此,我向他们表示衷心的感谢。近年来,我的一些研究成果得到有关方面及读者们的肯定,我以为其原因之一是我以理性维护国家利益为原则指导自己的研究工作。这一原则的形成在一定程度上与我的家庭教育有关,我愿将此书献给我的父亲阎光武和母亲孙志娥,以报他们的养育之恩。

学通

写于北京

2000年3月8日

作者简历

阎学通,生于1952年12月7日,1982年进入中国现代国际关系研究所工作,现任对外政策研究中心主任、研究员,北京大学、国际关系学院、暨南大学兼职教授,亚太安全合作理事会(CSCAP)中国委员会委员,太平洋学会安全专家委员会委员,《瞭望》周刊特邀国际评论员,韩国《韩国国防分析》、美国《中国政治学刊》和《东南亚研究》学术顾问,《现代国际关系》和《世界知识》编委;曾分别于1994、1996和1998年在美国加州伯克莱大学、美国乔治亚理工大学和美国蒙特利国际问题研究院任客座教授,1994年任中国国法治学会理事,1997年被纳入国家百千万人才库。

1992年毕业于美国加州伯克莱大学政治学系,获博士学位;1986年毕业于国际关系学院,获硕士学位;1982年毕业于黑龙江大学英语系,获学士学位。

自1993年以来,分别在北京大学和国际关系学院,从事“国际关系研究方法”、“国际关系理论”和“中国对外政策”课程的教学。

主要著作:《中国国家利益分析》(天津人民出版社,1996)、《中国崛起——国际环境评估》(合著,天津人民出版社,1998)和《中国与亚太安全》(时事出版社,1999)。

《中国国家利益分析》一书于1998年获“第十一届中国图书奖”,1999年获“天津图书特等奖”,1996年获组织部和劳动部颁发的“优秀留学回国人员奖”。

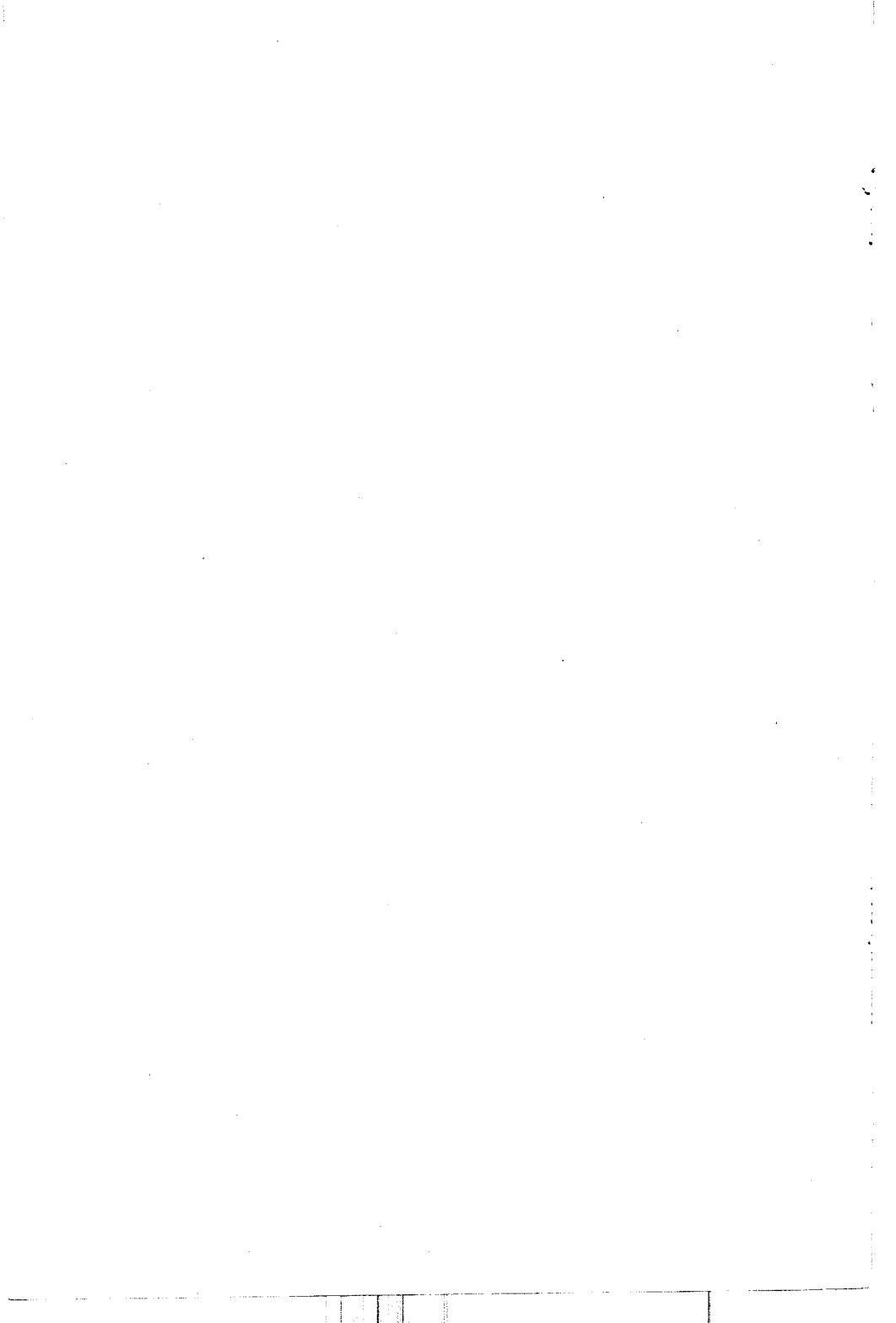
目 录

{ 1 }	序 言
{ 1 }	第一篇 美国霸权的国际政治
{ 3 }	一、冷战后的主要国际政治矛盾
{ 32 }	二、美国称霸战略的性质
{ 38 }	三、科索沃:美国霸权体系的实验场
{ 42 }	四、冷漠比轰炸更危险
{ 49 }	第二篇 中国安全的战略环境
{ 51 }	一、冷战后中国安全环境变化趋向
{ 69 }	二、战区导弹防御系统与东北亚安全
{ 91 }	三、亚太地区的安全合作
{ 111 }	四、霸权与中国崛起的选择
{ 121 }	五、中美消极合作伙伴关系
{ 125 }	第三篇 台湾独立的危险趋势
{ 127 }	一、统一台湾的概率分析
{ 142 }	二、美国对台政策的危险

- [151] 三、《台湾的主张》是“台独”宣言
- [170] 四、两岸政治谈判的症结
- [185] 五、何时统一台湾
- [191] **第四篇 现实主义的战略思考**
- [193] 一、国际环境及外交思考
- [204] 二、中美战略合作的条件
- [228] 三、中美需要稳定的关系
- [232] 四、睦邻友好——外交战略的基点
- [237] 五、台湾问题需要早日解决
- [240] **附录：**
- [240] 一、阎学通宋楚瑜谈两岸关系
- [243] 二、美国《新世纪的国家安全战略》(摘要)

第一篇

美国霸权的国际政治



一、冷战后的主要国际政治矛盾

第二次世界大战结束刚刚两年,凯南就指出了二战后的主要国际政治矛盾是意识形态对立,而且这种认识很快就被东西方两大阵营的领导人所接受。而如今,冷战已结束10年了,人们虽然普遍认为冷战后的主要国际政治矛盾与冷战时期不同,但国际社会却仍对什么是冷战后主要国际政治矛盾莫衷一是。针对这个问题,本文将从讨论主要国际政治矛盾的判断标准入手,论证三个观点作为答案:1.主要国际政治矛盾在冷战期间曾发生过重大变化,由意识形态对抗转向美苏争霸;2.冷战后主要国际政治矛盾转变为美国称霸与部分国家反霸;3.中国作为反霸力量之一,有在主要国际政治矛盾中与美国战略的矛盾进一步深化的危险。

判断主要国际政治矛盾的标准

有些人认为,冷战后的主要国际政治矛盾是复合型的,其原因是看不清主要国际政治矛盾。^①既然是主要矛盾,就只能是一个矛盾而不能是几个矛盾。主要国际政治矛盾可以有

^① 《世界主要矛盾问题研讨会纪要》,《现代国际关系》1995年第4期,第2~43页。

多种表现形式,如冷战时的美苏争霸矛盾可以表现在军备竞赛、争夺第三世界、建立相互封闭的市场等不同方面,但逻辑上不可能同时并存着两个主要国际政治矛盾。冷战结束以来很长时期,人们之所以对主要国际政治矛盾的看法不一,这与判断标准不一致有很大关系。为防止讨论成为无意义的文字游戏,我们需要明确主要国际政治矛盾的定义。

在这里我们将主要国际政治矛盾定义为,在一个既定时期内,世界上主要国家间的战略利益冲突,这种利益冲突对世界上多数国家的对外政策选择具有重要影响。在这个定义里,我们强调主要国际政治矛盾需要具备的三个基本特点:1.这种矛盾是主要国家间的;2.这种矛盾关系到这些国家的战略利益;3.这种矛盾影响世界多数国家的对外政策。一个政治矛盾只有同时符合以上三个条件时,才可视为主要国际政治矛盾。

国际政治中有多种矛盾,但与大国利益没有重要关系的矛盾是不会成为主要国际政治矛盾的。世界上无论国家有多少,主要国际政治矛盾反映的是大国间的利益关系。目前世界上的国家已经很多,而且国家的数量有不断增长的趋势。1945年联合国成立时的创始会员国只有51个,到了1998年4月联合国的会员国已有185个,另外还有3个常驻联合国观察员国。^①世界上国家的数量在53年里增加了3.6倍,国家间的利益关系也随之大量增加,但是决定主要国际政治矛盾的却仍是大国间的利益冲突,因为只有大国间的利益关系

① 《世界知识年鉴 1998/1999》,世界知识出版社,1999年,第971~972页。

才能对世界范围的重大问题构成影响。例如,冷战后,每年都发生几十起局部战争或军事冲突,但由于这些军事冲突没有发生在世界主要国家之间,因此就没有引发世界大战的危险。在国际事务中,一种政治矛盾无论有何种普遍性,如果它不是大国之间的矛盾,那么这种矛盾就不会成为主要的矛盾。例如,尽管广大中小国家为安理会非常任理事国的席位经常争斗,但由于这个问题与世界主要国家关系不大(中、美、俄、法、英都是安理会常任理事国,德国与日本又常年保持着非常任理事国的席位),因此非常任理事国的问题不可能成为联合国改革的主要矛盾。边界纠纷和种族冲突也是普遍的国际政治矛盾,但是世界主要国家间在这两方面没有严重利益冲突,因此构不成主要国际政治矛盾。

大国间的利益冲突是多方面的,因此大国间的矛盾也是多种多样的,然而非战略性利益的冲突是不会成为它们之间的主要矛盾的。例如,冷战后意识形态分歧仍使世界主要国家在人权问题上产生矛盾,但是由于意识形态在冷战后并不是世界主要国家所关心的战略利益,因此,尽管大国在国际人权问题上龃龉不断,人权问题却不是主要国际政治矛盾。例如,大国对人权改善的关心程度就远不如对战略武器扩散的关心程度。1998年印度与巴基斯坦核试验后,世界主要国家都对它们施加了压力,五个核大国还发表联合声明,不承认它们的核地位。^①而1999年印度尼西亚发生攻击华人和东帝

^① 《五个核大国今天就印巴核试验发表声明》,美联社日内瓦1998年6月4日英文电。

汶人的人权问题时,世界主要国家多表现出冷漠的态度。人权问题只有与大国的战略利益一致时,才能引起他们的重视。例如,1999年科索沃事件和东帝汶事件都关系到人权问题,而美国对这两个事件采取了两种不同的政策。科索沃问题关系到美国主导世界的战略利益,因此美国领导了科索沃的战争,而东帝汶事件对美国在亚太的战略利益不构成重大影响,因此美国就不愿向东帝汶派兵。

无论大国间的矛盾与它们的战略利益有什么密切关系,如果这一矛盾对世界上绝大多数国家没有影响,那么这一矛盾也难成为主要国际政治矛盾。一般讲来,大国之间的任何矛盾都会影响到中小国家的对外政策选择,但影响的范围和程度有所不同。那些影响面较小的矛盾就不会成为主要国际政治矛盾。以核战略为例,世界主要国家在预先打击战略和不首先使用核武器战略的问题上有重大分歧,而且这关系到核大国的战略利益,但是这一问题对世界上绝大多数国家的外交政策影响有限,因此核问题本身还不足以成为冷战后主要国际政治矛盾。世界上绝大多数的中小国家都已采取了无核政策,到1995年3月已有178个国家签署了《不扩散核武器条约》(CTBT),^①它们对于冷战后的核战略问题并不太关心,它们关心的是如何保证CTBT的贯彻和执行。

上面我们以证伪的方法确立了主要国际政治矛盾的标准,下面我们根据这三项特征标准检验一下第一次世界大战前、第二次世界大战前和冷战初期三个时期的主要国际政治

^① 《世界知识大辞典》(修订版),世界知识出版社,1998年,第227页。

矛盾。人们对这三个时期的主要国际政治矛盾是有共识的,因此如果这三个时期主要矛盾都符合上述三个特点,我们就可以认为这三个特点可以作为识别冷战后的主要国际政治矛盾的标准了。

第一次世界大战爆发前,帝国主义国家争夺殖民地是当时国际政治斗争的主要矛盾。列宁在《帝国主义是资本主义的最高阶段》中论证了世界主要国家的核心利益与争夺殖民地的关系。他指出,垄断资本需要到海外争夺原料来源、资本市场和势力范围,因此帝国主义国家都采取了争夺殖民地的政策来实现这种核心利益,于是重新分割世界的斗争尖锐起来。^① 第一次世界大战本身,证明了这一观点的正确性。在这场战争中,世界上所有的主要国家都卷入了,而且战争的核心原因是世界主要国家用武力向海外扩张殖民地,这种扩张发生了冲突,而这种冲突最终影响到世界上多数国家。卷入这场战争的国家先后有 31 个,其中包括了英国、德国、奥匈帝国、俄国、法国、意大利、中国、日本、美国等主要国家;当时世界上四分之三的人口被拖入战争。^②

第二次世界大战前,法西斯国家的扩张与反法西斯扩张的矛盾是当时国际政治斗争的主要矛盾。当时以德、意、日为轴心的法西斯国家企图瓜分世界,采取了武装占领的军事侵略政策。这种军事侵略的政策从一开始不仅与被侵占的中小

① 《列宁选集》,人民出版社,1972年,第841~842页。

② 王绳祖(主编):《国际关系史》第三卷(1871-1918),世界知识出版社,1995年,第444页。

国家形成了尖锐对立,而且也威胁到其它大国的生存安全。生存安全是大国的核心利益,因此这一矛盾成为当时大国间的主要矛盾。这一矛盾的发展严重影响了世界上绝大多数国家对外政策。这些国家都不得不在法西斯国家与大国之间作出结盟的选择。法西斯扩张与反法西斯的矛盾通过第二次世界大战得以最后解决。这场战争波及 60 多个国家和世界上五分之四的人口,^①包括了美、苏、英、中、法、德、意、日等所有世界主要国家。

冷战开始后,意识形态的对立成为当时国际政治斗争的主要矛盾。第二次世界大战结束不久,以社会主义与资本主义两种不同政治制度为界,国际社会分裂成两大阵营。1947 年在“马歇尔计划”的推动下,西欧国家成立了欧洲经济合作委员会,1952 年成立了欧洲煤钢联营;1949 年苏联与东欧国家组建了“经济互助委员会”,以后世界上形成了资本主义和社会主义两大市场。1949 年美国为首的西方国家成立了北大西洋公约组织;到 40 年代末,苏联与东欧国家相互缔结了 30 多个友好互助条约,^② 1955 年苏联为首的东欧国家成立了华沙条约组织,两大军事集团开始了长期对立。1947 年杜鲁门向两院联席会议宣读的咨文,将国际斗争概括为“自由制度”与“极权政体”的斗争,并认为各国都得在两者之间进行选

^① 王绳祖(主编):《国际关系史》上册,武汉大学出版社,1983年,第570页。

^② 王绳祖(主编):《国际关系史》第七卷(1945-1949),世界知识出版社,1995年,第235页。

择。^①事实上,在20世纪的40年代末和50年代,世界上绝大多数国家的外交政策,的确都面临着在两大阵营之间进行选择的问题。不仅中小国家面临这样的问题,即使像中国这样的世界主要国家,也面临着这样的选择问题。中国共产党在1949年决定采取了向苏联一面倒的政策证明了这一点。^②

意识形态对抗转向争夺世界霸权

在上一节,我们已经明确了主要国际政治矛盾的基本特点,但是我们还不能急于用这三个特点来判断冷战后与冷战时期的主要国际政治矛盾有什么不同。因为不明确冷战时期的主要国际政治矛盾,我们就无法知道冷战后的主要国际政治矛盾是否发生了变化,当然也无从得知有什么变化。

由于冷战是一个相对完整的历史时期,因此人们形成了一种观念,即认为在这个历史时期中,自始至终贯穿着一个不变的主要国际政治矛盾。然而如果认真回顾冷战的历史,人们可以发现,东西方之间的对抗在形式上没有变化,但其对抗的矛盾性质在前期与后期却不同。主要国际政治矛盾从资本主义与社会主义的意识形态对抗逐渐转向美苏争霸的对抗。冷战时期主要国际政治矛盾的性质转变之所以不易于察觉,其主要原因是两对矛盾的对立面主体代表都是美国和苏联。

^① 王绳祖(主编):《国际关系史》第七卷(1945-1949),世界知识出版社,1995年,第235页。

^② 薛谋洪、裴坚章主编:《当代中国外交》,中国社会出版社,1987年,第4页。