

财政收支矛盾与平衡转化问题

邓子基 徐日清 著

财政收支 矛盾与平衡 转化问题

邓子基 徐日清 著

厦门大学出版社

F810/52



528629

财政收支矛盾与平衡转化问题

邓子基 徐日清 著

厦门大学出版社
样书

厦门大学出版社

一九八七年二月



财政收支矛盾与平衡转化问题

邓子基 徐日清 著

•

厦门大学出版社出版

福建省新华书店发行

三明市印刷厂印刷

•

开本787×1092 1/32 3.75印张 78千字

1987年2月第1版 1987年2月第1次印刷

印数：1—4000册

ISBN 7-5615-0004-1

F·2

书号：4407·006

定价：0.65元

内 容 简 介

本书专论社会主义财政收支矛盾与平衡转化问题。作者从中国的国情出发，应用马克思主义的财政理论，试图系统总结建国以来的理财经验，坚持“量入为出”的原则与财政收支平衡，反对“赤字无害论”，分析实现财政收支平衡的途径、方法与对四化建设的意义。在理论上，对财政工作如何坚持四项基本原则，反对“全盘西化”思想有指导作用，在实践上，对于解决改革中出现的新问题，实现财政收支平衡，提出许多有益的建议，值得经济理论者和财金工作干部阅读参考。

目 录

绪论	(1)
第一章 财政收支矛盾是财政主要矛盾	(14)
一、财政收入与支出是财政分配区别于其它分配形式的主要特征	(14)
从何入手(14) 财政是其数量与质量两方面的统一(14)	
财政收支矛盾是财政主要矛盾(15)	
二、矛盾着的财政收支双方既对立又统一	(16)
财政收支矛盾的客观性(16) 财政收支彼此依存、互相统一(18)	
三、有关财政主要矛盾不同观点的评析	(19)
积累与消费的矛盾是不是财政主要矛盾(19) 财政分配关系是不是财政主要矛盾(21) 服务与监督的矛盾是不是财政主要矛盾(22)	
第二章 社会主义财政收支矛盾与平衡转化规律	(23)
一、财政收支运动“平衡——不平衡——平衡”螺旋式向前发展	(23)
平衡是矛盾的暂时的相对的统一(23) 财政收支的辩证关系决定了绝对的矛盾可能向相对的平衡转化(24)	
二、财政收支平衡是有计划的商品经济的客观要求	(25)
经常的自觉地保持的平衡实际上就是计划性(25) 财政收支平衡是财政经济稳定的标志(27) 财政收支矛盾与平衡转化规律包括财政收支矛盾与财政收支平衡两个方面(28)	
三、财政收支平衡究竟是原则还是规律	(29)
问题的提出(29) 财政收支平衡既是规律也是原则(30)	
四、正确认识与运用财政收支矛盾与平衡转化规律	(30)

一、重温陈云同志的财政平衡思想	(77)
重温陈云同志财政平衡思想具有现实意义(77) 财政收支平衡,略有结余是陈云同志的一贯主张(78) 马克思主义原理是陈云同志财政平衡思想的理论依据(81)	
二、关于“赤字无害论”的产生及其原因	(83)
历史背景(83) 对1979—1980年财政经济状况要作客观分析(87)	
三、论赤字有害	(90)
财政赤字的实质是国民收入超分配(90) 财政赤字的危害性(91) 赤字财政在我国行不通(94) 赤字财政在资本主义国家也不是绝对有效(94)	
第六章 经济改革期间更需要财政收支平衡	(99)
一、财政收支平衡为经济改革提供良好的经济环境	(99)
改革需要一个良好的经济环境(99) 各项改革要求财政有足够的回旋余地(100)	
二、“七五”期间实现财政收支平衡的积极意义	(101)
“七五”期间财政收支平衡是实现财政战略目标的大步骤(101) “七五”期间财政收支平衡是实现国民经济综合平衡的关键(102) 实现“七五”期间财政收支平衡为经济振兴积蓄力量(104)	
三、注意解决新形势下出现的新问题	(105)
预算外资金与财政平衡(105) 信贷改革与财政平衡(106) 举借外债与财政平衡(106) 物资平衡与财政平衡(107) 财政改革与财政平衡(108)	
后 记	(111)

绪 论

财政收支矛盾与平衡问题，是财政理论研究中一个历久而常新的问题。古今中外，许多财政学者莫不对此怀有浓厚的兴趣，并进行了长期的探索。对财政收支矛盾与平衡问题的不同认识，便产生了各具特色的财政理论和财政政策。

处在资本主义上升时期的亚当·斯密（Adam Smith），主张实行“自由放任”的经济政策，反对国家干预经济；认为国家财政预算务求平衡，竭力避免赤字，从而奠定了古典学派财政理论即传统财政理论的基础。在1929—1933年资本主义世界灾难深重的经济危机之后，凯恩斯（John Maynard Keynes）则从弥补“有效需求不足”出发，与传统财政理论背道而驰，公开摒弃了平衡财政的原则，理直气壮地主张扩大政府支出，举债花费，实行赤字预算，从而在财政学说史上发生了一个重大转折。由此，凯恩斯也就成为西方资产阶级新经济学派财政理论的奠基人。

财政理论的形成，源于财政思想的发展。亚当·斯密集前人财政思想之大成，草创了财政理论的体系。在他的著作《国民财富的性质和原因的研究》中，专篇论述了国家经费和租税制度，把财政收入和财政支出的研究系统化起来。正是因为亚当·斯密总结了前人财政思想的成果，因此，我们有必要先对亚当·斯密之前的重商学派、官房学派、重农学派有关财政收支问题的探讨，作一个简要的历史回顾。

重商主义学说，萌芽确立于十六世纪中叶，盛行于十七世

纪。重商主义学派的根本思想是富国裕民。由此，其主张的财政政策也以增加国富为最终目标。而增加国富，扩充国力之途径在于从商业贸易中获得利益。因此，在对外贸易上主张出超，在财政政策上主张政府积极干预经济生活。具体地说，对国内工商业采取干涉保护政策，实行低税，尽量使输出的产品成本低廉，并对输出的产品给予奖励，以利于在国际市场上的竞争；对外则利用关税政策，用免税办法引诱原料输入，用重税办法来限制本国能生产的产品的输入。重商主义在税收、对外贸易上鼓励输出与阻抑输入，其目的在于从有利的贸易差额中获得国家的富强。

继重商主义而研究财政理论的，是德国的官房学派。新旧官房学派的根本思想在于以政治力量统治经济，富国裕民。其财政政策均以谋求皇室财富增加、充实国库为目标。新官房学派的代表人物尤斯提（Justi），阐述了财政与国富有着不可分割的关系，对于租税的课征，主张以财产的多寡为标准，以公平、确实、简便为原则，反对苛税。国家的费用开支，应主要以公产收入和特权收入来支付。国家只有在不能再取得收入以补国用不足时，才向人民征税。同时，还应积蓄准备金以备非常事变之需。

重商主义的财政思想，虽盛行一时，但由于过分强调国家的干预，终于随着封建专制国家的崩溃而为自由放任的经济思想所取代。自由放任的经济思想，在十八世纪初就开始流行；而随着政治上法国大革命的爆发以及经济上英国产业革命的兴起，到十九世纪中叶则发展到最高峰。这种经济自由思想，在法国便产生了重农主义学派，在英国则产生了亚当·斯密所奠基的古典学派。

重农主义学派一反重商主义主张，使财政理论又开辟了

新的境界。他们主张对个人经济活动，一任自由，不得加以干涉；认为真正能生产并增加国富的只有农业，农业是国家一切财富的源泉；只有农业有能力负担租税，其他工商业都属非生产性的产业，没有负担租税能力。因此，他们主张改革当时的财政制度，提倡单一的土地税。除土地税以外的所有间接税都认为是过重负担，应予废除。重农学派不仅提倡减租减税，而且力求缩小政府经费开支。他们认为既然一切一任自由，那么国家的职能将随之缩小，政府经费也应相应减少。

重商学派和重农学派的主张各有过偏之处。亚当·斯密的贡献就在于综合各学派之大成，并把它们统一成为经济学，同时把财政当作经济学的一个组成部分，另组成一个体系加以专门论述。他既反对重商主义的过份干预经济，又纠正重农学派过于狭隘和武断的见解，从而为财政理论的研究开辟了一个新纪元。

在亚当·斯密的著作《国民财富的性质和原因的研究》中，用了一整个篇幅（即第五篇）来专门论述国家财政。首先讨论了经费即财政支出。他把政府经费分为国防费、司法费、公共事业与设施经费、皇室费用等几项。在斯密看来，政府的活动是非生产性活动，因此，政府的一切支出都是非经济的，过多的支出便是浪费。所以主张国家的支出愈少愈好。所谓最好的政府是“廉价政府”，最好的财政计划是支出最少的计划。

其次，还讨论了租税制度即国家财政收入制度。国家财政收入从何而来呢？斯密根据自己的工资、利润、地租是社会一切收入的根本源泉的理论，认为国家财政收入也概莫能外地来源于这三种收入。他说：“每种赋税，归根到底必定

是由这三种收入源泉的这——种或哪一种或无区别地由这三种收入源泉共同支付的”。^①同时还认为，这三种收入中，最适合于课税对象的是地租。他把生产要素分为土地、资本、劳动力，认为课税来源于生产是最合理的。因此，反对单一税制，主张由直接税和间接税相结合的租税体系。由于他认为财政只是为了消极地应付政府职能的需要，因此也主张财政收入愈少愈好。认为租税会妨害人民的储蓄、投资和生产。基于上述主张，斯密提出了著名的公平、确实、便利和经济的租税四原则。这至今仍为各国学者所称道。

亚当·斯密的《国民财富的性质和原因的研究》的出版，对财政理论的发展，产生了巨大的推动作用。虽然，在他那里，财政学还没有能够作为独立的科学而从经济学中分离出来。但是，斯密对财政收入与财政支出进行系统的研究，实际上已草创了财政学体系。后来各种财政学理论体系的建立以及财政学作为独立的科学从经济学中分离出来，无一不得益于斯密对财政收支的系统研究，应该说它们都是在斯密研究基础上进一步丰富、发展的成果。

从重商主义学派到古典学派，都认为国家的活动是非生产性的。因此，他们所主张的财政政策仅限于消极的应付政府职能支出的作用，而没有考虑发展经济的目的。到十九世纪末，德国社会政策学派才开始讨论国家活动的生产性问题。社会政策学派的财政学，集大成者是瓦格纳（Adolph Wagner），著有名著《政治经济学教科书》。他认为，国家是一切生产的可能条件的创造者，又是国民经济的分配的管理人，因而国家活动不应仅局限于执行法律与政治权力的

^①亚当·斯密《国民财富的性质和原因的研究》（下），商务印书馆1974年版，第384页。

目的，还须谋求文化和社会福利的目的。因此，国家的支出并非全属于消费，而也是一种无形的生产。财政是时代的产物，它由现代社会经济与政治制度所构成。财政的目的有二，一是纯财政目的或收入目的；二是均富的目的。因此，他主张开征遗产税、所得税，并提倡累进税和税负转嫁，对国营事业的支出也不是全持反对态度。

进入二十世纪以后，财政理论得到了迅速发展，特别是步入三十年代以后，财政理论的研究进入了一个新的时期。由个别问题的探讨转为全面理论的建立；由单纯地研究财政收支转为更重视财政与经济，财政与一般社会现象的相互关系的研究。总之，在财政理论与财政政策方面，都打破了传统的界限。

1929—1933年的资本主义世界的严重经济危机，几乎把资本主义推到了“全部毁灭”的危险境地。灾难深重的经济危机，彻底打破了传统自由经营论关于“供给会创造自身的需求”，和资本主义永远能够实现充分就业的神话。经济的不景气，使各国预算暴露了普遍的不平衡，财政发生了极度的困难。因而传统的平衡财政理论和政策已显得束手无策，一筹莫展，到了非改弦更张不可的地步。为了对经济危机作出新的解释，凯恩斯在1936年发表了《就业、利息和货币通论》专著。它标志着西方经济学史上的一场影响深远的“革命”，也标志着财政学理论的一个重大转折。于是，凯恩斯经济学应运而生并取代了以马歇尔为代表的新古典经济学而跃上了“经济学正宗”的宝座。凯恩斯经济学及其财政政策主张一出笼，就受到垄断资产阶级的厚爱，他们仿佛找到了医治失业与危机的灵丹妙药。而凯恩斯的赤字财政政策则被称为是一剂“反危机”的主药。

严重的经济危机使财政状况发生了剧变，与此相适应，财政政策也革新了。为了实现挽救资本主义经济危机和充分就业的目的，凯恩斯的财政政策是与传统平衡财政政策背道而驰的。第一，极力主张扩大政府支出，以弥补“有效需求”之不足。在凯恩斯主义者看来，政府的财政支出只要是为了挽救危机，解决失业，就都具有“生产性”，甚至认为一些有害的、毫无意义的、纯属浪费的支出也是“生产性”支出，因为它能带来“高度就业”。第二，设计一种累进的租税制度，对所得中的储蓄部分课以重税；同时减轻所得中消费部分的税负，以阻止“消费倾向”的下降，弥补消费需求 and 投资需求之不足。第三，主张大量发行公债。凯恩斯及其师承者们把发行公债视为一种不足为虑和有益于社会的措施。他们认为通过发行公债来扩大政府支出，有利于扩大就业。第四，摒弃传统的平衡财政观点，明目张胆地主张赤字预算。凯恩斯论证道：萧条时期必然伴随着财政收入的减少，这时如果政府以缩减财政支出来求得预算平衡，会促使经济进一步恶化，因而预算最终仍无法平衡。相反，如果采取赤字预算，扩大支出，则可以刺激经济的繁荣，从而逐步实现预算平衡。

如果我们把古典学派和凯恩斯学派或新经济学派作一个比较分析，不难看出，两大学派即新旧理论在财政收支政策主张上是完全对立的。

第一，在财政支出方面。古典学派基于国家不干预经济放任经济自由的理论，认为政府支出是非生产性的，因此，主张政府的职能应尽量缩小，即谋求所谓“夜警国家”和“廉价政府”。所以认为财政支出愈少愈好。而凯恩斯学派则相反，主张国家应积极干预经济活动。为了避免需求不足或需求过

度，必须扩大政府职能对经济的调节作用；同时，认为公共支出是生产性的。因此，他们极力主张扩大政府支出。只要支出能促进经济繁荣，大量财政赤字也是应该的。

第二，在财政收入方面。古典学派既然主张国家支出愈少愈好，那么在收入方面也认为应以实现政府有限的职能和满足开支为限。为此，仅有赋税就足够了。同时还认为即使是赋税也不宜十分扩大，因为赋税过重，将影响人民的储蓄、投资，妨碍生产的发展。公债不宜作为经常性财政收入。古典学派一般都反对发行公债，如亚当·斯密、李嘉图等认为，公债会妨碍储蓄、减少生产资本。因此，政府应避免发行公债，即使万不得已发行，也应仅限于弥补临时性的财政赤字。他们认为公债的逐年增加，将濒于亡国的危险。凯恩斯学派则从满足扩大的政府支出出发，认为国家财政收入并不仅限于税收。除此，公债，甚至通货也可作为财政收入的来源。发行公债不仅是一项临时或消极的弥补财政赤字的办法，而且同税收一样是经常性的财政收入。同时，认为税收、公债以及通货也并非完全是为了组织财政收入，而且还是稳定经济，扩大就业的必要条件。

第三，在预算方面。古典学派主张国家预算务求平衡，尽力避免赤字。只有收支平衡，才称得上“健全财政”。凯恩斯学派则不以为然。认为在现今经济条件下，维持财政收支平衡，实为困难，且无此必要。财政是一种经济手段和工具，其目标在于追求经济的稳定与增长，只要能增加国民所得，实现充分就业；至于财政收支本身是否平衡，则无关宏旨，在所不问。纵使有巨额的财政赤字，也并不可怕。这就是所谓的“功能财政”。

古典学派与凯恩斯学派在财政政策上分野如此鲜明，主

张如此对立，首先，显然是由于它们发生作用的历史背景和经济条件不一样。

作为古典学派的奠基人，亚当·斯密处在十八世纪中叶的英国。这正是资本主义发展的工场手工业时期，也就是资本主义的上升时期。随着英国原始积累的历史任务的完成，英国的经济发展就主要靠资本主义积累来进行。然而资本主义积累却受到封建关系的种种束缚和阻挠。历史的发展迫切要求彻底扫除封建残余、努力发展自由竞争，以利于资产阶级和资本主义经济的发展。而斯密正是适应资产阶级的这种要求，站在维护资本主义发展的立场上的经济学家。他的关于通过财政预算来限制国家的职能，监督政府的岁入岁出以利于自由经济的发展等政策主张，显然是他当时所处的经济政治发展的客观要求。

新经济学派的创始人凯恩斯，则处在三十年代资本主义经济大危机时期。他与斯密处的时代大不相同。斯密所处的资本主义上升时期，资本主义的矛盾，尤其是资本与劳动的矛盾，尚未发展起来。而三十年代的严重经济危机，则表明资本主义的基本矛盾已十分尖锐。面对经济的衰退，大量失业，有效需求严重不足，传统的经济理论和财政政策已经无能为力，需要有新的理论和政策来为垄断资产阶级出谋划策，对经济危机作出新的解释。这样，以挽救经济危机为目的的，凯恩斯关于扩大政府支出以弥补有效需求不足，赤字预算，举债花费等理论和财政政策的出现，也就显得顺理成章了。

其次，古典学派和凯恩斯学派财政政策的对立，还源于它们各自不同的理论依据。

古典学派平衡财政的政策主张，是以经济自由放任理论

为理论依据的。经济自由放任的核心是实行经济自由主义原则，反对国家干预经济，强调经济发展的“自然秩序”或“自然规律”。认为在经济上只有实行自由放任原则，才能有效地促进经济的发展，凯恩斯主义赤字财政的政策主张。则是以国家干预经济为理论依据的。在凯恩斯学派看来，经济危机的根源，在于“有效需求不足”。要弥补有效需求之不足，只能求救于政府对经济生活的干预和调节，扩大政府对经济的调节作用。认为当有效需求不足时，如果没有政府对经济的干预和调节，听任市场机制自行发挥作用，资源就不能得到有效配置，“非自愿失业”就不可避免。因此强调通过财政金融措施来调节总需求，企图扩大政府支出，利用财政赤字来刺激生产，以增加就业，保持经济的稳定和增长。

应该指出，凯恩斯学派的赤字财政理论与政策，在西方资本主义国家中风行了半个世纪，确也收到一定效果，如促进资本主义经济的复苏与繁荣，在一定程度上有利于暂时缓和危机或解决失业问题，这是一方面。然而另一方面，它不但不能解决资本主义固有矛盾，反而使矛盾危机深化了。财政支出庞大，赤字达到空前水平，通货膨胀加剧，税收负担加重，人民实际收入下降，经济停滞或增长缓慢。而且经济停滞或增长缓慢，同通货膨胀结下不解之缘。因而产生经济停滞，通货膨胀高失业并存的“滞胀”顾虑与恶果。凯恩斯学派的“就业理论”和赤字财政理论与政策不灵了，遭到了非难和摒弃。代之而起的是“穿上现代服装的古典经济学”——供应学派登台了。供应学派捡起萨伊关于“供给会给自己创造需求”的定律强调供给。他们反对赤字财政理论与政策，反对扩大政府开支要求减税，削减社会福利费用，主张“平衡财政”。里根政府一上台就把供应学派的理论主张作为自己

的施政纲领。

以上我们沿着历史的顺序，对财政思想和财政理论的演进作了一个简要的回顾，并就传统的平衡财政观点与凯恩斯学派赤字财政观点进行了比较分析。还提出凯恩斯学派赤字财政理论与政策的破产和供应学派的兴起与“平衡财政”的主张。接下来，我们看看社会主义财政应当有什么样的理财思想和财政政策。

我们认为社会主义财政是平衡财政。财政收支平衡，略有结余，这是我国长期以来坚持的原则。尽管“赤字无害论”曾时兴一时，但在我国仍没有取得主导地位。社会主义财政不能实行赤字财政政策。首先是因为不存在赤字财政政策得以实施的经济条件。凯恩斯赤字财政政策的提出，是基于这样的经济环境和经济条件：当时经济出现严重危机，生产严重过剩，存货大量堆积，失业空前增加，有效需求严重不足。凯恩斯正是从当时经济的危难现实出发，抓住“有效需求不足”这一病态，展开研究并制定出以扩大政府支出刺激需求为中心内容，以赤字预算为主要特征的财政政策的。而我们面临的普遍问题不是有效需求不足，而是需求过旺，“投资饥渴”几乎成了社会主义国家时发时现的现象。如果再通过财政赤字来刺激需求，必然加剧需求的膨胀。同时，另一方面，我们的情况也并不是生产过剩，而是供不应求，供给不足，即所谓经济短缺。因此，没有赤字财政赖以发挥作用的经济基础。

其次，在社会主义条件下，同样也强调国家对经济的干预，而且，社会主义国家组织和管理经济的职能不断扩大。但是，这与凯恩斯学派强调的国家干预经济有着本质的区别。一方面，这是由于在不同性质的商品经济基础上，国家干

预经济的目的和性质不同；另一方面，作为国家干预调节经济的重要手段——财政——的本质也是不相同的。因此，凯恩斯主义那一套国家干预经济的理论从整体上说是不适用于我国的社会主义经济建设的。

最后，财政赖以存在并产生作用的基础不同。我国社会主义生产资料公有制以及建立在此基础之上的有计划的商品经济在客观上要求社会主义财政必须保持收支平衡，才会有利于社会的安定和国民经济的协调发展。

还必须强调指出的是，我们坚持社会主义财政是平衡财政，并不是古典学派所谋求的传统的平衡财政。两者是有很大的区别的。因为第一，传统的平衡财政观点产生于资本主义上升时期，这时的商品经济还没有得到充分发展，因此，传统的平衡财政带有浓厚的自然经济的色彩。社会主义再生产是不断扩大的现代化再生产，社会分工日益加强，科学技术不断提高。我国社会主义经济是有计划的商品经济，在国家计划的宏观指导下，商品经济得以充分发展。因此，社会主义平衡财政是与以现代化的社会化大生产相适应的。第二，古典学派的平衡财政是以国家为出发点的，而国家的职能又仅限于对外防御侵略；对内保障个人的权益和自由；以及举办公共福利事业和设施等狭隘的范围。当时的资本主义财政不是过为了应付国家有限的非生产性支出。因此，这种平衡财政是消极被动的。社会主义财政也是为实现国家的职能服务的。但社会主义国家具有双重职能即政治职能（专政职能）和经济职能，并且国家的经济职能在不断扩大。因此，社会主义财政主要是为国家的经济建设服务的，是生产建设型财政。社会主义财政平衡是在国家经济职能和社会再生产不断扩大的基础上实现的，因而是积极主动的平衡财政。第三，传统