

周青 晨风 陈友文 主编

当代东方政治思潮



广东人民出版社



目 录

绪 论	(1)
-----	-----

科学社会主义、共产主义政治思潮

第 1 章 陈独秀共产主义	(23)
第 2 章 李大钊共产主义	(41)
第 3 章 新民主主义和社会主义	(57)
第 4 章 有中国特色的社会主义	(97)
第 5 章 主体社会主义	(147)
第 6 章 片山潜共产主义	(171)
第 7 章 民主主义和社会主义	(194)

民主社会主义、民族社会主义政治思潮

第 8 章 李光耀民主社会主义	(217)
第 9 章 非殖民地化理论	(240)
第 10 章 新社会主义	(260)
第 11 章 非洲社会主义	(279)
第 12 章 拉美社会民主主义	(302)
第 13 章 合作社会主义	(322)
第 14 章 智利社会主义	(343)
第 15 章 复兴社会主义	(368)
第 16 章 乌贾马社会主义	(388)

第 17 章	恩克鲁玛主义	(413)
--------	--------------	-------

民主主义政治思潮

第 18 章	三民主义	(443)
第 19 章	平民主义	(467)
第 20 章	苏加诺主义	(488)
第 21 章	泰戈尔主义	(518)
第 22 章	尼赫鲁主义	(535)
第 23 章	纳赛尔主义	(569)

民族主义政治思潮

第 24 章	提拉克和高士民族主义	(599)
第 25 章	甘地主义	(616)
第 26 章	真纳民族主义	(643)
第 27 章	凯末尔主义	(665)
第 28 章	曼德拉民族主义	(692)
第 29 章	拉丁美洲主义	(711)
第 30 章	革命民族主义	(730)
第 31 章	正义主义	(749)

宗教民族、民主主义政治思潮

第 32 章	吴奈温社会主义	(771)
第 33 章	西哈努克主义	(788)
第 34 章	布托主义	(812)
第 35 章	霍梅尼主义	(835)
第 36 章	世界第三理论	(866)

第 37 章	拉美基督教民主主义	(893)
--------	-----------------	-------

改良主义、保守主义政治思潮

第 38 章	社会改良主义	(917)
第 39 章	改良复兴主义	(935)
第 40 章	自由保守主义	(955)
第 41 章	改良主义	(972)
第 42 章	民主革命和新社会	(996)

无政府主义、军国主义政治思潮

第 43 章	幸得秋水无政府主义	(1021)
第 44 章	游击中心主义	(1038)
第 45 章	拉美托洛茨基主义	(1055)
第 46 章	北一辉军国主义	(1075)
后 记		(1093)

绪 论

“当代东方政治思潮”，是一门新的学科，目前在我国尚是一块未被开垦的处女地，几乎无人专门涉猎和研究。如果说有，那只是就东方某一地区、某一国家或某些代表人物的政治思想的研究，如中国现代政治思想的研究、日本现代政治思想的研究、印度现代政治思想的研究等等，而且有一定的著述。然而，从宏观上说，当代东方政治思潮作为一个完整的学术领域，不能不说是一片空白。撰写本书的目的正在于为填补这一领域的空白作些铺路的工作。当前，我们要进一步改革开放，建设和发展社会主义，理所当然需要吸取人类的一切优秀文化成果，不仅要研究借鉴西方的精华，而且要研究借鉴东方的珍品，以为我所用，为我国社会主义现代化事业服务。

一、当代东方政治思潮的涵义和研究范围

作为一门新的学科，首先要弄清楚它的研究范围和对象。然而，这本身就是一个重大的研究课题。我们认为，概括地说，当代东方政治思潮，是研究上世纪末本世纪初以来东方各主要地区和国家（中国、东北亚、东南亚、南亚、西亚、非洲、拉丁美洲）各主要代表人物的政治学说与政治观点，并揭示它们的历史

作用、共同特点和规律。

“东方”英文为 East, Orient 或 Morgenland, 与“西方”(Occident, Aboardland) 相对应。但哪些地区和国家属于东方, 其范围则并不明确, 有种种说法。

第一种: 古代中国的说法。“东方”专指中国东部的日本、朝鲜, 把日本人称为“东洋人”。“西方”则专指位于中国西部、西南部的印度等地区和国家。唐代高僧玄奘去印度取佛经叫去“西天取经”; 描写唐僧西天取经的小说为《西游记》。明朝中国的航海家郑和, 则以“下西洋”著称。这里的“西洋”无疑指南洋、印度、阿拉伯、非洲东部等地区。由此观之, 这种东西方概念是以中国为中心来界定的。

第二种: 地理学的说法。它将子午线以东的半个地球称为东方, 其中包括欧、亚、非三洲和澳大利亚、新西兰等国家。制图学上又把西经 20° 以东至东经 160° 的半个地球称为东半球。

第三种: 西方人的习惯说法。他们把西亚、北非、东北亚(中国、日本、蒙古、朝鲜)、南亚、东南亚等地区称为东方。在西方, 自 16—17 世纪有专门从事“东方学”的研究, 其研究的范围包括中国、日本、印度、埃及在内的东方国家的社会历史、语言学以及物质、精神文化诸学科。18 世纪以来, 东方学不断发展。他们的这种习惯说法也被世界各国学者所采用。如日本学者中村元先生把东方思想的研究范围限制在印度、中国、日本和中国的西藏^①。

第四种: 共产国际、列宁、斯大林等的说法。他们把东方与世界各殖民地、半殖民地等同起来, 使东方具有浓厚的政治涵义。

^① 参见中村元:《比较思想论》, 浙江人民出版社 1987 年版, 第 167 页。

1921年在苏联专门成立了“东方劳动者共产主义大学”。该大学共分30个班，学员一部分来自苏联东部的一些共和国，大部分来自亚非拉殖民地和附属国。1922年，共产国际专门通过了《东方问题》的决议，它所说的东方就是指亚非拉殖民地半殖民地地区，即战后的广大发展中国家。1925年斯大林在东方劳动者共产主义大学发表长篇讲话，多次把东方与殖民地附属国并提，而且还将东方殖民地分为三种类型国家（第一类是工业完全不发达的国家，如摩洛哥；第二类是工业不大发达的国家，如中国和埃及；第三类是资本主义比较发达的国家，如印度）。这种说法一直为我国学者所沿用。

第五种：人们对于当代世界格局和国际关系的说法。第二次世界大战后由于形成了对立的两大阵营和对立的意识形态，人们往往称社会主义阵营为东方，帝国主义阵营为西方。60年代以后，由于社会主义阵营的瓦解，东方的概念也相应地发生变化。现在的东方概念一般指前苏联及其东欧的一些盟国，而不包括中国等社会主义国家。西方指美国、西欧、日本等发达资本主义国家。中国与第三世界众多国家和地区则独立于东西方之间，称为南方（与北部发达的欧洲、美国、日本相对而言的发展中国家）。

从上述种种说法中看出，东方概念并非如人们想象的那样简单，其间差异颇大。本书主张按照政治思潮据以产生的历史时代和各国社会经济以及文化发展程度和层次，来界定东西方政治思潮的分类，以其相同相近而具有共性或相似特征来划分。据此，东方政治思潮包括亚、非、拉广大地区的发展中国家。这类国家的共同特点，一是除日本外，所有国家的前身绝大多数是殖民地、半殖民地、附属国，社会发展层次和水平接近，经济发达程度相近，社会思潮和文化相通。诚然，由于第二次世界大战以后发展的差

异，则显示出不同的路向、色彩、层次和水平。二是这些国家近百年来，都面临着反对帝国主义、殖民主义，民族解放、民族独立，发展民族经济，反对封建主义和民主化的共同任务。因而形成了以民主主义、民族主义为主导的东方政治思潮的基本特色。例外的是日本。当今日本已是发达资本主义的主要国家之一，在今天的国际关系中，属于西方世界。它也自称是西方国家。但它在文化、思想领域和传统方面，又属于东方世界范围。而且从历史上看，其政治思潮的特点具有东方色彩，故人们一般把它放在东方世界之中。

“当代”这一概念，在中国史学界，对中国历史、世界历史的划分一向十分分明，即指第二次世界大战结束以来的历史。这种看法，无疑是有道理的。问题是这种标准能否适用于划分东方世界的近代、现代与当代，这是值得研究的又一重要课题。本书则标新立异，以19世纪末20世纪初为当代东方政治思潮的起点。原因在于：东方一些当代资产阶级著名的政治思想家，不是产生在十月革命之后，而是产生于19世纪末20世纪初期。他们的政治思潮与后来其他政治思想家的思潮不仅一脉相承，而且对后来人的思想产生极其深刻的影响，特别是他们的政治思潮一直是指导各国实现民族解放、维护民族独立、发展民族经济、建设民主政治的精神支柱，迄今为止其作用和影响仍然存在。其次，我们似乎不该用中国的新旧民主主义革命的划界标准来简单套用大多数与中国不太相同的东方国家。倘若生硬搬用，不仅在理论上自相矛盾、混乱不清，而且在实践上会人为地割断历史，不易寻找出东方各国当代政治思潮的共同规律和共同特点。因此，我们认为，以19世纪末20世纪初为起点探讨东方政治思潮是符合实际的，本书称“当代东方政治思潮”也是较为合适的。

二、当代东方政治思潮的重心和特点

当代东方囊括亚非拉三大洲共 129 个国家（亚洲 41 个，非洲 55 个，拉丁美洲 33 个）。按照社会制度划分有三种类型的国家：社会主义国家、发达资本主义国家、民族主义国家。其中民族主义国家占绝大多数。由于地区广阔，民族众多，宗教信仰各异，社会经济发展程度参差不齐。它们之间在政治、经济、文化等各方面差异也极大。反映在政治思潮上，无疑会呈现出色彩缤纷、多姿多彩的局面：既有帝国主义、军国主义、法西斯主义思想体系，也有科学社会主义、共产主义思想体系；既有殖民主义、封建主义思想体系，也有民族主义、民主主义思想体系；既有官僚买办的大资产阶级思想体系，也有保守、落后的小农经济的思想体系。就是一国之内也常常有各种思想体系交叉混杂并存的状态。当然，在西方国家，其政治思潮虽然也有两种或两种以上并存的情况，但在东方国家，政治思潮多样化的局面更为突出和明显。这种特点是由东方国家政治经济发展不平衡所决定的。本书在一定程度上也反映了这种特点，特别在中国、日本尤为明显。

尽管东方政治思潮多姿多彩，但不是无主次之分。在绝大多数国家，反帝反封建的进步民族主义和民主主义思想体系一直占主导地位，成为东方政治思潮的主流。它像一根中枢神经一样贯穿于当代东方各国的政治思潮之中。这一特点是由该地区的历史特点所决定的。

首先，亚非拉地区在近代是西方殖民主义列强疯狂掠夺和侵略扩张的主要地区。西方列强从 15 世纪就开始踏上非洲大陆和拉丁美洲大陆，继而闯入亚洲大陆。到 20 世纪初，帝国主义列强已

把整个亚非拉三块大陆基本瓜分完毕。亚非拉绝大部分国家已变成了殖民地和半殖民地。其中亚洲有 $2/3$ 地区沦为殖民地， $1/3$ 地区变成了半殖民地和附属国；拉丁美洲各国在 19 世纪上半叶以后，都沦为殖民地；非洲除个别附属国（埃塞俄比亚和利比亚保持形式上的独立）外，其余均为殖民地。在亚非拉众多的殖民地和半殖民地社会中，国民财富绝大部分为西方列强所掠夺，他们给这些国家带来了比过去任何时候都沉重的灾难，使人民处于极其悲惨的境地。中国、印度、埃及这几个举世闻名的古代文明富饶之国，在短短的一两个世纪内竟变成了饥饿之国、乞丐之国、文盲之国。由于殖民主义的入侵，封建主义或前封建主义时代的自然经济基础被破坏了。殖民主义为便于统治和掠夺，便利用封建剥削制度或其他剥削形式，不仅使它们依然存在，而且同买办资本、高利贷资本的剥削结合在一起，在东方许多国家的经济生活中占着显著的优势。民族资本主义虽然在拉丁美洲、亚洲许多国家有了某些发展，并在政治、文化生活中起着重要作用，但是，它并没有成为东方各国社会经济的主要形式。政治上，殖民主义列强在其独占的殖民地直接建立殖民主义独裁政府；在间接统治的半殖民地则建立地主阶级和买办资产阶级的联合专政，同样是独裁专制制度。不管哪种形式，这些国家的政治大权、军事力量、经济命脉均操纵在殖民主义者手中。在东方大多数国家中，帝国主义与封建主义结合为一体，相互依存，相互支持。封建主义是帝国主义统治东方国家的主要社会基础，而帝国主义、殖民主义则是封建地主阶级的主要支持者。因此，殖民主义和封建主义就成为东方社会发展的两大障碍和两大主要敌人。东方各国人民与帝国主义、殖民主义、封建主义之间的矛盾构成了当代东方各主要国家的主要矛盾，而其中帝国主义与东方各国人民的矛盾则是最

主要的矛盾。推翻、消灭这两座大山便是东方各国人民的主要任务，而推翻、消灭帝国主义则是最主要的任务。东方各国人民的反帝反封建革命运动正是在这一主要矛盾基础上发生、发展起来的。东方各国人民正是为完成这一反帝反封建的历史使命而掀起了民族独立运动。这也恰恰是东方各国当代政治思潮产生的客观基础和基本条件。

其次，东方各国在第二次世界大战后纷纷独立，50—60年代，亚非拉绝大多数国家建立了民族独立国家。但是，这些国家独立后却面临着新的更为艰巨的任务：其一，独立前主要是反对在政治上的殖民统治，对帝国主义宗主国的经济利益在多数国家并未触及，经济上的独立问题在独立前不可能解决。因此，独立后，经济上的独立便成为东方各国最重要的任务之一，不少国家实行国有化、公私混合经济体制等均是为完成这一任务而采取的战略措施。其二，封建主义生产关系及氏族、部落生产关系在独立前也大多没有触及，独立后改变这种落后的生产关系，实行土地改革和其他农村改革措施，则是东方国家另一项重大任务。其三，独立后东方各国劳动生产率低下，经济结构极其不合理，人民生活极端贫困。因此，改革旧的经济体制，发展生产力，提高人民生活水平，成为东方各国独立后的迫切任务。其四，在政治上建立不同于殖民地、半殖民地时代的政治体制，以适应独立后的经济基础。有些国家对旧政治体制进行了根本性改造，有些国家对旧体制作了适当调整，有的随着国内政治经济的发展，不断实现民主化进程。上述种种任务实际上是独立前民族民主革命运动的继续与发展。这种继承和发展乃是东方政治思潮又一重要客观基础和条件，也是其重要内容之一。

东方各国的民族民主运动基本上有两种类型：一种是无产阶

级政党领导的民族民主革命，即新民主主义革命，取得了民族民主革命的彻底胜利，并将革命转变为社会主义革命。另一种是资产阶级政党领导的民族民主革命（在中国叫旧民主主义革命），独立后继续进行民主改革，并沿着资本主义方向发展。这两种革命运动都实行民族民主革命，只是方向道路上的差异，导致所建立的社会制度上的区别。前者独立后虽然走上了社会主义道路，但也在很大程度上继续完成民主革命时期的任务。但是，实行这种革命的国家在东方只是少数几个（如中国、朝鲜、越南、古巴等），东方绝大部分国家实行的是第二种类型的民族民主革命。就是第一种类型的民族民主革命，在十月革命前也属第二种类型的革命。因此，当代东方政治思潮的重心，又必然是第二种类型国家的民族民主主义思潮。具体分析有下列几个因素：

其一，东方大多数国家在独立前处于前资本主义发展阶段。民族资产阶级代表着新的生产力和生产关系，代表着历史发展的要求和民族利益。他们身受帝国主义和封建主义的双重压迫。他们在谋求发展的道路上，每走一步都要遇到外国资本和本国封建势力的阻挠，他们为自身的生存和发展，必然产生反帝反封建的革命要求，同时也必然产生维护民族独立和民族尊严的爱国的民族主义思想和反封建的民主主义思想。

其二，帝国主义列强在两次世界大战中，由于忙于战争，暂时放松了对亚非拉地区和控制，为东方各国民族工业的发展和民族资产阶级队伍的壮大创造了机会。与此同时，新兴民族资产阶级在政治上也日趋成熟并在组织上迅速发展起来。亚非拉大部分国家在第二次世界大战前均建立了资产阶级政党。非洲在第二次大战结束时新建立的民族主义政党已有 40 个，到 60 年代已增加到 100 多个。这些民族主义政党相当一部分成了各国民族

解放运动的领袖，在独立后成为执政党，在人民群众中享有较高的威望。

其三，在与无产阶级力量的对比中，资产阶级在多数国家处于绝对优势地位。从亚非拉广大地区的总体上说，无产阶级在政治上、思想上远不如资产阶级成熟，组织上也远不如其力量强大。无产阶级在民族解放运动中虽然发挥了重要作用，但领导权大多被资产阶级所掌握。一些资本主义发展水平较高的国家，如印度，虽然在 20 年代初就建立了无产阶级政党，但由于在路线政策上的失误和客观上殖民主义的高压和分化政策，革命领导大权一直掌握在印度国大党手中，一些国家的无产阶级政党，如印尼，早在 1920 年就建立了共产党，也曾积极领导过印尼民族革命，但由于在革命中的路线错误，以致领导权为资产阶级所篡夺。在另一些国家中，由于经济极端落后，无产阶级尚未形成，或仅处于萌芽状态。在非洲特别撒哈拉以南的非洲各国，除种植业和采矿业有所发展外，其他工业十分薄弱。这些国家的无产阶级人数少、流动性大、文化水平低，基本上处于“自在阶级”阶段。非洲 50 多个民族独立国家中，建立共产党的只有 11 个国家，其中大多数党组织在群众中没有多大影响，有的只有几百名党员。这种状况，无疑为资产阶级及其政党在多数东方国家的民族民主革命舞台上扮演领袖角色，提供了有利条件。因而，反映资产阶级及其政党政治利益的观点、主张、思想必然成为当代东方政治思潮的主体。

其四，许多国家的殖民主义者在日益高涨的民族解放运动面前，采取所谓“非殖民地化”政策，即将政权和平移交给资产阶级，与其实行妥协，和平体面地退出殖民地，以便维护其殖民主义的利益，从而避免被革命人民彻底赶走。此外，在第二次世界大战后，社会主义国家也对资产阶级领导的民族独立运动给予大

力支持，认为这些运动在客观上是反对帝国主义的斗争，是世界无产阶级革命的一部分，有利于社会主义。不仅对资产阶级领导的民族革命运动持支持态度，就是对王公贵族和部落酋长领导的民族独立运动，也以同样理由予以支持。凡此种种，资产阶级领导的民族独立运动以及由此产生的民族民主主义思潮，不能不合乎逻辑地成为当代东方世界政治思潮的重心。

资产阶级领导的东方国家的民族主义思想有其共同的特点：

第一，高举反对帝国主义、殖民主义的旗帜，把维护民族独立作为民族主义理论的核心。独立前把摆脱帝国主义的控制、驱逐帝国主义的势力作为最高和首要奋斗目标；独立后把维护民族独立、实现经济上的独立作为重要目标。他们一致认为，只有经济独立才能实现政治独立。因此，东方各民族主义国家的领导人纷纷提出实现民族经济独立的主张和发展战略。我们通常说“经济民族主义”学说便是这种思想的集中反映。

第二，具有强烈的民主主义的要求。在政治体制上，多数著名的民族主义思想家均倡导建立议会民主制；在经济体制上则极力主张铲除封建主义生产关系，实行土地改革，废除大地主土地所有制和封建王公贵族制度，为资本主义的发展鸣锣开道。

第三，具有浓厚的社会主义色彩。东方国家中相当一部分民族主义思想家均倡导既不走当时苏联的共产主义道路，也不走美国式的资本主义道路，而是走介于二者之间的民主社会主义道路。有些思想家虽然不公开宣称建立社会主义国家，但在他们的政治思想中也吸取了许多社会主义思想的成分。当今世界上民族主义政党提出以社会主义作为目标的有100多个党，其成员接近2000万人。其中执政的、宣布社会主义为奋斗目标的，1985年时有42个国家，其中，亚洲8个，非洲26个，拉丁美洲8个。有些国家

的国名还公开打出社会主义旗号，如“斯里兰卡民主社会主义共和国”、“缅甸社会主义共和国”、“社会主义埃塞俄比亚”、“大阿拉伯利比亚人民社会主义民众国”等。他们的社会主义的共同特点是实行计划经济，实行土改和合作化，主张贫富均等和社会正义等。他们的社会主义当然不是科学社会主义意义上的社会主义，他们只是把社会主义作为实行民族主义的一种工具或外衣，其内核、灵魂乃是民族主义。

第四，相当一部分思想家倡导“宗教民族主义”。所谓“宗教民族主义”，就是利用宗教为民族斗争服务、为争取民族独立和巩固独立服务的一种政治思潮。许多著名政治思想家如甘地、提拉克、真纳、霍梅尼、纳赛尔、苏加诺、吴努、卡扎菲等都有强烈的宗教主义色彩。有的国家的国名也以宗教信仰命名，如“巴基斯坦伊斯兰共和国”，“伊朗伊斯兰共和国”，“毛里塔尼亚伊斯兰共和国”等等。宗教民族主义在目前的中东已掀起了一股伊斯兰复兴的浪潮。霍梅尼主张在伊朗全面推行伊斯兰化，宣称“不要东方，也不要西方”，既反对欧化，也反对马克思主义化，而是“独立的伊斯兰文化”。卡扎菲甚至声称伊斯兰是历史发展的基本动力，在伊斯兰教义中可以找到包括社会主义在内的一切问题的答案。

第五，共同倡导不结盟运动，强调东方国家和第三世界国家联合一致反对殖民主义和帝国主义。东方许多国家的领导人和思想家，在对外政策中均倡导实行独立于美国和前苏联之外的独立自主的不结盟政策。尼赫鲁早在 50 年代初就倡导实行不结盟的对外政策，后来发展成为 100 多个国家的不结盟运动。不仅如此，他们还极力倡导地区的联合主义，如泛阿拉伯主义、泛非主义、泛拉美主义并在实践上成立种种地区性经济联合组织，为共同发展

民族经济、维护民族独立、实现国际政治新秩序和国际经济新秩序而斗争。

东方的民族主义从总体上说是进步的、革命的，与 19 世纪末 20 世纪初的西方反动民族主义有着根本的区别，它指导、推动着东方民族主义国家独立事业的蓬勃发展。在近现代的民族解放运动中起着极其伟大的作用，至今方兴未艾，其功绩是不容抹煞的。然而，东方民族主义也不可避免地存在着消极的因素，主要表现是：其一，宣传阶级调和。许多民族主义思想家都宣称是全民族的代表，是超阶级的。其二，有扩张主义色彩。有的阿拉伯国家的领导人提出的阿拉伯统一的口号，固然有反帝的一面，但也有扩张领土，一统阿拉伯国家的倾向。有些国家背离自己曾参与倡导的和平共处五项原则，实行侵略邻国领土，甚至发动边界战争，都是这种民族扩张主义的表现。其三，有一部分民族主义者持有鲜明的反共立场。他们一再声称既反资本主义，也反共产主义，要在理论上同共产主义划清界限，在实践上镇压国内共产党和工农运动，与共产主义势不两立，所以，他们倡导的社会主义同科学社会主义在本质上有着根本的区别。

三、研究当代东方政治思潮的意义

人所共知，近现代和当代的世界历史，特别是政治思想史，人们一直以西方为轴心，即所谓“欧洲中心论”。不仅西方人以此为荣，大加宣传，一些东方人也随之附加渲染，在我国改革开放的 80 年代，许多人赞赏西方文明、西方思潮。对于东方国家的文明和东方思潮，似乎被遗忘了。当今在我国有关介绍西方思潮、西方文明的著作犹如过江之鲫，而有关东方政治思潮、东方文明的

著述（除近现代中国、日本政治思想的著作外）却寥若晨星，这是一种并非完全正常的状况，这显示人们对东方政治思潮有种种偏见，至少可以说不重视、不了解研究这一学科的重要意义。

研究当代东方政治思潮的意义可以分三个方面加以说明。

第一，有助于全面、正确认识东方文化与西方文化的关系，以及东西方政治思潮所占的比重，认清东方文明的价值和意义，使之为世界发展服务。关于东西方文化关系问题，不论在中国还是在东方其他一些国家，自本世纪初就一直争论不休。我国很早就有所谓“西化派”和“国粹派”之争。在印度、土耳其等国有复古主义（如甘地主义）和改革主义（如凯末尔主义、尼赫鲁主义）的不同说教。甘地在领导印度的民族独立斗争中竭力反对西方现代文明和大机器生产，倡导古代村社自给自足的小生产经济，反对西方议会民主制度，倡导村社自治制度。与甘地复古主义相对立，凯末尔则极力主张抛弃东方文明，而崇尚西方文明。他主张用现代西方的社会文明取代东方过时落后的社会文明。其他一些著名的政治家和思想家如孙中山、尼赫鲁、泰戈尔、桑戈尔等对此均有精辟的论述。他们论证了东西方文化的关系以及应采取的态度。有关他们在这方面的思想，本书将一一介绍，从他们的论述中可以得到某些有益的启迪。对我国目前正在激烈争论的“传统与现代化”问题，无疑也将会得到一定的回答或有助于这一问题的深入探讨。

为了说明这一点，我们在这里不妨举出两点例证。其一，他们认为，应学习西方先进的社会文明和现代化技术，但不能简单地照抄摹仿。尽管个别思想家如甘地极力主张复古，但多数思想家则反对这种思潮。与甘地同一国度同一时代的泰戈尔就不完全同意甘地的观点。他赞赏西方的文化和思想，认为它们对启发印