

1372

高等院校社会科学学报论丛



现代西方哲学思潮评介



复旦大学出版社



国防大学 2 072 7744 5

60087

• 高等院校社会科学学报论丛 •

现代西方哲学思潮评介

《复旦学报》（社会科学版）编辑部编



复旦大学出版社

现代西方哲学思潮评介

复旦大学出版社出版
新华书店上海发行所发行
复旦大学印刷厂印刷

字数 270 千字 开本 850×1168 1/32 印张 10.75

1984 年 4 月第一版 1984 年 4 月第一次印刷

印数：1——11,500

书号：2253·006 定价：1.40 元

出 版 说 明

一，在我国社会科学战线上，高等院校是一个重要的方面军。她所拥有的学术力量和研究成果，在全国都占有相当的比重。近几年来，特别是党的十一届三中全会以来，在总数已达 200 多种的高等院校社会科学学报上所发表的学术论文，涉及的学科和专题越来越广泛，学术水平也正在不断提高。把分散在各校学报上的这些研究成果分学科、分专题集中起来，有计划、有步骤地选编成各种专题论文集，对于促进学术交流，提高高校社会科学教学和研究水平，对于进一步繁荣我国社会科学研究，都将是有益的。

二，鉴于上述考虑，我们在学校领导和复旦大学出版社的鼓励、支持与帮助下，经过初步调查研究，拟定了若干专题，尝试编辑《高等院校社会科学学报论丛》，从 1983 年起，每年选编几辑，由复旦大学出版社不定期出版。

三，《高等院校社会科学学报论丛》各辑，都是在基本搜齐有关论文的基础上选编的。选择论文的主要依据是学术价值。对于阐发新见解的论文，以及开拓性研究的论文，即使还不够成熟，只要言之成理、持之有故，也本着“百花齐放，百家争鸣”的方针和鼓励学术探讨

的原则，尽可能予以收入。所选论文一般不作改动，个别文字上的改动以及删节处加注说明，凡原作者认为必须作重要修改的，亦在删改处加以注明。

四，本辑《现代西方哲学思潮评介》收入论文 22 篇，发表时间起自 1979 年，止于 1983 年 9 月。编排次序除总论外，其余大体按各哲学流派分类。

五，限于水平和经验，我们在编辑工作中肯定会有疏漏或不当之处，敬希专家和读者随时指出，以便今后补救、改正。

六，我们在搜集有关论文及选编过程中，曾得到兄弟院校社会科学学报编辑部、复旦大学图书馆以及一些作者的支持，在此一并致谢，同时热忱欢迎兄弟院校的同行人继续向我们推荐有学术价值的论文。

《复旦学报》(社会科学版)编辑部

一九八三年九月

目 录

当代西方哲学概述·····	夏基松(1)
现代西方人本主义哲学思潮的来龙去脉·····	刘放桐(25)
论西方科学哲学思潮的历史演变·····	孙慕天(54)
试论现代西方哲学的基本特征·····	骆天银(69)
析“回到康德去”·····	石倬英(78)
——兼谈现代外国资产阶级哲学搞“借尸还魂术”的特点	
新黑格尔主义评介·····	张世英(88)
杜威以后的实用主义哲学·····	陈元晖(110)
——当代美国资产阶级哲学批判之一	
新托马斯主义述评·····	刘放桐(126)
“译不准原理”和“世界观的相对性”·····	张庆熊(138)
——奎因哲学思想述评	
卡尔·波普尔的否定论·····	舒炜光(149)
略评美国现代的一个哲学流派——普通语义学·····	陈培基 张峰(167)
胡塞尔现象学述略·····	黄颂杰(176)
现象学简介·····	范明生(188)
“时代的危机”和危机的哲学·····	文秉模(199)
——存在主义述评	
海德格尔的基本本体论述评·····	俞宣孟(218)
存在主义“辩证法”批判·····	王克千 樊莘森(230)
存在主义历史观简评·····	吴晓明 安延明(244)
评马塞尔的宗教存在主义·····	樊莘森 王克千(255)
评萨特的“存在主义的马克思主义”·····	徐崇温(265)

结构主义概述.....	李宪如 石倬英(282)
过程哲学述评.....	王守昌(315)
“西方马克思主义”的由来和发展.....	敦庸 薛氏(326)

当代西方哲学概述

夏基松

近些年来,随着东西方文化交流的日趋频繁,我国哲学界对西方哲学的关心和研究加强了。广大哲学工作者和哲学爱好者迫切希望了解当前西方哲学及其各流派的情况和学说。本文拟对当代西方哲学的总的情况及其渊源和动向,作鸟瞰式的说明,以期读者对它有一个轮廓性的了解。

西方世界自第二次世界大战结束以来,尤其自五十年代以来,无论在政治、经济和科学技术等各方面都发生了重大的变化。相应于这些变化,西方哲学也发生了许多引人瞩目的变化。概括起来,这些变化主要有下面几个方面:

(一) 自本世纪二十年代以来,特别自五十年代以来,随着现代科学技术的迅速发展,西方哲学界加强了对科学方法论和科学发展规律性的研究,出现了各种以研究科学方法论与科学发展的规律性为己任的科学哲学流派,如逻辑实证主义、逻辑实用主义、批判理性主义、历史主义等等。从发展方向或发展趋势来说,它们开始与数理逻辑相结合,静态地分析、研究自然科学的逻辑体系与逻辑方法;而后逐渐发展为与科学史相结合,动态地研究自然科学的发展规律性或发展模式;从而从早期的逻辑主义(如逻辑实证主义、批判理性主义)阶段,发展到今天的历史主义(如库恩的“科学规范理论”和拉卡托斯的“科学研究纲领理论”等)

阶段。

(二) 自五十年代以来,随着科学技术、物质生产的发展和社会意识形态、道德风尚、精神文化的日趋腐朽堕落,以及生态危机、自然资源危机、社会心理生理危机等社会危机的日益加深,西方的社会哲学加强了对人的讨论和研究,促进了人本主义思潮的发展和各种人本主义哲学流派的流行,如存在主义、法兰克福学派,以及属于神学人本主义的新托马斯主义、人格主义等等。同时,也促进了反人本主义哲学流派的结构主义的产生和流行。

(三) 自第二次世界大战结束以来,随着国际社会主义力量的壮大与发展,第三世界民族殖民地解放和独立运动的蓬勃发展,世界进步力量的壮大,以及马克思主义的深入人心,在西方世界中,出现了各种各样的企图“调和”西方哲学与马克思主义革命理论的“西方马克思主义”各流派,如“存在主义的马克思主义”、“现象学的马克思主义”、“弗洛伊德的马克思主义”、“结构主义的马克思主义”、“新实证主义的马克思主义”等等,从而掀起了一个“西方马克思主义”的热潮。

近几十年来,西方哲学界还出现了许多其它新的情况,但是这三个方面是基本的。下面仅就这三个方面的情况作简要的阐明。

一、科学哲学:从逻辑主义到历史主义的演变

自五十年代以来,西方的科学技术发生了大革命,人称它为第三次科学技术革命。它对当代西方社会的政治、经济、文化等各方面都有重大的影响;对于西方哲学,特别是西方的科学哲学,也有极为重要的影响。

众所周知,在西方资本主义发展史中,于五十年代以前曾出

现过两次技术革命。这两次技术革命，都分别有两次科学革命在它们之前为它们作长期的理论准备。本世纪五十年代发生的第三次技术革命的特点是技术革命与科学革命互相紧密结合。这次的技术革命，由于电子计算机、人工智能等新技术在生产上的应用，使资本主义的电气化的机器生产发展成为自动化的机器生产。同时，由于遥控技术、空间技术等在生产上的应用，人类社会开始进入飞向宇宙的时代。恩格斯说，地球是人类的“摇篮”。空间技术的产生与发展，标志着人类开始脱离襁褓时期，进入了征服宇宙的新时期。

与这次技术革命交融在一起的是科学革命。产生于十九世纪末、二十世纪初的现代物理学是现代自然科学的前沿学科。相对论和量子力学则是现代物理学的两大重要部分。五十年代以前，相对论和量子力学都已有了长足的发展。量子力学的产生与发展表明人类的认识已开始不断深入物质结构的更深层次。五十年代以后，由于量子力学理论在化学、生物学等其他学科领域中的应用，各门学科的研究都开始深入到微观水平，出现了分子生物学、量子生物学、量子化学等许多新兴学科，表现出现代自然科学的革命性的发展。其他如数理逻辑的发展，控制论、信息论、系统论的产生与发展，以及电子学等的发展，也是现代自然科学革命的重要内容，

现代自然科学的发展遵循辩证法的道路前进。它明显地表现出科学发展的客观辩证法，首先是科学发展的量变与质变的辩证法。在本世纪以前，科学的发展只是缓慢地、累积式地前进。一个已被公认的理论，如牛顿理论，往往在该领域内要持续统治几百年。科学家们的贡献不是推翻这种理论，而是通过大量的新实验，继续证实、补充、完善和发展该理论。现代科学的发展则不然，一个刚被公认的理论常常迅速被新的实验所推翻，从而为一个新的进步理论所取代。它的发展不仅是通过量的积累，而且是

通过新理论对旧理论的否定而前进的,如相对论之否定牛顿理论,宇称不守恒定律之否定宇称守恒定律等等就是。

其次,现代自然科学的发展明显表现出大分化与大综合的对立统一趋向。现代自然科学是在不断的分化中前进的。各门学科愈分愈细。据统计,现在已分化出了四千余门不同的学科。现代自然科学也在不断综合中前进,下面三种类型的新兴学科的出现就表明了这一点。

(一) 边缘性学科:如物理化学、量子化学、化学物理,生物力学、生物化学、生物物理化学、分子生物学、量子生物学等等。它们都以原有学科的相邻点作为生长点,把原来看来各自独立的各门基础性学科相互弥合,这样不仅填补了各门学科之间的空隙,而且由于它们的研究对象和研究方法的特点,使各门学科从方法和对象方面有机地结合起来了。

(二) 横断性学科:从今天的观点看来,数学本身就是一门横断性学科。它研究机械运动、物理运动、化学运动、生物运动和社会运动等五种基本运动形式的共同的数量关系。自五十年代以后,相继出现了系统论、信息论、控制论等许多新兴的横断性学科。这些横断性学科各自研究五种运动形态所共同具有的某个方面,如系统方面或信息方面,从而把五种过去看来似乎各自独立的基本运动形式相互联系起来,构成成为一个有机的整体。

(三) 综合性学科:自五十年代以后出现的环境科学、空间科学等等都是把许多不同性质的学科融合为一体的新兴的综合性学科。如环境科学,就是以生态学和地球化学为主,并广泛结合化学、生物学、物理学、地学、医学、工程学等其它各种学科的理论和技术,以研究人类活动所引起的空气、水、土地、生物等环境或生态问题的综合性学科。

上述边缘性学科、横断性学科和综合性学科的大量出现和发展,促使自然科学研究中广泛采用整体性观点,以及系统的方法、

结构的方法和模型的方法等整体性的方法。

总之，自五十年代以来，当代自然科学的发展不仅充分表明了它的量变与质变的辩证法，而且表明了自然界普遍联系、相互制约的辩证法。当代西方的科学哲学就是在这种自然科学的条件下，产生或流行起来的。这些学说虽然有许多是不正确的或不完全正确的，但它们却是对上述自然科学现状的反映与总结。

现代西方哲学各流派可以分为实证主义（科学主义）和人本主义两大思潮。科学哲学的各流派则多属实证主义或科学主义这个思潮。实证主义渊源于十八世纪贝克莱——休谟的主观经验主义哲学，因而当前西方流行的科学哲学的各流派，如逻辑实证主义、逻辑实用主义、批判理性主义等等，一般说来，在理论上都是主观经验主义。虽然有些流派，如批判理性主义，还夹有先验论的成分。为什么主观经验主义或实证主义，能在当代西方的科学哲学中占统治地位呢？这有必要从西方科学哲学发展的历史谈起。

十八世纪贝克莱——休谟的主观经验主义路线是由十七世纪培根——洛克的唯物主义经验主义转化过来的。而培根的唯物主义经验主义，则是反对中世纪经院哲学的产物。中世纪的经院哲学家们为了宣扬宗教，他们提倡盲从、反对经验；提倡迷信、反对理性。近代的新兴资产阶级的唯物主义是为发展资本主义，发展近代科学服务的。他们反对盲从，提倡经验（观察和实验）；反对迷信，提倡理性。但是由于世界观方面的片面性，它们却分成经验主义与理性主义两大对立的派别。以培根、洛克为代表的英国的唯物主义经验论，强调经验在认识中的作用，贬低或否定理性思维的意义；笛卡儿、斯宾诺莎等人的大陆的理性主义强调理性的作用，贬低或否定经验的意义。近代的自然科学既需要观察和实验为它提供经验材料，又需理性思维进行数学计算和逻辑推理。但是，经验主义与理性主义却各自强调一方，而贬低或否定另一

方，犯了片面性的错误。经验主义在科学方法论上强调归纳法，因而在科学方法论方面是归纳主义者；理性主义在科学方法论上强调演绎法，他们则是演绎主义者。经验主义与理性主义的斗争在科学方法论或逻辑学方面则表现为归纳主义与演绎主义的斗争。

归纳主义者在科学方法论中强调以实验科学为根据，认为一切科学知识和科学原理都来自对观察和实验所提供的经验事实的归纳。没有经验，没有对经验事实的归纳，就没有科学知识。他们认为演绎法并不是科学的逻辑方法，它不仅错误而且是荒谬的。理由是：（一）科学的方法必须是能给人们以新知识的方法。演绎逻辑不能给人们以新知识，因为它的结论，原已包含在前提之中，如从“凡人皆死”这个前提推知“苏格拉底必死”这个结论，这里并没有告诉人们以任何新知识；因为“凡人皆死”，就是“张三必死”、“李四必死”、“苏格拉底必死”……（二）演绎推理的正确是以前提的正确为必要条件的，因而为了保证结论的正确，就必须先证明前提的正确。而要证明前提的正确，又必须证明另一个前提的正确。例如为了保证“苏格拉底必死”的正确，就必须证明“凡人皆死”的正确；为了证明“凡人皆死”的正确又必须证明“凡生物皆死”的正确……这样就会陷入“无穷回归”的荒谬境地；反之，如果有一个前提在逻辑上没有证明，那就犯了“窃取论据”（或称丐词）的错误。

但是，演绎主义者们极力为自己辩护。他们为了挽救演绎主义而采取先验论的立场。他们断言：人们理性中有不证自明、绝对正确的先验真理，而其根据就是欧氏几何学。他们认为，欧氏几何的公理就是不证自明的先验真理。这类先验真理就是一切演绎推理的最初前提。他们驳斥了归纳主义，认为归纳法不是科学的逻辑的方法。他们的理由有如下几点：

（一）逻辑主义者们认为，科学的方法必须是能给人以正确知

识的方法。归纳逻辑不能给人们以正确的知识。因为归纳法是从有限推知无限，从过去推知未来的方法。例如从过去经验中的有限的摩擦生热、日出于东，而归纳出未来的“摩擦生热”和“日出于东”。但是，过去的有限重复只说明了有限的过去，它并不能保证无限的未来如何。归纳法怎能保证无限的未来必定是“摩擦生热”、“日出于东”呢？因此归纳知识是不可靠的，即非科学的。例如过去欧洲人，通过经验的归纳而确信“凡是天鹅都是白的”，但是，后来在澳大利亚发现了黑天鹅而否定了这种确信。（二）逻辑主义者承认，枚举的归纳法也能给人们以确实的知识。但是他们认为：枚举的归纳法不是科学的方法。所谓“枚举的归纳法”就是对有限事物的归纳法。如对全家五口人作逐个的体格检查而得出全家无病的结论。但是它不能给人以预见性的知识，而预见性是科学知识的必要条件。况且枚举法的应用，在许多场合是荒谬的。例如人们检查一盒火柴是否失效，如若采取枚举法，对每一根都进行擦试，其结果得到的只能是一盒空火柴了。这不仅毫无预见性意义，而且从结果上来说也显得荒唐。

历史上的归纳主义者力求挽救归纳主义。培根的“三表法”和穆勒的“归纳五法”都是挽救归纳主义的尝试，其结果虽在逻辑学上对归纳法作出了贡献，但是在哲学上却未能挽救归纳主义。因为归纳法离开了演绎法，正如演绎法离开了归纳法一样，必然失去了它的科学性。关于归纳主义的缺乏认识论根据，许多归纳主义者也是有所认识的，如著名归纳主义者休谟就坦率承认这一点。但是他们没有因而放弃归纳主义，相反，却力图挽救归纳主义。休谟认为，归纳知识的必然性虽然没有认识论根据，但是却具有心理学的根据，因为这种必然性是由人的主观心理的“联想”或“习惯”所产生的。由于事件在过去经验中多次重复，人的心理就产生一种联想或信念，认为今后将必然如此重复下去，从而在认识中得出了必然的结论。因而休谟认为，归纳法或归纳知识的

必然性虽不能以逻辑阐明，却可以用心理学阐明。他还认为，这种信念对人的生存也是十分必要的。因为如果没有这种信念，人们遇事将无所适从了。但是休谟对归纳法的心理学论证毕竟是无力的。罗素在《哲学问题》一书中就这样认为。他说，心理的信念毕竟是不可靠的。它对人的行为有时虽有好处，但是也有危害。他认为，这种信念并非人类所独有，而是许多动物所共有的。例如一只鸡，只要主人对它定时喂食，经过较长时间的重复，它就能产生按时吃米的习惯或信念，这对它的生活显然有好处。但也有危害，因为当它伸长脖子充满信念地去吃米时，很有可能被它的主人抓住脖子宰掉。

归纳主义与演绎主义各持己见，争论了几个世纪，直至十九世纪末或二十世纪初才初见“分晓”。其结果是演绎主义失败，归纳主义“胜利”。原因是数学和自然科学中出现了非欧氏几何、集合论和相对论等新理论。如前所述，欧氏几何的“先验”公理是演绎主义（理性主义）的最重要的理论依据。非欧氏几何的出现，表明了欧氏几何的公理并非是“先验”的，也非“不证自明”。相对论对牛顿力学的胜利又进一步证明这一点。因而自十九世纪中叶以后，尤其自本世纪初以后，理性主义或演绎主义就失势了，经验主义或归纳主义却广泛流行起来。这就是为什么当前西方的科学哲学诸流派都属经验主义的原因。

但是，当前西方的科学哲学诸流派都属唯心主义的经验主义即主观经验主义，而非唯物主义的经验主义。这又是什么原因呢？

如前所述，早期资产阶级的经验主义是唯物主义的。到了十八世纪英国资产阶级革命胜利后，贝克莱等人的经验主义就变成主观经验主义了。这是有它的认识论原因和客观社会原因的。它的认识论方面的原因是资产阶级唯物主义的机械性和片面性。机械唯物主义否认物质的多样性，只承认机械运动，结果把这种机

机械论观点坚持到底就有导向主观唯心主义的可能。洛克的哲学就是这样。洛克是一个唯物主义的经验主义者，但是，由于坚持机械论，这就为后来贝克莱的主观经验主义留下可乘之隙。洛克肯定外部对象的存在，但是他把客观事物的性质分为两类：第一性质与第二性质。他认为第一性质，即体积、形状、重量等等都是客观物体自身所固有的；而第二性质，即色、香、味、声等都非客观物体自身所固有，而是同一种机械运动作用于不同感官的结果。如作用于皮肤就产生痛，作用于舌就产生味，作用于眼产生的就是色等等。这种看法就背离了反映论。贝克莱进一步曲解了洛克的这种观点，认为色、香、味、声等都是主观的。他并进一步扩大这种错误，认为不仅色、香、味、声等“第二性质”是主观的，而且大、小、方、圆、轻、重等“第一性质”也全都是主观感觉的，从而得出“物是感觉的复合”、“感觉之外并无人与物存在”的主观经验主义与唯我论的结论。贝克莱把英国的唯物主义经验主义导向主观经验主义还有其社会原因，那就是资产阶级自取得政权后，失去了它的反封建的进步性。为了欺骗与统治人民，它需要唯心主义，特别是主观唯心主义，因为它是调和科学与宗教所需要的。但是，他们不需要唯我论，因为唯我论太荒唐悖理了。一般说来，作为贝克莱哲学的变种的休谟的怀疑论或不可知论，就是应这种需要而产生的。休谟片面扩大经验在认识中的作用，认为人的认识只能局限于经验的范围，经验之外是否有物质与精神存在都是不可知的。因而外部世界并不如贝克莱所断言那样，肯定不存在，而它是否存在，是不可知的，或应被怀疑的。休谟的不可知论或怀疑论与贝克莱的唯我论在本质上是一致的，但未直接导致唯我论，^②这是它“优于”贝克莱哲学的地方。然而怀疑主义与科学精神互不相容；科学所必需的是确实性，而非怀疑。为了使贝克莱—休谟的主观经验主义或怀疑主义的哲学与科学精神协调起来，十九世纪三十年代，法国哲学家孔德创立了实证主义

的哲学。

实证主义哲学本质上是休谟的不可知论或怀疑主义的重复。不过它标榜的不是“不可知”或“怀疑”，而是“实证”（positivity，即为确实）或“科学”了。它断言：知识必须建立在确实可靠（实证）的基础上。只有依据经验的知识，才是确实可靠（实证）的知识。因而人们对知识的研究和讨论应局限于经验即感觉的范围内，而不能越出经验即感觉之外。凡不能被经验或感觉的问题，诸如传统哲学讨论的物质与意识及其关系等问题，都是“非实证”的“形而上学”问题。对于这些“形而上学”问题，人们应束之高阁，不予讨论。他们自诩实证主义乃是一种超越于唯物主义与唯心主义之上的唯一“实证”的即科学的哲学。

流行于十九世纪下半期和本世纪初的马赫主义是实证主义的第二代，马赫主义坚持把知识局限于经验之内，不讨论经验以外的问题。这是实证主义的原则。它对实证主义的唯一“重要”的“修正”就是改称“经验”为“中性要素”。它断言“经验”是“中性的”，即既非主观的，又非客观的；但是它又认为“经验”就是感觉。

实用主义与逻辑主义是马赫主义的直接后裔，是实证主义的第三代。

实用主义跟马赫主义一样，也含糊其词地解释“经验”，认为“经验”既指感觉，又指环境或事物，它是“中性”的东西。但是归根到底，它却否认经验之外的客观物质世界存在。实用主义还进一步夸大马赫主义的主观经验主义的相对主义因素。它片面强调经验的可变性与真理的相对性；鼓吹真理有用论，认为有用的就是真理，无用或有害的就是谬误。它把马赫主义进一步“生活化”和“商业化”，从而在资本主义世界中曾一度获得盛行。

自本世纪三十年代以后，实用主义开始衰落下去，代之而兴的是逻辑实证主义。一般说来逻辑实证主义只讨论有关科学的哲学问题，并着重讨论科学的方法论问题，因而它属于科学哲学。