

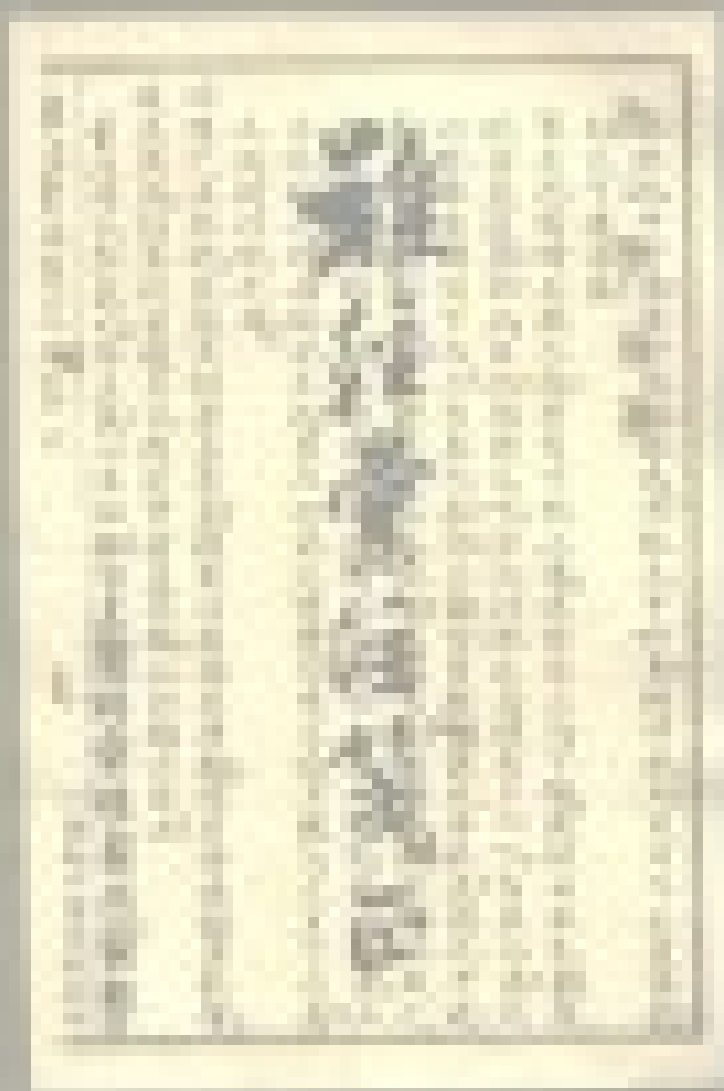
張氏中於表至印為數為熱故先中於裏相傳既知至內外表裏俱病則不可復治矣

變正此節謂五藏之病有自下而上傳亦有自上而下傳或則由表及裏或則由裏達表而言之固無不可然必以脈逆者謂自上而下自表而裏必以脈數者謂自下而上自裏而表亦正難言靈胎謂寒先中於表熱先中於裏則其脈必逆而數之故謂之逆傳也

又將何以說之耶

治損之法奈何然損其肺者益其氣損其心者調其榮衛損其脾者調其飲食適其寒濕損其肝者緩其中損其腎者益其精此治損之法也

（靈運滑氏本義曰肺主氣心主血脾主土肺科屬木出脈壯者



張山雷編纂

難經彙注箋

上海科学技术出版社

內 容 提 要

《難經》為祖國醫學經典著作之一。中醫切脈獨取寸口，蓋自《難經》始。其中敘述經脈診候、經絡大數、奇經八脈、榮衛三焦、藏府配象以及虛實邪正等，都是祖國醫學的基礎理論。

《難經》行世很早，孫吳時呂廣已有注解，繼之者紛起。近人張山雷（1872—1934）彙選諸家言論，而以滑氏本義及徐氏經釋為主，考訂其異同，辨正其謬誤，並引證當時一些西醫學說，成此《難經彙注箋正》。

本書作者對《難經》雖有一定的研究，但對於中西醫學兩種不同的學說，往往主觀地加以牽強比附，輕率批評，希望讀者有所鑒別和取捨。

本書可供研究祖國醫學經典理論者作參考。

難經彙注箋正

張 山 雷 編 纂

*

上海科学技术出版社出版

（上海瑞金二路450號）

上海市書刊出版業營業許可証出093號

新华书店上海发行所发行 各地新华书店經售

中华书局上海印刷厂印刷

*

开本 787×1092 1/32 印張 9 16/32 字數 156,000

1961年4月第1版 1961年4月第1次印刷

印數 1—5,000

統一書號： 14119·964

定 价：（八）0.76 元

自序

吾國醫經。素靈以外。斷推八十一難。然今之素靈。實皆重編於唐人之手。麟雜脫誤。稿有可據。而唐前舊本。自宋以後。遂不可得見。惟難經則孫吳時呂廣已有注解。行世最早。遠在今本素靈之先。是真醫經中之最古者。其理論與素靈時有出入。蓋當先秦之世。學說昌明。必各有所受之。不可執一以概其餘。其發明之最精而最確者。則獨取寸口三部之脈。以診百病虛實生死。視素問所謂天地人三部。更握其要。簡而能賅。無往不應。宜乎舉國宗之。遂爲百世不祧之大經大法。斯其開宗明義。超出素問之上者。惟別稱右腎爲命門一說。幾欲以腎中水火兩事。分道而馳。大乖先天太極二氣氤氲之至理。未免駢枝蛇足。而轉以開後人紛紜聚訟之端。斯亦子書自成一家之恆例。揆之正理。固是瑕瑜互見。而要不失爲獨樹一幟體裁。即其餘大醇小疵。要亦時有可議者。惟在後學以正法眼善讀之。何可遽以爲古人咎。相傳是書爲秦越人所撰。證以唐志。固有明徵。然脈經所引扁鵲諸說。多不在八十一難之中。而所引難經之文。又不皆屬之于扁鵲。則晉時雖有是書。而尙不以爲越人撰述之明證。且班史未著于錄。則東漢時亦尙尙未行世者。至隋志乃始有之。曰黃帝八十一難二卷。並不標越人之名。（隋志雙行分注。又曰梁有黃

衆難經一卷。呂博望注亡。蓋其時皆稱之爲黃帝難經。猶內經之例耳。亦不言越人。至舊唐書經籍。乃曰黃帝八十一難經二卷。而注以秦越人撰四字。至宋歐陽氏新唐書藝文志。則逕稱秦越人黃帝八十一難經二卷。是爲近世共稱越人難經之濫觴。要之漢季定本可無疑義。所以唐張守節史記正義。引證難經。已同今本。非如今之素靈。俱編成于王啓玄一手者。可以同日而語。其注是書者。以壽頤所見。呂博望本。隋志雖曰已亡。而明人王九思等集注八十一難。首列呂廣之名。書中錄存呂注不少。且錄楊玄操序文。明言吳太醫令呂廣爲之注解。又曰呂氏未解。今並注釋。呂注不盡。因亦伸之。是呂注固未嘗亡也。（隋志注言黃帝衆難經一卷。呂博望注亡。未嘗以爲即是呂廣。然博望疑卽廣之表字。當是一人。）王氏集注本。自呂廣外。又有丁德用、楊玄操、虞庶、楊康侯四家。元滑伯仁難經本義。引用諸家。又有周與權、王宗正、紀天錫、張元素、袁坤厚、謝縉孫、陳瑞孫七家。其單行者。正統道藏本。有宋人李子楚句解。雍正朝。有吳江徐大椿洄溪氏之難經經釋。後又有四明張世賢之圖注難經。雲間丁履中之難經闡注。光緒中葉。又有皖南建德周學海澄之氏之增輯難經本義。諸本至今並存。注家不可謂不多。然考其文義。釋其辭旨。大都望文敷衍。甚少精警。就中彼善於此。當以滑氏之本義。徐氏之經釋。較爲條鬯。而餘子碌碌。殊不足觀。蓋伯仁、靈胎皆以文學著名。宜乎言之尙能親切有味。本校課目。向有難經一種。選用成書授

課。未能切理鑒心。且坊間伯仁本義。已不易得。而徐靈胎、周澄之兩家。又皆無單行本。爰爲彙集各注。釋其精切不浮者。摘取入錄。而刪除其空廓無謂之語。參以拙見所及。爲經文疏通而證明之。顏以箋字。間遇經文之必不可通者。必直抒己見。不欲轉展附會。以盲引盲。則別以正字標之。因名之曰難經彙注箋正。所持理論。頗有與本經及各家注語顯相歧異者。若以漢唐經疏體例言之。則違背本師。大犯不韙。然處此開明之世。自當闡發真理。冀得實用。何可苟同。況醫乃人生需要之學。尤必以確合生理病理爲正鵠。則臨證時乃有功效。詎能依附古說。姑作違心之論。致蹈於自欺欺人之嫌。須知八十一難本文。蓋出於戰國秦漢之間。各道其道。必非一時一人之手筆。所以諸條意義。各有主張。是亦諸子書恆有之體例。不必視爲聖經賢傳。遂謂一字一句不容立異。則是其所當是。而非其所當非。又何害於孔門各言爾志。舉爾所知之義。非有意於矯同立異。妄炫新奇。導諸同學以離經背道也。尙祈世有通才。明以教我。匡所不逮。則不獨壽頤一人之幸。抑亦舉國學子之禱祀而求者已。時在上元癸亥孟陬之月。嘉定張壽頤山雷甫敍於浙東蘭谿之中醫專校。

目錄

卷首

楊玄操序	一
李子埜難經句解序	四
張翥難經本義序	六
日本人天瀑山人活字版本佚存叢書難經集注跋	七
徐洄溪難經經釋序	八
四庫全書難經本義提要	二
周澄之難經本義增輯序	三
凡例	四
難經彙攷	六

彙攷引用諸家姓名	二六
----------	----

本義引用諸家姓名	二七
----------	----

增輯引用諸家姓名	三一
----------	----

闕誤總類	三一
------	----

卷上

一難至二十二難	三七—三三
---------	-------

卷中

二十三難至四十七難	三六—二六
-----------	-------

卷下

四十八難至八十一難	二八—二九
-----------	-------

難經彙注箋正

嘉定 張壽頤山雷

編纂

卷首

楊玄操序

黃帝八十一難經者。斯乃勃海秦越人之所作也。越人受桑君之祕術。遂洞明醫道。至能徹視藏府。剖腸剔心。以其與軒轅時扁鵲相類。乃號之爲扁鵲。又家於盧國。因命之曰盧醫。世或以盧扁爲二人者。斯實謬矣。按黃帝有內經二帙。帙各九卷。而其義幽隲。殆難窮覽。越人乃採摘英華。抄撮精要。二部經內凡八十一章。勒成卷軸。伸演其旨。探微索隱。傳示後昆。名爲八十一難。以其理趣深遠。非卒易了故也。既弘暢聖言。故首稱黃帝。斯乃醫經之心髓。救疾之樞機。所謂脫牙角於象犀。收羽毛於翡翠者矣。逮於吳太醫令呂廣爲之注解。亦會合玄宗。足可垂訓。而所釋未半。餘皆見闕。余性好醫方。問道無倦。斯經章句。特承師授。既而耽研無數。十載於茲。雖未達其本源。蓋亦舉其綱目。此教所興。多歷年代。非唯文句舛錯。抑亦

事緒參差。後人傳覽。良難領會。今輒條貫編次。使類例相從。凡爲一十三篇。仍舊八十一首。呂氏未解。今並注釋。呂氏注不盡。因亦伸之。並別爲晉義。以彰厥旨。昔皇甫玄晏。總三部爲甲乙之科。近世華陽陶貞白。廣肘後爲百一之製。皆所以留情極慮。濟育羣生者矣。余今所演。蓋亦遠慕高仁。邇遵盛德。但恨庸識有量。聖旨無涯。綆促汲深。玄致難盡。前歙州歙縣尉楊玄操序。

〔箋正〕 右序見王九思難經集注本。楊自署前歙州歙縣尉。而不言何代人。滑伯仁難經本義。引諸家姓氏。則於歙縣尉上加一吳字。按序中引皇甫甲乙經。又稱陶貞白爲近世。則必非孫吳時人。考皖省徽州沿革。隋開皇九年。平陳。始置歙州。大業三年。又改歙州爲新安郡。至唐武德四年。又置歙州。楊氏既稱陶隱居爲近世。則必爲隋人或唐初人無疑。伯仁誤作吳人。殆未見此序而姑妄言之者耳。據此序觀之。則爲八十一難作注者。呂廣而後。楊氏實爲第二作家。然讀其書。不過隨文敷衍。未能有所發明。且亦時多語病。殊不足道。序中又以難字認作難易之難。則所見似乎甚淺。其直稱黃帝八十一難爲秦越人所作。益可知六朝唐人已相沿有此一說。又謂斯經多歷年代。非唯文句舛錯。抑亦事緒參差。今輒條貫編次。使類例相從。凡爲一十三篇。仍舊八十一首云云。則今本八十一條。雖尙是舊文。而自一以至八十一之次序。乃是楊氏之新爲編次。所謂使類例相從者也。向來注家及讀是書者。皆

未悟到楊氏重編一層。其實却是此書之一大沿革。不可不爲揭而出之。是以王氏集注本。於楊氏序後。尚有目錄一葉。記十三類之次序。各有題目。此即楊氏分類編次之真蹟。而通行各本皆無之。所以人皆不知此書有此一節事實。滑伯仁雖謂十三類不足以盡之。然又謂此書固有類例。當如大學朱子分章。以見記者之意云云。而豈知此書之類例。即是楊玄操之手定者乎。是以壽頤於此。依王氏本補錄十三類目錄於左。庶可以見隋唐間重編之遺跡云爾。

- | | | | |
|----|------|-------|----------------|
| 第一 | 經脈診候 | 凡二十四首 | 頤按今本之一難至二十四難 |
| 第二 | 經絡大數 | 凡二首 | 頤按今本之二十五難至二十六難 |
| 第三 | 奇經八脈 | 凡三首 | 頤按今本之二十七難至二十九難 |
| 第四 | 榮衛三焦 | 凡二首 | 頤按今本之三十難至三十一難 |
| 第五 | 藏府配像 | 凡六首 | 頤按今本之三十二難至三十七難 |
| 第六 | 藏府度數 | 凡十首 | 頤按今本之三十八難至四十七難 |
| 第七 | 虛實邪正 | 凡五首 | 頤按今本之四十八難至五十二難 |
| 第八 | 藏府傳病 | 凡二首 | 頤按今本之五十三難至五十四難 |

第九 藏府積聚 凡二首 頤按今本之五十五難五十六難

第十 五泄傷寒 凡四首 頤按今本之五十七難至六十難

第十一 神聖工巧 凡一首 頤按今本之六十一難

第十二 藏府井俞 凡七首 頤按今本之六十二難至六十八難

第十三 用鍼補瀉 凡十三首 頤按今本之六十九難至八十一難

李子楚難經句解序

可以生人。可以殺人。莫若兵與刑。然兵刑乃顯然之生殺。人皆可得而見。醫乃隱然之生殺。人不可得而見。年來妄一男子。耳不聞難素之語。口不誦難素之文。濫稱醫人。妄用藥餌。誤之於尺寸之脈。何啻乎尺寸之兵。差之於輕重之劑。有甚於輕重之刑。予業儒未效。惟祖醫是習。不揆所學。嘗集解王叔和脈訣矣。嘗句解幼幼歌矣。如八十一難。乃越人受桑君之祕術。尤非膚淺者所能測其祕。隨句箋解。義不容辭。敬以十先生補注爲宗祖。言言有訓。字字有釋。必欲學醫君子。口誦心維。以我之生。觀彼之生。自必能回生死矣。何至有實實虛虛。醫殺之譏。吁。醫有生人之功如此。豈不賢於兵刑之生殺哉。時大宋咸淳五年歲次己巳孟春。臨川晞范子李嗣子楚自序。

〔箋正〕 李氏難經句解。世不經見。明正統道藏本有之。近年商務印書館影印道藏。乃得通行。此書道藏簽題黃帝八十一難經。凡七卷。其每卷首葉第一行。則題黃帝八十一難經纂圖句解。按李氏自序。止言隨句箋解。不更言及有圖。則卷中所附之圖。蓋卽丁德用之舊。是以與各本大略相近。今讀李氏所解。僅能隨文敷衍。極少發明。宜其書之不顯於世。滑伯仁本義所引各注家姓氏。亦不及李。則滑氏似未見此書也。壽頤今撰箋正。以其爲罕見之本。姑擇其精當者。間錄一二於各條之中。聊存古人涯略。李序所謂妄男子濫稱醫人云云。可見吾國醫界譚陋。確是古今通弊。然又自謂業儒未效。惟祖醫是習。則李氏本是學書不成。去而學劍之流。無惑乎其書之亦非上乘禪矣。又謂嘗解王叔和脈訣。則尤可見其眼孔之淺。要知叔和脈經。亦曾校正於宋仁宗朝。其書固常存於天壤。脈訣豈叔和之作。而乃誤認顏標。益形其陋。然如朱文公之赫赫大儒。尙以脈訣認卽脈經。則亦何必遽以嗤子楚。況子楚作此序時。爲咸淳之五年。已在南宋度宗之世。中原半壁。久非宋有。世運否塞。通人更希。亦固其所更非考亭先生處昇平之朝。可以一例觀也。李氏所謂十先生之補注。今亦不知何許人手筆。道藏本此序末行。李氏署名。子楚譌作子桂。而各卷中首葉名氏。皆作子楚。蓋名駟而字曰楚。義本於詩駟牡馬。在垌之楚。確有可據。乃改正之。蓋正統道藏。譌字固甚多者耳。其十九難之圖。則曰三陽從地生。

故男子尺脈沉也。三陰從天生。故女子尺脈浮也。乃嚮壁妄談。寧有是理。須知兩尺之脈。所主在下。肝腎之氣。宜藏不宜露。無論男女。安見有無病而尺脈常浮者耶。

張翥難經本義序

醫之爲道聖矣。自神農氏凡草木金石。可濟夫天死札瘥。悉列諸經。而八十一難。自秦越人推本軒岐鬼臾區之書。發難析疑。論辨精詣。鬼神無遁情。爲萬世法。其道與天地並立。功豈小補也哉。且夫人以七尺之軀。五藏百骸受病。六氣之沴。乃繫於三指點按之下。一呼一吸之間。無有形影。特切其洪細濡伏。若一髮苟或謬誤。則脈生而藥死之矣。而可輕以譚醫。而可易以習醫耶。寓鄧滑伯仁。故家許。許去東垣近。蚤爲李氏之學。遂名於醫。予雅聞之。未識也。今年秋來。遺所謬難經本義。閱之使人起敬。有是哉。君之精意於醫也。儻釋圖陳。脈絡尺寸。部候虛實。簡而通。決而明。予雖未嘗學。而思亦過半矣。嗚呼。醫之道。生道也。道行則生意充宇宙。澤流無窮。人以壽死。是則往聖之心也。世之學者。能各置一通於側。而深求力討之。不爲良醫也者幾希。嗚呼。越人我師也。伯仁不爲我而刊諸梓。與天下之人共之。是則伯仁之心也。故舉其大指爲序。至正二十五年。龍集甲辰十月既望。翰林學士承旨榮祿大夫知制誥兼修國史張翥序。

〔箋正〕

此元人所作滑氏難經本義之舊序。於本書無甚發明。姑錄之以存廬山面目。亦孟子所謂

知其人論其世之意耳。舊本尙有至正二十六年揭汝一序。又坊本更有至正二十一年劉仁本一序。皆與本書無所關係。不錄。至正是元順帝年號。考甲辰爲至正之二十四年。此作五誤。周澄之所刊本作七十五年。尤其誤矣。坊本劉仁本序。稱至正二十有一年重光赤奮若之歲。則爲辛丑。迨至正二十七年丁未而元社屋矣。

日本人天瀑山人活字版本佚存叢書難經集注跋

難經集注五卷。明王九思等集錄吳呂廣、唐楊玄操、宋丁德用、虞庶、楊康侯注解者。按晁公武郡齋讀書志。載呂楊注一卷。丁注五卷。虞注五卷。陳振孫書錄解題。載丁注二卷。馬端臨經籍考。引晁氏作呂楊注五卷。蓋當時各家別行。至九思等始掇輯以便觀覽耳。葉盛素竹堂書目。載難經集注一冊。不著撰人名氏。此則書名偶同。非九思所集。按王圻續經籍考。載金紀天錫難經集注五卷。盛之所收。恐此耳。盛正統進士。九思弘治進士。則其非是編也明矣。其他諸家藏棄書目。及乾隆四庫全書總目。並未收入。若殷仲春醫藏目錄。宜哀蒐無遺。而亦遺之。蓋似失傳者。然以余不涉醫家。但知據目錄考之耳。因質諸醫官多紀廉夫。廉夫云。近代醫書。絕無援引。久疑散佚。廉夫於醫家。雅稱賅洽。而其言如此。則知其果失傳也。夫方技一家。固有其人。其存其佚。何干我事。然小道可觀。至理存焉。則竟非可棄也。癸亥花朝天瀑識。

〔箋正〕 右爲日本人佚存叢書中之難經集注跋語。其書印行於彼國之享和三年。卽中國之嘉慶八年。按王氏此書。不著錄於四庫書目。蓋中土固已久佚。今得復見。賴有佚存叢書之流布耳。前所錄楊玄操序文。亦卽見於此本卷首。但楊序本爲自己作注。而序其緣起。乃此本竟於楊序之前首行。題以集注難經序五字。一似楊序竟爲集注本而作者。則必不可通者已。

徐洄溪難經釋序

難經、非經也。以靈素之微言奧旨。引端未發者。設爲問答之語。俾暢厥義也。古人書篇。名義非可苟稱。難者辯論之謂。天下豈有以難名爲經者。故知難經非經也。自古言醫者。皆祖內經。而內經之學。至漢而分。倉公氏以診勝。仲景氏以方勝。華佗氏以針灸雜法勝。雖皆不離乎內經。而師承各別。逮晉唐以後。則支流愈分。徒講乎醫之術。而不講乎醫之道。則去聖遠矣。惟難經則悉本內經之語。而敷暢其義。聖學之傳。惟此爲得其宗。然竊有疑焉。其說有卽以經文爲釋者。有悖經文而爲釋者。有顛倒經文以爲釋者。夫苟如他書之別有師承。則人自立說。源流莫考。卽使與古聖之說大悖。亦無從而證其是非。若卽本內經之文以釋內經。則內經具在也。以經證經。而是非顯然矣。然此書之垂。已二千餘年。註者不下數十家。皆不敢有異議。其間有大可疑者。且多曲爲解釋。并他書之是者反疑之。則豈前人皆無識乎。殆非也。蓋經學

之不講久矣。惟知溯流以尋源。源不得。則中道而止。未嘗從源以及流也。故以難經視難經。則難經自無可議。以內經之義疏視難經。則難經正多疵也。余始也蓋嘗崇信而佩習之。習之久而漸疑其或非。更習之久而信己之必是。非信己也。信乎難經之必不可違乎內經也。於是本其發難之情。先爲申述內經本意。索其條理。隨文詮釋。既乃別其異同。辨其是否。其間有殊法異議。其說不本於內經。而與內經相發明者。此則別有師承。又不得執內經而議其可否。惟夫遵內經之訓而詮解未洽者。則摘而證之於經。非以難經爲可嘗也。正所以彰難經於天下後世。使知難經之爲內經羽翼。其淵源如是也。因名之爲經釋。難經所以釋經。今復以經釋經。以難釋經而經明。以經釋難而難明。此則所謂醫之道也。而非術也。其曰秦越人著者。始見於新唐書藝文志。蓋不可定。然實兩漢以前書云。雍正五年三月既望。松陵徐大椿敘。

〔箋正〕 八十一難之書。蓋在先秦之世。明醫諸子。隨舉所見。各言爾志。猶之後世筆記之類。未必是完備之書。亦未必出一人之手。所說理法。固有即本之素靈者。亦有顯然與素靈異轍者。此在戰國秦漢間。學說繁多。思致各別。此必自有所受之。未嘗以內經一書。定爲模範。所以特有發明之處。間亦可補素靈之未備。洄溪老人謂設爲問答。俾暢厥義。其說甚是。然又謂是辯論之作。不可爲經。則隋志固曰黃帝八十一難二卷。不稱爲經。而後人以其義多精蘊。足爲醫家準繩。尊之曰經。亦胡不可。徐老必