

论西方对 青年马克思 思想的研究

尼·伊·拉宾著

人民出版社



论西方对 青年马克思思想的研究

[苏]尼·伊·拉宾著

马哲译



人 民 出 版 社

Николай Иванович Лапин
БОРЬБА
ВОКРУГ ИДЕЙНОГО НАСЛЕДИЯ
МОЛОДОГО МАРКСА

Государственное издательство
«Высшая школа» Москва 1962

根据苏联国家“高等学校”出版社莫斯科1962年版译出

论西方对
青年马克思思想的研究

〔苏〕尼·伊·拉宾著

马 哲 译

人民出版社出版 新华书店发行

张家口地区印刷厂印刷

787×1092毫米32开本 4.5印张 90,000字
1981年8月第1版 1981年8月北京第1次印刷
印数 0,001—8,700

书号 2001·199 定价 0.38元

出版说明

研究马克思思想的形成过程，是马克思主义理论领域的重要课题之一，也是国际意识形态斗争的一个不容忽视的方面。半个多世纪以来，特别是最近二、三十年来，有关青年马克思的著作和文章大量问世。在西方，“马克思学”也颇为风行。在我国，经过十年动乱以后，马克思主义发展史的研究工作已逐步开展起来了。在这方面，我们需要了解国外的情况。

苏联学者、哲学博士尼·伊·拉宾的这本小册子，对国外特别是苏联研究马克思思想形成过程的情况作了一个简要的历史性的评述，提供了一些资料，可供有关研究者参考。不过，该书只涉及对1844年初以前马克思观点形成的研究情况，而且对西方“马克思学”家歪曲马克思思想演变过程的言论所作的批判分析，也嫌过于简略。

作者拉宾还著有《青年马克思》，他还参加了《十九世纪的马克思主义哲学》一书的编写工作。

《论西方对青年马克思思想的研究》这本小册子于1962年在莫斯科出版，翻译时参考了该书1965年的德译本。

目 录

导言	1
对马克思观点形成过程的初步研究	7
一、对马克思主义产生的最初研究在意识形态 方面的作用	7
二、对这个问题进行科学研究的出发点	14
三、普列汉诺夫对马克思主义世界观同以前的 理论思想的关系的一般分析	20
四、梅林对马克思生活的早期阶段进行具体的 历史的研究	27
列宁研究马克思思想发展过程的原则和为在 马克思主义历史编纂学中贯彻这些原则而 斗争	36
一、列宁的研究原则	36
二、为在马克思主义历史编纂学中贯彻列宁的 原则而斗争	50
资产阶级思想家围绕“青年马克思”问题而形 成的主要思辨流派	64
一、资产阶级历史编纂学中“青年马克思”问题 的由来	64
二、自由主义和修正主义对马克思早期著作	

的解释	75
三、反共主义——资产阶级对马克思早期著作 的解释发生危机的根源	83
马克思主义科学向资产阶级历史编纂学发起 进攻	93
一、扩大了具体历史研究的领域	93
二、提出了新的问题	102
结语	136

导 言

在当代，共产主义正在变成活生生的现实，共产主义思想日益深入人心，为越来越多的人所信仰。马克思列宁主义由于它所取得的胜利而成了当代最强大的精神力量。今天，有越来越多的人同旧的世界观决裂，摆脱抽象的人道主义，摆脱对于未来正义社会的乌托邦式的唯心主义的幻想，转向科学共产主义，转向辩证唯物主义的世界观。

因此，现在有大批的人对马克思主义创始人本身怎样实现世界观的转变这个问题深感兴趣，那是完全可以理解的。了解马克思主义创始人的世界观形成过程，将有助于我们的同时代人正确地形成他们自己的观点，将促使越来越多的劳动者转到马克思列宁主义的立场上来。这对于青年具有特殊的意义。如果一个青年人在进入生活的时候了解青年马克思和青年恩格斯是怎样进行思想探索的，他们怎样走上了确立科学世界观的道路，那么，这在相当程度上会决定这个青年自己的思想发展，马克思主义创始人的思想逻辑、他们内心的美、他们性格的力量将对他起潜移默化的作用。一旦认识到了这一理论思想的海洋的伟大和威力，人们就不会为那不象样子的假聪明假学问的涓涓细流——不管它是多么美妙动听——所迷惑。

因此，客观地、科学地把青年马克思的思想发展过程再现出来，具有很大的政治意义。不过，要解决这一任务决不象乍一看来那样简单，因为马克思是经历了一条复杂曲折的道路才确立了科学世界观的。他在思想上一开始是信奉唯心主义的，但是结果却走上了唯物主义的道路。在大学时代，马克思憧憬的是从事学院式的学术研究；可是不久他就被卷入实际斗争的漩涡中去了。尽管他起初接受了黑格尔的影响，而后来又接受了费尔巴哈的影响，但是他从来没有完全赞同过他们两个人的观点。早在马克思自认为是唯心主义者的时候，在他的世界观中就已经出现了唯物主义的因素。马克思在这一时期所经历的思想发展充满着各种矛盾冲突，其原因就在这里。

但是，马克思走向唯物主义和共产主义的发展道路，又是一个有其内在逻辑的完整过程。马克思不是把黑格尔和费尔巴哈的哲学观点全盘接受过来，而是始终不渝地发展了他们观点中最有价值的方面。他决不企图建立一个内部闭锁的哲学体系，而总是特别注意哲学同生活的联系。当他认识到生活否定了他以前持有的观点的时候，他就深入分析这些观点，一旦发现自己的观点站不住脚，就坚决加以抛弃。

因此，在研究青年马克思思想发展的人面前会产生一系列问题。这个发展过程是某种起初的观点不断扩展的纯粹量变的过程，还是由性质上不同的几个阶段所组成的呢？如果是前者，那么试问这种起初的观点（相应的是最终的观点）是什么样的呢？这样一来，认为马克思思想发展的起点是唯心主义的人就得证明，其终点也是唯心主义；而认为唯物主义是

发展的终点的人就得证明，马克思从来就不是一个唯心主义者。相反，如果承认马克思在其思想发展过程中经历了性质上不同的几个阶段，那就会产生一批新的问题：每个阶段的实质是什么呢？是否说在第一阶段马克思吸收了黑格尔的思想，第二阶段吸收了费尔巴哈的思想，而第三阶段是这两者的综合，问题就算解决了呢？马克思从黑格尔和费尔巴哈那里究竟吸收了什么，他是怎样实现这一点的？此外，还会产生另一批问题：促使马克思观点如此急剧发展的原因是什么性质的呢？这种发展首先是在理论思维本身内部固有的原因影响下实现的，还是外部的社会政治条件在这里起了决定性作用呢？如果前者是正确的话，那是否意味着马克思的世界观具有纯粹思辨的性质呢？如果后者是正确的话，那是否意味着马克思从一开始就作为一个代表工人运动利益的革命者出现呢？如此等等。

有人可能会认为，对这类问题可以相当简单地加以回答：非常明显，其中许多问题提得不对，因为正确的提法不是“非此即彼”，而是“兼而有之”。但是这里必须考虑到下面的情况。的确，上述那些问题是以二律背反的形式非常尖锐地提出来的。但是，第一、研究者一开始产生的恰好就是这种形式的问题，而且后面我们将要谈到，最初以这种形式出现的上述问题，决不是一下子就可以明显看出是站不住脚的。第二、决不是对所有这些问题，用“兼而有之”来回答都是正确的；在不少场合，只有按照“非此即彼”的原则来回答才是真正科学的。第三、即使已经弄清楚了，某个问题应该按照“兼而有之”的原则来回答，那也并不意味着答案已经是现成的了。相反，在这

里恰恰会产生最大的困难，因为现在必须回答一个新的问题：两者是如何“兼而有之”的？否则，这种回答就不是辩证的，而是折衷的了。

因此，研究马克思观点的形成过程是涉及一系列复杂的政治和理论问题的综合性命题。显而易见，围绕着对这个过程的理解正在进行着一场激烈的思想斗争，这场斗争早在上个世纪就开始了，而在最近十至十五年却达到了特别尖锐的程度。

关于青年马克思，人们写了数以百计的书籍和报刊文章，而且这类作品的数量还在源源不断地增加。因此，对这类作品本身进行科学分析就成为日益迫切的需要了：必须对纷繁庞杂的这类作品进行研究，加以鉴别，弄清楚其中最主要的内容，搞清这类作品对于理解研究对象提供了哪些新东西。而主要的任务是要阐明研究马克思早期著作和围绕这些著作而进行的思想斗争的基本规律性。同时，在苏联的书刊中几乎还找不到有关这方面的哪怕是准备性质的著作。现有的材料就是几篇有关具体问题的报刊文章、几十篇评论文章和作为博士论文提出来的、内容贫乏的（大多数还是过了时的）书报述评。

另一方面，资产阶级理论家们正热衷于利用这个问题同我们交火。西德的存在主义者埃里希·蒂尔就是首先发难者之一。他在《关于解释马克思的几个阶段》一文中专门用一节的篇幅分析关于青年马克思的著作。下面一段话充分说明了他对有关这个问题的马克思主义著作所抱的态度：

“例如，尽管莫斯科出版的《马克思恩格斯全集》^①是收有

早期著作的最好版本，然而它的注释却死抱住马克思和恩格斯的适用于后期著作的刻板观点不放，即对早期著作是否感兴趣，要看它是‘已经’接近还是‘尚未’接近‘经典’著作而定。所以，这些注释没有特殊的价值。”^②西德的“东方问题专家”恩斯特·施莱普勒说得就更加绝对了。他在《论苏俄和西欧出版的马克思传记问题》一文中断言，苏联的和其他一切马克思主义的历史学家无法解决创作一部真正科学的马克思传的任务，因为“苏俄的历史编纂学……首先要确定被描写的人物与党的路线之间的一致性”；因此“这一艰巨任务就要由西方的历史学家和社会学家来完成了”。^③最近，还发表了另外一些同样性质的“史学研究”文章。^④

因此，我们的任务不仅是研究关于青年马克思的书报材料，而且也要证明撰写这类材料的资产阶级解释者们的论点是站不住脚的。

本书是解决这种任务的初步尝试。它决不打算对这个问题作详尽的分析，只是想概略地把问题发展的一些基本规律性勾划出来而已。后面我们将会看到，围绕马克思1844至1846年期间的著作而进行的思想斗争在马克思主义的有关论著中已经得到了某种程度的阐明，因此，我们认为本书可以把

① 指《马克思恩格斯全集》国际版。

② 埃里希·蒂尔《关于解释马克思的几个阶段》，载于福音学院研究会刊物《马克思主义研究》1954年杜宾根版第5页。

③ 恩斯特·施莱普勒《论苏俄和西欧出版的马克思传记问题》，载于《东欧历史研究》1956年柏林版第3卷第27页。

④ 例如H·I·李伯尔和P·卢茨的长篇文章《论马克思研究的现状》，载于《科伦社会学和社会心理学杂志》1958年科伦版第3期和第4期。

研究的问题专门限于围绕马克思思想发展最初阶段而进行的思想斗争,这一阶段直到1844年初为止,是马克思从唯心主义和革命民主主义立场转向唯物主义和共产主义的时期。但是,有些地方,当我们研究的问题性质本身需要的时候,我们也从更广阔的角度,从围绕整个马克思主义形成过程而进行的思想斗争的角度对这一阶段进行考察。

对马克思观点形成过程的 初步研究

一、对马克思主义产生的最初研究 在意识形态方面的作用

在十九世纪末、二十世纪初，马克思和恩格斯观点的形成过程成了专门研究的对象。当时有必要进行这种研究，这首先是由于阶级斗争的迫切需要，各个不同政党围绕马克思主义学说而进行的斗争正是这种阶级斗争在意识形态上的表现。

列宁在评价马克思主义史的 1872 至 1904 年这个时期时写道：“到处都在形成根本上是无产阶级的社会主义政党……马克思主义获得了完全的胜利并且广泛传播开来。”^①特别是从九十年代开始，马克思主义迅速地获得了广泛传播，以致资产阶级思想家们的确在几年之内就不得不根本改变他们反对马克思主义的斗争策略。在 1883 年，资产阶级理论家们还倾向于认为，马克思主义早已“被驳倒”，因此可以说，马克思主义已随着马克思的逝世而被埋葬了。而到 1894 年，当恩格斯

^① 《列宁选集》中文版第 2 卷第 438—439 页。

整理出版《资本论》第三卷的时候，他们之中最有远见的人却得出结论说：“我们对马克思的批判不是即将结束，而是刚刚开始。”^①

十九世纪末，资产阶级的官方科学开始较多地从事马克思主义学说的研究。专门批判马克思主义的职业“批评家”威·桑巴特曾指出，在1883年以前发表的有关马克思主义创始人的著作共计只有二十篇，而在1883—1904年期间这类著作却发表了二百八十篇，其中1895—1904年期间为二百一十四篇。^②马克思主义变得时髦了，甚至正统的资产阶级教授们，为了表明自己在学术上是“公正客观的”，也开始研究并多少“接受”马克思主义了。列宁曾强调指出：“马克思主义在理论上的胜利，逼得它的敌人**装扮成**马克思主义者，历史的辩证法就是如此。内脏腐烂了的自由主义，企图在社会主义的**机会主义**形态下复活起来。”^③

现在苏联和国外有大量的马克思主义书报文章，从社会、政治和理论各个方面全面地考察了机会主义的内容。仅仅在最近几年就出版了一系列专题著作，对在第二国际各个机会主义政党中间曾经广为流行的哲学上的修正主义作了专门的分析。^④因此，我们认为有必要在这里**仅仅**指出使社会民主党

① 威·桑巴特《卡·马克思的生平事业》1909年耶拿版第7页。

② 威·桑巴特《卡·马克思的生平事业》1909年耶拿版第7—8页。

③ 《列宁选集》中文版第2卷第439页。

④ 例如，A·Φ·奥库洛夫《列宁反对改良主义和修正主义的斗争》1959年莫斯科版；B·A·察金《略论1895—1914年德国社会民主党内反对哲学上的修正主义的斗争的历史》1961年莫斯科—列宁格勒版。

迅速沾染了哲学上的修正主义病毒的原因之一。问题就在于：七十和八十年代被推上德国政治舞台的那一辈马克思和恩格斯的学生们，是通过一条和马克思主义创始人完全不同的道路去掌握马克思主义的。

马克思和恩格斯的思想发展过程可以分成几个阶段，其中每个阶段的特点是他们的观点的这个或那个方面被提到首位。如果说在马克思主义形成时期总的说来是哲学问题被提到首位，那么在四十年代末对政治问题的研究则具有最重要的意义，而在五十至六十年代对经济问题的研究又成为主要的了。在七十至八十年代，马克思和恩格斯继续发展了他们学说的所有组成部分，同时着重研究了辩证唯物主义的基本原理。

马克思和恩格斯的学生们所面临的不是创立，而是掌握和研究已经阐明了的理论。我们不想详细分析这里会产生的各种各样的实际的和纯粹方法上的困难，我们只是强调指出一点，就是如果不弄懂马克思主义学说产生和发展的历史，要全面完成这个任务是不可能的。照我们看来，不去研究马克思主义产生的历史，是造成有些人的马克思主义知识残缺不全的原因之一，德国社会民主党的许多代表人物的情况证实了这一点，这也是这些代表人物自己的观点同他们导师的理论之间产生裂痕的原因之一。马克思主义学说的经济方面被提到首位的那个时期对这些人观点的形成产生了决定性影响。在《资本论》的无可辩驳的逻辑和书中所引用的大量事实材料的直接影响下，德国社会民主党中象爱·伯恩施坦和卡·考茨基这样的领导人放弃了他们过去所持的观点，转而接

受了马克思主义。马克思主义本身发展的终点(就当时来说)成了他们自己发展的起点。这种完全自然的事实也决定了他们掌握马克思主义的顺序。总的说来,他们掌握马克思主义的顺序同科学共产主义理论创立的实际过程的顺序是截然相反的。在掌握了马克思主义的经济学内容以后,上述领导人也接受了马克思主义的政治学说,从《资本论》第一卷出发再去学习《共产党宣言》。

当然,掌握马克思主义的这种顺序本身并不是什么坏事。马克思和恩格斯的上述那几个学生所以缺乏马克思主义修养,并不是由于他们从《资本论》开始学习,而是由于他们对马克思主义理论的研究只限于从《共产党宣言》到《资本论》这一个时期。结果,马克思主义的形成时期却从他们的视野中消失了,而发现辩证唯物主义哲学的原理是马克思主义形成时期最重要的内容。

这与其说是马克思和恩格斯的这一代学生们的过错,不如说是他们的不幸,因为那时,研究马克思主义产生的最重要的资料几乎完全没有发表,官方科学围绕这个历史过程制造了一个沉默的阴谋。马克思和恩格斯生前并没有出版他们的全集。尽管他们在1848年和后来写的著作曾经不止一次重新出版,但是他们的大多数早期著作,甚至连他们学说的最亲密的继承者也毫无所知。马克思的博士论文手稿被搁置在某个地方的档案库里;《黑格尔法哲学批判》(1843年)、《经济学哲学手稿》(1844年)以及《德意志意识形态》的绝大部分(1845—1846年)也遭到同样的命运。至于马克思在《莱茵报》上发表的文章,人们只是根据传闻知道一点,因为《莱茵报》本

身已经成为罕见的珍本藏书。马克思和恩格斯发表在《德法年鉴》上的文章(1844年)也是这种情况。恩格斯在1844年以前写的著作,除了马克思主义创始人本人以外根本没有人知道。《神圣家族》(1845年)只有少数几个马克思主义者读过,由于不了解这部著作创作的具体条件,能够理解这部著作对于科学世界观的形成所具有的巨大意义的人就更少了。诚然,马克思和恩格斯在1848年以后写的著作中,从方法论和事实方面对他们观点的形成过程作了不少说明,但是,只有对马克思主义的产生作了专门研究才能领会这些说明的全部含义。然而,德国社会民主党的领导人既没有愿望,又不认为有必要从事这种研究。

上述社会民主党人在这方面缺乏扎实的知识,例如1906年3月17日考茨基在为纪念1848年三月革命而举行的莱比锡工人大会上发表的讲话就是证明。考茨基谈到马克思在大学时期的情况时说:“当时他已越来越成为一名革命战士了。父亲花了很大力气,让他去考博士学位。1841年马克思参加了学位考试,想以非公聘教师的身份在大学执教。”^①这里单是第二句话就有两个错误:第一、马克思的父亲在1838年5月10日就去世了,因此他不可能在1841年让他儿子去考博士学位;第二、马克思根本就没有参加博士学位考试,因为耶拿大学事先未经考试就宣布马克思为博士。

甚至到了1906年,就是说在梅林编的《马克思恩格斯和拉萨尔遗著》一书出版以后,第二国际最著名的理论家们尚且

^① 见1906年3月19日《莱比锡人民报》。