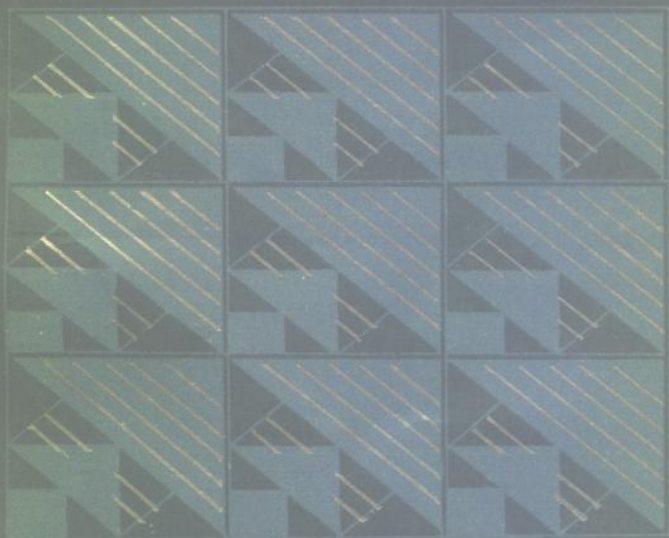




外国经济思想史讲座

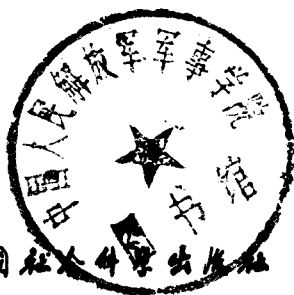
WAI GUO JING JI
SI XIANG SHI
JIANG ZUO





外国经济思想史讲座

三
中国社会科学院研究生院经济系
经济研究所经济思想史研究室 编



中国社会科学出版社

责任编辑：杨国昌

责任校对：李 建

封面设计：张 媛

版式设计：李 勤

外国经济思想史讲座

Waiguo Jingji Sixiangshi Jiangzuo

•
中国社会科学出版社出版

新华书店北京发行所发行

北京市房山县印刷厂印刷

787×1092毫米 32开本 15.75印张 347千字

1985年1月第1版 1985年1月第1次印刷

印数1—10,000册

统一书号：4190·194 定价：2.25 元

· 本讲座主讲人

- 第一讲 中国社会科学院经济研究所 巫宝三
第二讲 北京师范大学 姚子范
第三讲 北京大学 陈岱孙
第四讲 中国人民大学 沈志求
第五、十讲 南开大学 李竞能
第六讲 中国人民大学 李宗正
第七讲 中国人民大学 吴易风
第八、九讲 中国社会科学院经济研究所 田 光
第十一、十二、十三讲 北京大学 厉以宁
第十四、十五讲 北京大学 胡代光
第十六讲 中国人民大学 高鸿业

编者的话

这里编辑的是中国社会科学院研究生院经济系和经济研究所经济思想史研究室，为七八级研究生开设的外国经济思想史专题讲座的讲义。课程讲授由北京大学经济系、中国人民大学经济系、南开大学经济系、北京师范学院政教系以及经济研究所经济思想史研究室的一些同志担任。这些同志长期以来从事这方面的教学和研究工作，对这门学科特别是各自自主讲的专题都是有研究的，不少是多年工作的新成果。最近，我们又请原班老师为经济系八一级和八二级研究生，重讲了一次。

全书目次是按讲课先后次序排列的。原课程共二十二讲。有的讲稿已经发表过，就不再编入。

经济系为研究生所开课程，大都采用专题讲座方式教学，且多是由几位或十几位专家执教。好的方面是专家们能讲授自己的研究成果，在增长同学学识的同时启发他们的研究志趣。但也难免出现各专题相互之间有的不大衔接及协调的地方。这些在本书中都有反映。关于研究生课程的讲授内容、教学方式以及把讲稿编辑成册，对我们都是新工作。编印这本教材是我们的初次尝试，不妥之处，希读者指正。

最后，藉此向为我们的研究生讲课的各位老师表示谢意。

胡瑞梁 黄范章 俞品根

1983年9月

目 录

〔第一讲〕 论经济思想史的研究对象、方法和意义……	(1)
〔第二讲〕 西欧中古的经济思想……	(26)
〔第三讲〕 魁奈的经济学说……	(69)
〔第四讲〕 关于资产阶级古典政治经济学的若干问题…	(97)
〔第五讲〕 对英国古典政治经济学劳动价值论若干 问题的研究……	(111)
〔第六讲〕 马尔萨斯的《人口原理》……	(125)
〔第七讲〕 空想社会主义经济学说的几个问题……	(157)
〔第八讲〕 《资本论》创作的萌芽前期 (1843—1846年)……	(205)
〔第九讲〕 关于马克思的《剩余价值理论》……	(231)
〔第十讲〕 西方经济学界对马克思经济学说“研究” 的历史与现状……	(268)
〔第十一讲〕 维克赛尔和瑞典经济学传统……	(313)
〔第十二讲〕 爱德温·坎南和伦教学派的形成……	(348)
〔第十三讲〕 美国罗斯福“新政”的经济理论依据……	(384)
〔第十四讲〕 凯恩斯经济理论……	(412)
〔第十五讲〕 现代凯恩斯主义……	(439)
〔第十六讲〕 投入产出分析引论……	(475)

〔第一讲〕

论经济思想史的研究对象、 方法和意义·

——经济思想史研究的回顾和前瞻

在讨论我要讲的几个问题之前，有必要先回顾一下经济思想史这门学科的发展史，所以先从这个问题谈起。

一、这门学科的发展史

经济思想史这门学科是随着政治经济学成为一门独立科学之后而产生的。马克思说：“政治经济学作为一门独立的科学，是在工场手工业时期才产生的”。^①在这之前，当然不会出现政治经济学史或经济思想史这门学科。因之，这门学科产生和发展的历史还是比较短的，只有一百多年的历史。最早的和有系统的一部著作，是法国资产阶级经济学家布朗基写的《欧洲从古代到现代的政治经济学史》，^②1837年

• 此文原是作者1979年在中国社会科学院研究生院的讲稿，以后经过整理补充，载于《陈岱孙教授任教55周年纪念论文集》。

① 马克思：《资本论》第1卷，《马克思恩格斯全集》第23卷，人民出版社1972年版，第404页。

② Blanqui, J. A., Histoire de L'economie politique en Europe depuis Les anciens jusqu'aux jours. 1837.

出版，以后有德、英文等译本。全书分两卷，第一卷从古希腊、罗马到法国重商主义者柯尔贝尔，第二卷从法国资产阶级经济学古典学派布尔吉尔贝尔到空想社会主义者傅立叶、欧文。书的后面还附有一篇较为完备的政治经济学重要著作书目。作者在书的《导言》中指出，他不同意当时很多著作认为政治经济学开始于魁奈与杜尔阁的说法，他认为古代之有政治经济学如近代之有政治经济学一样，虽然古代经济思想在表述上不是有系统的，但都是从事实和实践产生的。因此此书所遵循的途径，是把政治经济思想和一般历史联系起来，研究从古代到现代它们之间的相互影响。这部书作为最早的一部经济学史，虽然有它的缺点和局限性，例如对于政治经济学这门科学理解，对于古今社会性质的理解，对于以往经济学说的分析等，但这部书由于它的丰富资料和系统性，对于理解人类经济思想的发展非常有用，是在十九世纪享有盛名的经济学著作之一。现今流行的经济思想史或经济学说史著作，可以说大体上还是以它为范本。甚至这部书的某些部分，现在仍有参考价值。例如这部书对欧洲中世纪经济思想的叙述，占第一卷篇幅三分之一以上，远较现在著作仅有一章或二章为详细。马克思在研究和批判资产阶级政治经济学时已见到此书，并在研究重农主义和亚当·斯密的经济学说时，引用了书中的几段论述。^①

在19世纪上半叶，英国古典学派经济学在学术界取得了支配地位，这时在德国产生了一种反响，即反对用抽象的演绎的方法研究政治经济学，主张经济学要注入历史精神，要从具体经验研究各个国家和各个时代的经济问题，认为不存

^① 马克思：《剩余价值理论》，《马克思恩格斯全集》第26卷（1），人民出版社1972年版，第37、40、167页。

在一般的普遍的经济规律，一切规律只能从具体历史环境用归纳方法得出，甚至认为特殊的经济规律也不存在，只存在某些类似之点。这就是德国历史学派对于经济学研究所提出的方法论，这种方法论当然也就成为他们研究经济学说史的方法。最早提出这种方法论的经济学家是罗雪儿，最初的一本著作是《根据历史方法的政治科学讲授大纲》，出版于1843年，以后他还有用历史材料研究十六、十七世纪英国经济学说的著作，研究十四世纪阿莱斯姆（N.oresme）经济学说的著作，以及关于德国政治经济学史的大部头著作等。^①用历史方法研究政治经济学和经济学说史当然是必要的，问题是罗雪儿等所提倡的历史方法，是繁琐的历史方法，其结果就变成大量历史材料的堆积，而不能深入探究各种经济现象的内在关系及其发展的规律性。最近还有一个资产阶级经济学家评论上述他的后一部书说，“这部书脚注之多使人望而生畏，而更糟的是，这部书从历史到分析到学说注释，转来转去，丧失了一贯性，并模糊了作者的意向。”^②事实上，早在罗雪儿不断出版他的著作时，马克思就常常批判他的庸俗的历史方法，马克思说：

“‘从历史的角度’进行工作的，并且以明智的中庸态度到处搜集‘最好的东西’，如果得到的结果是矛盾，这对它说来并不重要，只有完备才是重要的。这就是阉割一切体系，

① 他有很多著作，上述这几种著作的德文书名是：

(1) Grundriss zu Vorlesungen über die Staatswissenschaft nach Geschichtlicher Methode, 1843.

(2) Zur Geschichte der englischen Volkswirtschaftslehre im sechzehnten und siebzehnten Jahrhundert, 1851—52.

(3) Ein grosser Nationalökonom des vierzehnten Jahrhunderts, 1863.

(4) Geschichte der Nationalökonomik in Deutschland, 1874.

② Lekachman, R., A History of Economic Ideas, (1976), 300—301页。

抹去它们的一切棱角，使它们在一本摘录集里和平相处。……甚至斯密、李嘉图和其他人的真正的思想（不仅是他们本身的庸俗因素）在这里也好象是毫无内容，变成了庸俗的东西。”①

在罗雪儿的著作出现之时，马克思已经根据他所发现的历史唯物主义学说，对历史上出现的经济学说和资产阶级各派经济理论进行系统的和历史的分析批判。他在1857—1858年写成的手稿《政治经济学批判大纲》，1859年出版的《政治经济学批判》，1861—1863年写成的手稿《剩余价值理论》，还有在1877年写的《〈批判史〉论述》（《反杜林论》第二编第十章），都包含有关于政治经济学这门独立科学的发展史的论述以及关于古代一些著名的经济学说的论述。如在《政治经济学批判》以及《资本论》巨著中，都可看到他对于古希腊经济学说和古典学派以及庸俗学派经济学说的论述。马克思这些论述，根据历史唯物主义学说，既强调了经济理论的历史性，又肯定了科学的抽象分析法，把政治经济学以及政治经济学史的研究，提高到科学的水平，成为我们研究政治经济学史和经济思想史的指导思想。恩格斯说：“政治经济学本质上是一门历史的科学。”②这当然同德国历史学派心目中的经济学的历史方法，是根本不同的。这从上面所引马克思对罗雪儿的批判已经可以看到。

在这里应该提到，在《反杜林论》中马克思所写的《〈批判史〉论述》的《批判史》，是杜林关于经济学史的著作，叫

① 马克思：《剩余价值理论》，《马克思恩格斯全集》第26卷（Ⅲ），人民出版社1974年版，第558页。

② 恩格斯：《反杜林论》，《马克思恩格斯全集》第20卷，人民出版社1971年版，第160—161页。

做《国民经济学和社会主义批判史》^①。杜林这部书如书名所示，包括两大部分，一为政治经济学史，一为社会主义学说史，前一部分也略谈古希腊、罗马的经济学说。杜林是德国资产阶级经济学家李士特（F.List）和美国资产阶级经济学家凯里（H.C.Carey）经济学说的拥护者和吹捧者，但他还以“社会主义的行家，同时兼社会主义的改革家”^②的面目大著其书，在当时思想界颇有影响。马克思对于他这部《批判史》没有进行全面的评述，因为有些方面如方法论及社会主义，恩格斯已在《反杜林论》一书论述了。马克思对于这部书所集中评述的，是杜林的一种夸夸其谈、哗众取宠，对历史上的经济学说并不真正理解的研究经济学说史的恶劣作风。举一个例子说，重农主义“在当时说来是天才的、对通过流通而实现的年度再生产过程的说明，非常准确地回答了这种纯产品在国民经济的循环中究竟成了什么这一问题。”^③但杜林却认为“在经济表上面，只可能是一种趋于神秘主义的混乱和任性。”^④马克思指出杜林对于历史上经济学说的错误认识还有很多。所以马克思最后说，“凡是想在现在或最近的将来研究政治经济学史的人们，与其依靠杜林先生的‘具有伟大风格的历史记述’，还不如熟悉‘最流行的东拼西凑的教科书’的‘淡水似的作品’……要可靠得多。”^⑤马克思对杜林这部学说史的许多评述，对于如何研

① Dühring, E., Kritische Geschichte der Nationalökonomie und des Sozialismus 1874.

② 恩格斯：《反杜林论》，《马克思恩格斯全集》第20卷，人民出版社1971年版，第7页。

③ 同上书，第276页。

④ 杜林语，转引自上书，第276页。

⑤ 恩格斯：《反杜林论》，《马克思恩格斯全集》第20卷，人民出版社1971年版，第279页。

究经济思想史具有十分重要的指导意义。

随着政治经济学这门学科的发展，政治经济学史或经济思想史也越来越受到人们的重视，在这一方面的著作也越来越多。近年法人丹涅所著《经济思想史》一书开列了从五十年代以来出版的较为重要的法语经济思想史著作，就有十四种。^①我们准备一一列举这些著作，仅举在国际上有影响的和在国内出版的几种著作如下：

1. 基德、列士特合著：《经济学说史》(Gide, C. et Rist, C., Histoire des doctrines économiques) 第7版, 1959 (第一版1909), 有中文译本。
2. 韩纳：《经济思想史》(Haney, L.H., History of Economic Thought), 第4版, 1949 (第一版1910), 有中文译本。
3. 罗尔：《经济思想史》(Roll, E., History of Economic Thought), 增订版第10版, 1978 (第一版1938), 不久有中文译本出版。
4. 熊彼特：《经济分析史》(Schumpeter, J.A., History of Economic Analysis), 第2版 1955 (第一版1954), 正在准备出版中译本。
5. 道布：《亚当·斯密以后的价值与分配学说》(Dobb, M., Theories of Value and Distribution Since Adam Smith), 1973。
6. 卢森贝：《政治经济学史》(История политической Экономики, 1940) 有中文译本, 1959。
7. 王亚南：《政治经济学史大纲》，1950年再版。

^① Henri Denis, Histoire de la pensée économique, 第5版, 1977, 第8页。

8.鲁友章、李宗正：《经济学说史》上册，1979年。以上这些著作虽然论述的主要是经济学说史，但这些著作在基本观点上、在对象和范围上、在研究方法上、在对这门学科意义的阐述上，都各有所侧重，以至有所不同。如(5)(6)(7)(8)几种著作基本上是马克思主义的观点，而(1)(2)(3)(4)则是资产阶级客观主义的观点。又如(1)(5)所包括的是近代经济学说的发展史，而其他几种则都包括古希腊罗马以及中世纪的经济学说，(2)还包括希伯来和印度的经济思想。又如(1)(2)(3)(4)(5)侧重西方经济学说的论述，(1)又侧重法国经济学说，而(6)(7)则侧重马克思主义经济学说的论述。这些不同点，也对研究经济思想史提出一些问题。以下我们分研究对象和范围、研究方法、研究的意义三个问题来讨论。

二、研究对象和范围

在这门学科中，有“政治经济学史”、“经济学说史”、“经济思想史”这三种名称。这三种名称表明了它们研究对象和范围大小不同。政治经济学史研究政治经济学作为一门独立科学出现以后的发展史，起自重商主义学说产生以后，它的范围最明确，时期亦较短。经济思想史研究起自古代产生的经济思想，包括早期的不相联系的原始观念、见解和主张，当然也包括各个时代产生的经济学说。它的范围最广。经济学说史则介乎上述二者之间，既不限于成为独立科学以后的政治经济学，也不包括原始的经济观念和见解，而以提出的观念和见解是否是一种比较有分析的和有系统的知识为准。不过“政治经济学史”的著作，如上述卢森贝、王亚南等的著作，也包括古代世界的经济思想，这些经济思想是作

为政治经济学前史或作为杰出思想家和政治家的经济思想而提出的。同时有很多著作，如上述罗尔的，事实上是经济学说史，但却名为“经济思想史”。我们在第一节列举的几种著作中，只有韩纳的可以说是上面所说的经济思想史。这一方面是由于古代距离现代很远，现实意义较少，另一方面也是由于古代以自然经济为主，系统性研究也不多。所以从现在出版的经济思想史和政治经济学史的著作来说，大多数都是经济学说史的内容。

经济思想史的研究对象，总的说来，是研究经济观念和学说的产生、发展及其相互关系的历史。关于这个问题，一般没有多少分歧意见。如韩纳说：“经济思想史是经济观念发展的评述，研究它们的起源、相互关系和表述。”^① 罗尔说，经济思想史是研究“经济思想的发展”，“研究形成现代经济学说的思想主流。”^② 卢森贝也说，“政治经济学史教程的任务，在于阐明政治经济学这门科学的发生和发展。”^③ 不过在五十年代，熊彼特对于经济思想史的对象性质问题提出了他的见解以后，引起了研究这门学科的学者的注意和讨论。我们也认为有对于他的见解进行讨论的必要。

熊彼特是如何提出经济思想史的研究对象的呢？他说：

“经济思想史是关于经济问题的一切意见和愿望的总和，特别是在某一时间和场所浮现在公众心中的有关于这些问题的经济政策的意见和愿望。但是公众意见从来不是一种没有差别的和同质纯一的东西，而是当时社会分为各种不同性质的集团和阶级的结果。”^④ 熊彼特所提出的经济思想史的研究对

① 韩纳：《经济思想史》（英文版），1925年，第4页。

② 罗尔：《经济思想史》（英文版），1978年，第12页，17页。

③ 卢森贝：《政治经济学史》，第1页。

④ 熊彼特：《经济分析史》（英文版），第38页。

象，与其他学者所提出的，初看起来，似无若何差异，如果说有的话，它还带有明显的阶级分析内容。但细加考察，熊彼特所以如此提出经济思想史的研究对象，并不是在于强调阶级分析法，而是在于把经济分析和经济思想对立起来，在于否定经济思想史的独立性和客观性。他主要是说，这样的经济思想史表现了各个时代和各个阶级所表现出来的意识形态的偏见，对于其他时代和地区并无若何真实性。他举例说，以查里曼大帝（中世纪法兰克国王，公元742—814年）的经济政策思想与汉姆拉比王（公元前1792—1750年）的经济政策思想相比，很难说谁优谁劣，评论家亦各有各的见解。但经济分析方法则与见解、政策等不同，它是可以比较的，是有优劣好坏之分的。对所分析的对象의兴趣和态度的不同，不构成分析方法的特点。他说，对于亚当·斯密的《国富论》，我们所感兴趣的，不是他为维护什么而论证，而是他如何论证和用什么分析工具来论证。他的政治原则和政策方案本身（包括表明价值判断的意识形态），无疑对他自己和他的读者是最重要的，并且这是他的著作在社会上获得成功和在人类思想史上获得光荣地位的主要原因。但是熊彼特认为这些都是他的时代和国家的意识形态的表述，对于其他时代和国家没有任何真实性。他还举了对市场价格分析方法为例说，当代经济学家希克斯（J.R.Hicks）、萨缪尔逊（P.Samuelson）所提出的一些概念和分析方法，显然是十九世纪经济学家如穆勒（J.S.mill）等所不能看懂的。这表明经济分析方法的进步和经济科学的进步。他这里所说进步，是说前后分析方法是な可以比较的，是可以分辨出它们的优劣次序的。①熊彼特这种见解，发前人所未发，不是没有意义的。问题在于

① 熊彼特：《经济分析史》（英文版），第38—40页。

他把经济分析与经济思想绝然分开，并借此来贬低经济思想史和经济学说史而抬高经济分析史^①，则不无可议之处。这里想提出两点，一是关于对经济理论和政策思想的真实性问题，一是关于经济思想与经济分析的绝然分开问题。历史上的许多经济学说和政策方案的提出，都以具体时代和具体社会经济情况为根据。如果两个国家处于相同时代和具有相同的社会经济特点，那么由此而产生的那种具有科学性的学说和政策，对于这两个国家就有很程度的真实性。我们说“很大程度”，因为各国还可能有其他具体特点。熊彼特所说的市场价格分析，也不能脱离历史时代。显然，现代的复杂分析，即不能适用于小商品经济。经济分析方法与经济思想和政策虽然有不同之处，但终极地说，都不能脱离具体时代和具体社会条件。即使某一经济学说是某一阶级代表人物对某一经济问题所作的解说和对某一经济政策所作的论证，如同亚当·斯密对自然价值、市场、分工学说和自由贸易政策等所作的论述，只要这种学说揭示了经济问题的真实关系、只要这种学说和政策对于社会经济发展起推动作用，那么这种经济学说和经济政策就具有真实性和科学性，而将为后人继承和发扬。如果把这些经济学说和政策论述，都看成为偏见，那历史上还有什么真实性的经济学说呢？其次，关于经济分析是否能完全独立于经济思想，也有问题。对于这个问题，道布有所论述，节录其文如下。

“熊彼特所说的‘分析’，或者是一种纯粹的形式结构，与经济问题无任何关系，……或者是一种逻辑体系，作为关

^① 他认为“经济分析史”就是“经济学史”。见熊彼特：《经济分析史》（英文版），第38页。

于经济现象或活动的某种表述方法而设计的。如果真是前者，那么它就不能和我们所讲的经济学说史等同。……如果是后者，那么它就必定不能与它所准备回答的问题分开，因而不能与实际的（或假定的）经济问题的形状分开，这些经济问题是预定来研究的。……在这种情形下，那就不可能要求分析‘独立’于命题的经济内容和意义，因为它们都是（熊彼特自己承认）受意识形态制约的，因而不可能认为分析是超意识形态的。”^①

事实上，熊彼特《经济分析史》这一大部头著作中所述的分析方法都可以说属于道布所说的第二类分析方法，因而经济分析方法也就无法与经济思想分开，而经济思想史也就必然要包括经济分析方法。罗尔也讨论了这个问题，他得出了结论说，“看来，经济思想史必须对于‘分析的’和更‘通行的’经济学采取某种混合办法。”^②

关于经济思想史的研究范围，在上节回顾这门学科的发展史时，我们已经可以看到，现在经济思想史的著作，一般都是从古希腊、罗马、中世纪开始，往下写近代和现代欧洲各国和美国经济思想和学说的发展。个别的如韩纳的《经济思想史》有一章讲古代希伯来和印度的经济思想，然后再讲古希腊、罗马中世纪和以后的发展。这种著作，从我们来说，只能说是外国或西方的经济思想史，不切合阐发我国学术思想的要求。就世界经济思想史来说，对全面理解人类经济思想的产生和发展，也是不完备的。作为一部完备的经济思想史，应该包括几个有古老文化国家的经济思想，特别是

① 道布：《亚当·斯密以后的价值与分配学说》（英文版），1973年，第4—5页。

② 罗尔：《经济思想史》（英文版），1978年增订第10版，第7页。