

马克思主义来源研究 论 丛



2

商务印书馆



2 024 8385 6

马克思主义来源研究论丛

第 二 辑

商 务 印 书 馆

1982 年 · 北京

编委:

高 崧 骆静兰 胡企林

EG09/11

马克思主义来源研究论丛

第 二 辑

商 务 印 书 馆 出 版

(北京王府井大街 36 号)

新华书店北京发行所发行

北京第二新华印刷厂印刷

统一书号: 4017·265

1982 年 8 月第 1 版

开本 850×1168 1/32

1982 年 8 月北京第 1 次印刷

字数 318 千

印数 8,200 册

印张 13 1/4

定价: 1.65 元

目 录

古典优势原理及其演变·····	吴易风	1
李嘉图的经济学说及其历史命运·····	陈其人	44
李嘉图的经济危机理论·····	于俊文 陈惠如	72
斯密经济理论的矛盾和马克思对它的评价·····	杨 昉	87
英国古典经济学的价值理论和马克思价值		
理论的形成·····	马健行	109
论马克思价值理论的第二来源·····	申有之	135
马克思对古典经济学派再生产理论的批判		
和继承·····	郭继严	146
评古典经济学家从经济上对社会各阶级的		
分析·····	纪明山	172
魁奈的人口思想·····	彭松建	183
英法古典经济学和马克思的必要劳动		
理论·····	赵学焦	201
劳动二重性学说发展史初探·····	程 恩	216
列宁论黑格尔《逻辑学》·····	姜丕之	232
黑格尔历史观是马克思主义唯物史观的直		
接理论前提·····	侯鸿勋	245
黑格尔历史哲学中的“合理内核”·····	任厚奎	278
试论马克思微分思想的两个来源·····	晓 为	303

又一个发人深思的思想闪光

——论早期空想社会主义者对新旧世

界相互关系的空想描写……………许征帆 318

科学社会主义的来源之一

——巴贝夫主义……………沈立邦 331

评介勃雷的经济学说……………张赞洞 341

略谈达尔文主义与马克思主义

——笔记摘抄……………周邦立 351

人物小传 康德小传……………许景行 360

布朗基：过去一代的革命家……………邱其生 369

空想社会主义者小传(三、杰腊德·
温斯坦莱 四、让·梅叶)……………谷 鸣 378

亚当·斯密的大学教授生涯……………〔英〕约翰·雷著
胡企林 陈应年译 384

外论介绍：马克思主义的起源与精神文

化遗产……………〔苏〕Г. 沃尔科夫著
刘献洲译 399

古典优势原理及其演变

吴 易 风

优势原理是英国古典学派经济理论遗产的一个重要组成部分。它不仅在政治经济学史上产生过深远影响，而且至今仍然是一个重要的现实经济理论课题。

英国古典经济学家使用的“advantage”一词，可以译为“优势”、“利益”、“有利条件”。和它对应的“disadvantage”一词，可以译为“劣势”、“不利”、“不利条件”。在英国古典学派那里，优势有绝对优势和相对优势，或绝对优势和比较优势之分。也就是说，有利条件有绝对有利条件和相对有利条件，或绝对有利条件和比较有利条件之分。同样，劣势也有绝对劣势和相对劣势，或绝对劣势和比较劣势之分。也就是说，不利条件有绝对不利条件和相对不利条件，或绝对不利条件和比较不利条件之分。

在西方资产阶级经济论著中，绝对优势的概念和绝对成本的概念通常具有相同的含义，相对优势或比较优势的概念和比较成本的概念通常具有相同的含义。因此，绝对优势原理也就是绝对成本理论，相对优势原理或比较优势原理也就是比较成本理论。

一、 亚当·斯密的优势原理

关于优势原理的起源问题，资产阶级经济学家常常数典而忘其祖。约翰·穆勒曾经认为，政治经济学的优势原理来自托伦斯，李嘉图的优势原理是托伦斯优势原理的直接继续，而穆勒本人的优势原理则是托伦斯-李嘉图优势原理的发展。这种看法影响较

广,直至目前,在国外的一些经济学著作中仍然时有所见。有的论著把古典优势原理称为“托伦斯-李嘉图-穆勒优势原理”或“李嘉图-托伦斯-穆勒模型”^①,就是这种看法的反映。

和穆勒的观点不同,现代西方经济学家大多认为,他们的现代优势原理来源于李嘉图。这些经济学家和穆勒有一个共同之处,就是都不给亚当·斯密以应有的地位。目前,只有为数不多的经济学家认为,古典的和现代的优势原理或贸易理论都直接来自亚当·斯密。^②但是,这一观点的持有者又同其他许多经济学家一样,认为亚当·斯密的优势原理只是绝对优势或绝对成本原理,只有李嘉图才提出了比较优势或比较成本理论。

把斯密的优势原理仅仅归结为绝对优势原理,这种观点早已有之。哈伯勒给绝对优势和比较优势以正式定义^③以后,这种观点就更为流行。在我国经济学界,也可以看到这种观点的影响。

上述这些看法,很有重新讨论的必要。

优势概念虽然在重商主义著作中,以及在英国古典政治经济学的奠基人威廉·配第的著作中就可以找到,然而只有在亚当·斯密的《国民财富》中才第一次得到明确的论述。

有一个重要事实为政治经济学史研究者和国际贸易理论家所

① 苏联科学院世界经济和国际关系研究所:《现代资产阶级政治经济学批判》,莫斯科,1977年,第288页。

② “古典贸易理论以及实质上由古典贸易理论脱胎而来的现代贸易理论,都直接来源于亚当·斯密。”——D.P.奥布赖恩:《古典经济学家》,牛津,1975年,第170页。

③ 哈伯勒的《国际贸易理论》一书的德文版初版于1933年,英文译本初版于1936年。他在书中用两个不等式给绝对优势和比较优势分别下了定义。按照他的假设,有1、2两个国家,生产a、b两种商品。绝对优势是: $\frac{a_1}{a_2} < 1 < \frac{b_1}{b_2}$ 。这一不等式表明,国家1在商品a的生产方面居于绝对优势($a_1 < a_2$),国家2在商品b的生产方面居于绝对优势($b_2 < b_1$)。比较优势是: $\frac{a_1}{a_2} < \frac{b_1}{b_2} < 1$ 。这一不等式表明,同国家2相比较,国家1在a、b两种商品的生产方面都居于绝对优势,然而在商品a的生产方面比商品b占有更大的优势,即比较优势。——G.哈伯勒:《国际贸易理论》,伦敦,1959年,第129页。

忽视。这个事实就是，在政治经济学史上首先把优势区分为绝对优势(absolute advantage)和相对优势(relative advantage)、把劣势区分为绝对劣势(absolute disadvantage)和相对劣势(relative disadvantage)的，不是别人，正是亚当·斯密。^①虽然这些术语在斯密著作中的含义和后来的不尽相同。

斯密的绝对优势原理是在对重商主义“有利的贸易差额”理论和政策的斗争中提出来的。斯密指责重商主义政策，认为“在重商主义下，消费者的利益，几乎都是为着生产者的利益而被牺牲了；这种主义似乎不把消费看作一切工商业的终极目的，而把生产看作工商业的终极目的。”^②斯密提出了生产目的问题，他说：“消费是一切生产的唯一目的，而生产者的利益，只在能促进消费者的利益时，才应当加以注意。”^③在这里，斯密用抽象的一般生产代替资本主义生产，不是把追逐利润而是把直接满足消费说成是这种生产的唯一目的。然而，值得注意的是，斯密把生产目的同优势原理紧密地联系起来，认为要实现生产目的，就必须根据优势进行分工，发展生产，在国内，实行自由放任，在国际，开展自由贸易，以便为满足人们的消费提供更多的商品。这就是斯密的基本观点。

在论证上述基本观点时，斯密的起点是个人之间的分工和贸易，终点是国际分工和国际贸易。

当斯密从抽象的人类本性出发论证社会分工的必然性时，他注意的只是互通有无的问题。在他看来，个人之间的贸易只是个人剩余产品的交换，地区之间的贸易只是地区剩余产品的交换，国际贸易只是各国剩余产品的交换。但是，当斯密从充分利用优势出发论证社会分工的必然性时，他注意的是生产成本的降低，是社

① 亚当·斯密：《国民财富》第2卷，伦敦，1954年，第91、92、96页；参阅：《国民财富的性质和原因的研究》下卷，商务印书馆1972年版（下同），第165、166、170页。

②③ 亚当·斯密：《国民财富的性质和原因的研究》下卷，第227页。

会劳动的节约。正是在后一场合，斯密提出了颇有创见的论点。他说，每一个精明的家长都知道这一格言：一件物品做比买贵，就宁买不做。裁缝不愿自己做鞋，而是向鞋匠买。鞋匠不愿自己做衣服，而是雇裁缝做。农民既不愿自己做衣服，也不愿自己做鞋，而是雇裁缝和鞋匠做。之所以如此，是因为他们都愿意充分利用自己的优势。“他们都感到，为了他们自身的利益，应当把他们的全部精力集中使用到比邻人处于某种优势的方面，而以产品的一部分或同样的东西，即其一部分价格，购买他们所需要的其他任何物品。”^①由此可以看到，斯密要说的是，社会分工可以提高每个劳动者的劳动生产率，提高每个劳动者的产量，从而可以提高社会劳动生产率，提高社会总产量。

斯密直接从个人之间的分工和贸易推论到国际分工和国际贸易。他认为，同个人一样，对于同样的商品，一个国家也要把本国生产的费用和向国外购买的费用加以比较，以便决定是自己生产还是从外国进口。斯密主张：“如果某个外国供应我们某种商品，比我们自己生产这种商品便宜，那就不如把我们自己的劳动用于我们有某种优势的部门，而用我们自己的劳动的一部分产品向这个国家购买这种商品。”^②

斯密认为，一个国家的优势，有的是自然所固有的，如气候、土壤、矿藏以及其他非人力所能控制的相对固定的环境等；有的是后来获得的，如劳动熟练程度和技术等。他把前一种优势叫作自然优势，把后一种优势叫作后来获得的优势。按照斯密的看法，自然优势和后来获得的优势使一个国家在特定商品的生产方面可以节约劳动时间，形成成本优势，从而在国际市场上具有价格优势。因

① 亚当·斯密：《国民财富》第1卷，伦敦，1954年版，第401页；参阅：《国民财富的性质和原因的研究》下卷，第28页。

② 同上书，第28—29页。

此，每个国家都应当专业化于生产本国拥有优势的商品，不管这种优势是自然优势还是后来获得的优势。斯密提出的原则是：“只要甲国有此优势，乙国无此优势，乙国向甲国购买，总是比自己制造有利。”^① 这样可以形成国际分工，这就是以绝对优势为基础的国际分工。

斯密在这里所说的优势，是指一个国家生产某种商品的实际成本即劳动耗费绝对地小于其他国家的优势。^② 这一点，是政治经济学史研究者和国际贸易理论家早就普遍注意到的。

但是，斯密关于相对优势的论点，长期以来没有得到应有的注意。事实上，在《国民财富》中，斯密已经提出了相对优势原理的基本论点。他说：“现在最富裕的国家，固然在农业和制造业上都优于邻国，但制造业方面的优越程度，必定大于农业方面的优越程度。……在农业方面，富国劳动生产力未必都比贫国劳动生产力大得多，至少不象制造业方面一般情况那样大得多。……贫国的耕作，尽管不及富国，但贫国生产的小麦，在品质优良及售价低廉方面，却能在相当程度上与富国竞争。但是，贫国在制造业上不能和富国竞争；至少在富国土壤气候位置适宜于这类制造业的场合，贫国不能和富国竞争。”^③

在斯密的这段议论中，至少隐含这样几点：第一，富有国家的

① 亚当·斯密：《国民财富的性质和原因的研究》下卷，第30页。

② 斯密对绝对优势的提法可以说是相当绝对的。他以苏格兰种植葡萄为例说明绝对优势。在气候寒冷的苏格兰的温室里也能长出非常好的葡萄，酿出非常好的酒。但是，成本是进口同质葡萄酒的30倍。显然，在苏格兰种植葡萄是很不合算的，这样同优势作斗争是自费力气。斯密进一步认为，在生产同一种商品时，一个国家的成本比另一个国家如果多30倍，固然不合理；如果多 $1/30$ ，也不合理；即使只多 $1/300$ ，还是不合理。可见，斯密的绝对优势是指两国生产同一商品的绝对成本之比。甲国同乙国的成本之比为 $1:30$ ，固然表明绝对优势在甲国； $1:1\frac{1}{30}$ ，也表明绝对优势在甲国； $1:1\frac{1}{300}$ ，还是表明绝对优势在甲国。

③ 亚当·斯密：《国民财富的性质和原因的研究》上卷，商务印书馆1972年版（下同），第7—8页。

制造业和农业都居绝对优势，贫穷国家的制造业和农业都居绝对劣势。第二，对富有国家来说，农业和制造业虽然都居绝对优势，但是比较而言，制造业的绝对优势比农业的更大；对贫穷国家来说，农业和制造业虽然都居绝对劣势，但是比较而言，农业的绝对劣势比制造业的要小。因此，第三，贫穷国家只能在农业方面同富有国家竞争，而在制造业方面则不能同富有国家竞争。

斯密上述议论的实质是，富有国家的相对优势在制造业方面，应当专业化于制造业；贫穷国家的相对优势在农业方面，应当专业化于农业。这样可以形成国际分工，这就是以相对优势为基础的国际分工。

由此可见，斯密的优势原理不只是绝对优势原理，它还包含相对优势原理。在斯密的优势原理中，绝对优势概念是最重要的，然而相对优势概念也是不可忽视的。后来李嘉图继承和发展了斯密的优势原理，特别是其中的相对优势概念，系统地提出了比较优势或比较成本学说。

斯密优势原理的提出，在当时有其理论意义和现实意义。从理论上说，斯密试图说明优势的经济意义在于节约劳动时间。他论证，如果每个人为了自身利益都专业化于生产自己拥有优势的商品，那么他们的劳动生产率就会提高，产品就会增加。这是社会分工的优越性。如果每个国家为了本国利益都专业化于本国拥有优势的商品，那么每个国家的劳动生产率就会提高，产品就会增加。这是国际分工的优越性。个人之间的贸易可以增进贸易参加者的利益，提高贸易参加者的消费水平，国际贸易可以增进贸易参加国的利益，提高贸易参加国的消费水平。从实践上说，斯密竭力反对重商主义政策，反对当时的政府管制，而优势原理正是他的理论武器。他建议各有关国家的政府排除重商主义加在国内贸易和国际贸易上的障碍，指出政府管制会使优势变成劣势。斯密说：“管制

的结果，国家的劳动由较有利的用途改到较不利的用途。其年产品的交换价值，不但没有顺随立法者的意志增加起来，而且一定会减少下去。”^①他主张，在国内实行自由放任，在国际实行自由贸易，给消费者和生产者以追求自身利益的较大自由，这样就可以消除封建特权和垄断地位所造成的经济效率低和浪费现象，迅速提高经济效率，增加国民财富。当时正在同封建残余势力进行斗争并进一步发展资本主义生产的英国资产阶级，需要自由地从国外获得廉价的工业原料和粮食，需要降低工业产品的成本，需要扩大国内市场和国际市场，需要使世界上许多国家和地区主要从事农业生产，以服务于主要从事工业生产的英国的利益。斯密的优势原理和政策建议无疑地反映了英国资产阶级的这种愿望。

二、李嘉图的比较优势原理

斯密的优势原理，特别是其中的相对优势概念，为李嘉图所继承和发展。李嘉图强调比较优势或比较成本原理，强调即使效率最低、成本最高的国家也有自己的比较优势，因而也能从对外贸易中得到利益，而不象斯密那样把重点放在绝对优势上，不象斯密那样把对外贸易只看作是剩余产品的贸易。李嘉图的理论上的这一特点，来自机器大工业的时代特点。在新的历史阶段，国际贸易已经从资本主义生产方式产生的条件变成了这个生产方式的必然产物。英国在对外贸易中已经处于绝对优势地位。英国资产阶级迫切要求进一步扩大对外贸易。李嘉图适应了英国资产阶级的这一要求，把斯密的相对优势概念发展为系统的比较优势原理。这一原理力图证明，即使在各种商品生产中一个国家都占绝对优势而另一个国家都处于绝对劣势，仍然存在着有利于双方的国际分工

^① 亚当·斯密：《国民财富的性质和原因的研究》下卷，第29页。

和国际贸易的可能性。

和斯密相似，李嘉图也从个人之间分工和专业化的必然性引出国际分工和专业化的必然性。

李嘉图说：“如果两人都能制造鞋和帽，其中一个人在两种职业上都比另一个人强一些，不过制帽时只强五分之一或 20%，而制鞋时则强三分之一或 33%，那么这个较强的人专门制鞋，而那个较差的人专门制帽，岂不是对于双方都有利么？”^①这就是说，在鞋、帽两种商品的生产方面，“较强的人”都居绝对优势，“较差的人”都居绝对劣势。对“较强的人”来说，两种绝对优势中的最大优势在制鞋；对“较差的人”来说，两种绝对劣势中的最小劣势在制帽。换句话说，“较强的人”的比较优势在制鞋，“较差的人”的比较优势在制帽。因此，“较强的人”应当专业化于鞋的生产，“较差的人”应当专业化于帽的生产。通过交换，双方都能得到更多的鞋和帽。这样的分工和贸易对双方都有好处。

在李嘉图看来，同样的道理也适用于国际分工和国际贸易。他说：“由此看来，一个在机器和技术方面占有极大优势因而能够用远少于邻国的劳动来制造商品的国家，即使土地较为肥沃，种植谷物所需的劳动也比输出国更少，也仍然可以输出这些商品以输入本国消费所需的一部分谷物。”^②李嘉图的意思比斯密更为明确：发达的资本主义国家在工业生产和农业生产方面都占绝对优势，但在工业生产方面占有“极大优势”，即比较优势，因而可以出口工业品以进口农产品。很明显，这是对斯密的相对优势概念的重要发展，以潜在的形式隐含在斯密那里的思想，在李嘉图这里已经发展成为十分明确的论点。

李嘉图在说明和论证自己的比较优势原理时，用了“两个国

① 李嘉图：《政治经济学及赋税原理》，商务印书馆 1976 年版（下同），第 114 页。

② 同上。

家一两种商品”的简单的国际贸易模型。从事国际贸易的只有两个国家，英国和葡萄牙。进入国际贸易的只有两种商品：布和酒。劳动和资本在国际上不能自由流动。不考虑运输费用、生产成本变动、技术变化等因素。李嘉图比斯密更加明确地以劳动价值理论为说明和论证问题的基础。他假定，英国生产一定数量的布要耗费 100 人的全年劳动量，葡萄牙生产同样数量的布只要耗费 90 人的全年劳动量；英国生产一定数量的酒要耗费 120 人的全年劳动量，葡萄牙生产同样数量的酒只要耗费 80 人的全年劳动量。很明显，在布和酒的生产方面，英国都处于绝对劣势($\frac{100}{90} > 1$ ； $\frac{120}{80} > 1$)，葡萄牙都占居绝对优势($\frac{90}{100} < 1$ ； $\frac{80}{120} < 1$)。对英国来说，两种绝对劣势中的最小劣势是布($\frac{100}{90} < \frac{120}{80}$)；对葡萄牙来说，两种绝对优势中的最大优势是酒($\frac{80}{120} < \frac{90}{100}$)。换一个说法，英国生产布的实际成本是葡萄牙的 1.1 倍，生产酒的实际成本是葡萄牙的 1.5 倍。可见，英国的比较优势是生产布。葡萄牙生产布的实际成本是英国的 90%，生产酒的实际成本是英国的 67%，可见，葡萄牙的比较优势是生产酒。英国发现，专业化于布的生产，出口布而进口酒，比自己二者都生产时能获得更多的布和酒；葡萄牙也发现，专业化于酒的生产，出口酒而进口布，比自己二者都生产时能获得更多的酒和布。按照比较优势进行国际分工和国际贸易，对英国和葡萄牙双方都有利。英国国内生产布和酒的劳动消耗量的比率是 100:120，即 1:1.20，葡萄牙国内生产布和酒的劳动消耗量的比率是 90:80，即 1:0.88。在英国国内市场上，1.20 单位的布换取 1 单位的酒；在葡萄牙国内市场上，0.88 单位的酒换取 1 单位的布。发生国际贸易以后，对英国来说，只要用来换取 1 单位酒的布少于 1.20 单位，便是有利的；对葡萄牙来说，只要 0.88 单位的酒换到多于 1 单位的布，便是有利的。两国之间的贸易正好满足了这一条件，使双方都得到了好处，都节约了劳动。在国际市场上，假

定布和酒的交换比例是 1:1。这时,英国用耗费 100 人的全年劳动量的布,换到了如果自己生产就要耗费 120 人的全年劳动量的酒;葡萄牙用耗费 80 人的全年劳动量的酒,换到了如果自己生产就要耗费 90 人的全年劳动量的布。对外贸易使英国在用 1 单位布换 1 单位酒时节约 20 人的全年劳动量,使葡萄牙在用 1 单位酒换 1 单位布时节约 10 人的全年劳动量。

应当注意,李嘉图在这个场合所理解的成本,是按劳动量来计量的,是指商品生产中的实际耗费。各个国家之间存在着比较劳动生产率的差异,这是形成比较成本优势的基础。每个国家在特定商品的生产上都有比较成本优势,这种有比较成本优势的商品在国际市场上就有比较价格优势。

还应当注意,李嘉图的比较优势概念既指绝对优势中的最大优势,又指绝对劣势中的最小劣势。因此,斯密的绝对优势概念在李嘉图这里表现为比较优势的一种特殊情况。那种认为李嘉图的比较优势概念排斥了斯密的绝对优势的看法,是不符合李嘉图的本意的。

按照李嘉图的论述,建立在比较成本优势上的国际分工和国际贸易,主要有这样一些好处:第一,每个国家都专业化于特定商品的生产,有利于充分利用各种资源,提高劳动生产率,增加产量;第二,每个国家都可以通过贸易满足自己对其他商品的需要,在贸易中用本国一定数量的商品能够换到比自己生产时在数量上要多的外国商品,从而提高本国的消费水平;第三,从全世界来说,每个国家充分利用本国优势的结果,可以有效地提高全世界生产总量,增进各国的共同利益。李嘉图写道:“在商业完全自由的制度下,各国都必然把它的资本和劳动用在最有利于本国的用途上。这种个体利益的追求很好地和整体的普遍幸福结合在一起。由于鼓励勤勉、奖励智巧、并最有效地利用自然所赋与的各种特殊力量,它

使劳动得到最有效和最经济的分配；同时，由于增加生产总额，它使人们都得到好处，并以利害关系和互相交往的共同纽带把文明世界各民族结合成一个统一的社会。”^①

从比较优势原理出发，李嘉图提出了一个国际分工的模式。他说：“正是这一原理，决定葡萄酒应在法国和葡萄牙酿制，谷物应在美国 and 波兰种植，金属制品及其他商品则应在英国制造。”^②按照李嘉图提出的这个国际分工模式，资本主义生产发达的英国专业化于工业，其他发展水平低的国家只能专业化于农业或农产品加工工业。

以上就是李嘉图的抽象的比较优势原理以及从这一原理得出的关于国际分工的实际结论。

如何评价比较优势原理，长期以来存在着不同看法。这种不同看法，国内有，国外也有。美国在几年前出版的一本《经济理论史》承认：“说到比较优势学说，经济思想史家存在着意见分歧。”^③

在西方，比较优势原理曾经畅销多年。后来，“在大萧条期间，这个抽象理论被按处理价格出售。”近些年来，它的行情又重新回升。^④在苏联和东欧，有的对比较优势原理持否定态度^⑤，有的则认为“李嘉图的比较成本理论包含着一些完全正确的思想”^⑥。在我国，多年来对比较成本理论曾经全部否定，只是近年来才提出对比较成本理论的重新评价问题。

我们认为，对于资产阶级比较优势原理，应当把李嘉图的同约

①② 李嘉图：《政治经济学及赋税原理》，第113页。

③ H.兰德雷思：《经济理论史：范围、方法和内容》，亚特兰大，1976年，第102页。

④ P. A.萨缪尔森：《经济学》（第十一版），纽约，1980年，第636页。

⑤ A. B.弗鲁姆金：《现代资产阶级国际经济关系理论批判》，莫斯科，1964年，第13—66页；苏联科学院世界经济和国际关系研究所：《现代资产阶级政治经济学批判》，莫斯科，1977年，第288—296页。

⑥ 鲁·施托贝尔格：《资产阶级政治经济学史》，商务印书馆1963年版，第75页。

翰·穆勒的区分开来，把古典的同“新古典”的以及“现代”的区分开来，分别作出评价。对李嘉图的比较优势原理，也应当全面地加以分析，不能采取“不否定就肯定”的简单做法。

李嘉图的比较优势原理是以劳动价值理论为出发点的。同斯密相比，李嘉图更为有意识地运用劳动价值理论阐述优势问题。这是李嘉图的比较优势原理的一个科学因素。在政治经济学史和国际贸易理论史上，它具有重要的意义。其实质，就在于把国际贸易理论建立在劳动价值理论之上，使国际贸易理论有一个科学的基础。只有从劳动价值理论出发，国际贸易的一系列重大理论问题，特别是国际市场价格决定、国际贸易利益分配等问题，才有可能得到正确的解决。一些论著指责李嘉图的国际贸易理论同劳动价值理论不相容。应当说，这种指责是片面的。李嘉图在国际贸易问题上同在其他问题上一样，科学的本能使他力图坚持劳动时间决定价值的原理。马克思指出：“在李嘉图的著作中这一学说（对外贸易学说——引者）只是用来证明他的**价值理论**，或者说明这一学说和价值理论并不矛盾。”^①西方资产阶级经济学家之所以攻击李嘉图的比较优势原理，并对它加以修正，主要原因就在于此。他们当中有人公开承认：“李嘉图由于把他的比较成本理论建立在劳动价值理论之上而遭到批评。”^②

由于李嘉图以劳动价值理论为出发点，所以他的比较优势原理包含这样一个较为正确的论点：比较优势或比较成本的差异，实质上是比较劳动生产率的差异。按照李嘉图的这一论点，每个国家都应当努力提高劳动生产率，节约劳动时间，用最小的劳动耗费，取得最大的经济效果。生产单位商品耗费的劳动量是衡量优

① 《马克思恩格斯全集》第26卷III，第277页。

② J.奥色、W. C.布兰奇菲尔德：《经济思想的演变》（第三版），纽约，1975年，第100页。