

运动和静止

黉山著

上海人民出版社

B021

5

2788/21
內 容 提 要

本書通過辯證唯物主義諸原理的內在聯系，比較深入地探討了運動和靜止的問題，其中包括：運動和靜止的問題在辯證唯物主義中的地位，運動即矛盾，靜止是運動的一種特殊狀態，運動的絕對性和靜止的相對性，運動和靜止是一個矛盾的兩方面。

運 動 和 靜 止
彭 山 著

*

上 海 人 民 出 版 社 出 版
(上海紹興路54號)

上海市書刊出版業營業許可證出 001 號

上海新華印刷廠印刷 新華書店上海發行所發行

*

開本 787×1092 公厘 1/32 印張 2 3/4 字數 55,000

1958年1月第1版

1958年1月第1次印刷

印數 1—14,000

統一書號：2074·77

定 價：(7) 0.26 元

封面設計：趙 晴

目 次

一	运动和靜止的問題在辯証唯物主义中的地位……	1
二	运动即矛盾……	15
三	靜止是运动的一种特殊状态……	40
四	运动的絕對性和靜止的相对性……	59
五	运动和靜止——一个矛盾的两方面……	78

一 运动和靜止的問題在辯証 唯物主义中的地位

綺萍：关于运动和靜止的問題，主要包括有以下的內容：（一）

运动和靜止是否絕對相互排斥——有运动則沒有靜止，有靜止就不可能有运动；（二）如果既有运动，又有靜止，二者是否具有同等的意义？

智紳：这是其中非常重要的两个問題。不过，它們所直接解决的，是运动和靜止的关系如何？除此之外，还需要补充說，了解运动和靜止的关系，不能撇开根本出发点和立場問題不管，还要明确运动的是什么？靜止的是什么？

叶靜：道理何在呢？

智紳：如果說，前两个問題属于运动和靜止的关系，后两个問題便属于它們的主体問題；如果說，前面的問題是辯証法家与形而上学者所圍繞着經常爭辯的問題，那么，后面的問題便是唯物主义者与唯心主义者圍繞着进行激烈斗争的問題。假使抛开运动和靜止的主体問題不談，解决运动和靜止的关系問題所作出的答案，無論正确与否，它既可以为这样或那样的唯物主义哲学所接受，亦可以为这样或那样的唯心主义哲学所承認。这么一来，在运动和靜止的关系上，哲学两大陣营——唯物主义和唯心主义的对立，便要模糊起来和遭受抹煞。

叶静：說的不具体。

智神：具体說吧。运动和靜止作为一对哲学范畴，本身属于（或側重于）方法論范围。如何解决它們之間的关系問題，并不等于解决了哲学最高問題——物質和精神的 关系問題，不能体现是如何解决哲学最高問題的。

綺萍：当然。

智神：对于运动和靜止的关系問題，形而上学直接了当地回答說：运动根本不存在，存在的只有靜止；一切永恒地靜止着，从来不动，永远不动，从来不变，永远不变；靜止具有普遍的絕对的意义。与此相反，辯証法回答說：一切在动，一切在变；靜止状态虽存在，根本抹煞它固然不对，但將靜止提高在运动之上，則同样錯誤。这样的答案（不管形而上学的也好，辯証法的也好），既未表明物質决定精神，也不表明精神决定物質，所以唯心主义和唯物主义同样可以承認。形而上学唯心主义和形而上学唯物主义，都可承認前一个答案；辯証的唯心主义和辯証唯物主义，則同可承認后一个答案。

叶静：但是，既然运动和靜止的关系問題的解决，本身并不回答物質第一性或精神第一性，那么，由此更应得出結論說，研究运动和靜止这对哲学范畴，不包括运动和靜止的主体問題在內。因为，其主体归根为物質或精神，反正不能在运动和靜止本身的关系中得到解决。

智神：这是把两个有区别的問題混淆起来了，一个是运动和靜止的关系問題，另一个是关于运动和靜止的問題。显然易見，前一个問題的范围比后者要狹小得多，后一个問題的范围

圍較之前者廣闊得多。在前一個問題里，可以不直接牽涉到運動的主體問題（而且也是相對地講），至於後一個問題，便不僅要說明運動和靜止的關係，而且有機地包含着運動的是什麼，靜止的是什麼等問題。因而，不能不涉及到對世界的根本看法，對世界本質的了解。也就是說，不能不涉及唯物主義觀點或唯心主義觀點。

綺萍：有什麼理由必須這樣承認？

智紳：因為，運動和靜止作為哲學範疇，就問題本身的性質來說，雖側重於方法論方面，但方法論與世界觀（認識世界的根本出發點）事實上不能夠割裂開來。任何一種哲學無不包括這兩個方面在內。沒有沒有世界觀的方法論，也沒有沒有方法論的世界觀。形而上學的方法論或者與唯心主義世界觀相聯系着，或者與唯物主義世界觀相聯系着，決沒有一種既與唯心主義割裂、又與唯物主義割裂的形而上學。同樣，辯證法不是唯物主義的，便是唯心主義的，二者必居其一。所以，對於運動和靜止問題的看法，同是辯證法的（或形而上學的）又有唯物主義的和唯心主義的兩種。

叶靜：未必如此吧？

智紳：事實正是如此。古希臘大哲學家柏拉圖和德國古典哲學辯證法大師黑格爾，都細致地研究過關於運動和靜止的問題；辯證唯物主義哲學的創立者馬克思和恩格斯也對運動和靜止的問題作了精辟的論述。柏拉圖在“哲人篇”和“巴門尼德篇”中，把“動”^①與“靜”這兩個“最普遍的種”

^① 柏拉圖所謂的“動”，包括“變異”和“運動”，因此，“運動”一詞在柏拉圖那里，其範圍是狹隘的。

(按：即最普遍的范畴之意)，作为主要的对象之一加以研究；恩格斯在“反杜林论”和“自然辩证法”中也专门探讨了运动和静止的问题。然而，在柏拉图看来，运动着的自然界乃是永恒不变的理念世界的昏暗的影子。在黑格尔看来，辩证地运动着的，只是“绝对观念”，“绝对观念”的运动决定着自然界的运动，当“绝对观念”的运动一离开自然界阶段时，自然界便变为僵死的了。在马克思和恩格斯看来，运动与物质不可分离，前者是后者内在的根本属性，后者是前者的唯一主体，一切精神的运动，归根结蒂，不过是物质的运动的反映。这不是极端相反的吗？

綺萍：的确如此。

智神：既然如此，那么在这个特殊问题上必存在有一个区分唯物主义观点和唯心主义观点的准绳或根据。哲学唯物主义和唯心主义的划分，在于承认物质是世界的本质，还是精神是世界的本质；用物质现象来解释精神现象，还是用这种或那种精神现象来解释物质现象。把一般的原理运用于关于运动和静止的问题上，那就是：物质的运动决定精神的运动，还是精神的运动决定物质的运动？运动的主体，归根结蒂是物质还是精神？由于这个缘故，我们说，运动的是什么，静止的是什么，是考察运动和静止时不可缺少的问题。

叶静：这么说来，运动和静止的问题不是单纯属于方法论的问题，同时，象一切方法论问题一样，乃与世界观相联系着、相统一的。对于它，不仅有辩证法的和形而上学的回答，也有唯物主义和唯心主义的回答。

智紳：对！

形而上学以孤立地、静止地、片面地观察世界为其根本特色，根本不承认有运动存在，或者总以为运动就是同一过程的简单反复，是绝对静止的表现状况。形而上学唯物主义把客观的现实世界看作永恒不变、绝对静止的物质世界，或者将物质的运动简单化（机械唯物主义）。辩证的唯心主义虽然不否认运动的普遍意义，不否认绝对静止观点的荒唐，但在它看来，感觉的运动、精神的运动，即使不是唯一的运动，也是支配式的、决定性的运动。唯物主义的辩证法或辩证唯物主义，既反对一般的所谓“宇宙不动论”，也反对物质世界简单循环的论调，特别反对把运动置之于物质之外的观点。

綺萍：辩证唯物主义是强调运动与物质的不可分离的，但在一般人的脑中留下的，只有一般哲学书籍上常见的“运动为物质本身客观固有的属性”这一句话，好似除此之外，便没有什么更多的话可说了。

智紳：运动是物质本身客观上具有的，这个结论当然是对的。若以为它仅仅是一个结论，不可以论证和说明，或者无须论证，那就不对了。若光是用“事实如此”来作为思想懒惰的挡箭牌，那也不应该。完全可以在理论上对它作出合情合理的论述。

綺萍：怎样论证？

智紳：唯心主义的辩证法家虽然也大谈大书运动，可是他们没有能够真正了解怎么会有运动，最多只了解到运动的源泉在于矛盾，而没有能够更进一步。形而上学唯物主义

虽然承認世界的物質性，然而它沒有从世界的物質性有机地引导到物質的自己运动(而且不仅限于簡單的形式)。其实，从理論上說，一經承認世界的物質性，只要有正确的思維方法，就必然要承認运动和物質不可分离。

綺萍：何以見得？

智紳：我們所能見到的、触到的物質都是具体的。一切具体物質，从化学上看来，都是由有限数量的元素(現已知一百种)所构成，由不同数目的、不同元素的原子，按不同的方式所构成。原子本身亦有它的构成单位(电子、質子、中子、正子)。不論元素、分子、原子，或者电子、質子、中子、正子，自然科学証明它們都不是单个孤立存在的，而是处于矛盾状态中，有着相互作用。由于这种矛盾性、相互作用，于是形成具体物質的具体运动。概括起来說，具体物質都有它自己的組織或結構，其中的构成单位、部分，相互之間有机地統一起来，統一中又有排斥而形成矛盾，矛盾的存在才造成运动。所以，运动为物質本身固有，是物質的不可缺少的內在属性。

綺萍：确实，运动是物質自身的运动。

智紳：按照实际情况来講，运动和靜止的关系正是由物質与运动的关系中导引出来的。至于人們在講演、写文章的邏輯上，从什么地方伸展到运动和靜止的关系上来，那是另外一个問題了。只有由此出发，才能够了解到关于运动和靜止的問題在辯証唯物主义中的地位。

叶靜：具体应怎样去了解？

智紳：为此，需要将辯証唯物主义与其他哲学观点加以对比，

找出它們在运动和靜止問題上相同之处和不同之处。

叶靜：唯心辯証法也好，唯物辯証法也好，都是辯証法，就这一点來說，它們間有共同点；然而一个是唯心的，另一个是唯物的，于是又恰恰相反。二者所正相反对的，是它們对哲学基本問題的解决方面，前者承認精神、意識为物质的根源，后者承認物质为精神、意識的根源。它們所共同的，便是承認运动的基本思想，把运动看作普遍的、把靜止看作暫时的状态；不仅简单地承認普遍运动，而且深刻地了解运动的矛盾性和飞跃性。所以，唯心辯証法把辯証的运动，归結为思維、感觉、理念的过程，归結为精神、观念的展开。唯物辯証法相反，在它看来，唯一真实存在的世界是物质世界，于是一切运动，归根到底都是物质的运动，正如物质乃是运动着的物质，运动便是物质的运动。

綺萍：唯心的辯証法和唯物辯証法，对于运动和靜止的相互关系問題，一般說来，都按着辯証法的原則予以解决，但談到运动与物质的关系时，二者便根本对立了起来，彼此根本不同的立場暴露了。唯心辯証法把运动和物质割裂开来，否認物质的运动或降低物质的运动的意义；与此相反，唯物辯証法揭露出运动和物质間真实的联系，相互不能分离。

叶靜：形而上学唯物主义与辯証唯物主义，都承認物质为世界的根本，从而它們同属于唯物主义陣营，与唯心主义形成对立。同时，辯証唯物主义和形而上学唯物主义又是两种性質上不同的唯物主义。形而上学唯物主义把物质和运动割裂开来，把靜止作为物质的根本属性，以为物质世界本处于靜止状态中，只是由于外力的作用，靜止的物质才暂时表

现为运动,当外力的作用一經消失时,暂时运动的物质便又恢复原来的静止状态。

智神: 可以补充說,于是,形而上学唯物主义在解决物质和运动的关系中,同时便把运动和静止的关系顛倒了:静止构成运动的基础,运动反成为静止的暂时表现。辯証唯物主义与形而上学唯物主义的分水岭正在于此。

叶静: 对的。

智神: 辯証唯物主义在反对唯心的辯証法时,集中火力去批判它脱离唯物主义来談辯証法,批判它离开物质来談运动;在反对形而上学唯物主义时,則着重批判它脱离辯証法来談唯物主义,批判它离开运动来談物质。为此,辯証唯物主义着重強調“运动是物质的存在形式”的原理——物质和运动相互不可分离,指明:使运动脱离物质便墮入唯心辯証法,使物质脱离运动便陷入形而上学唯物主义。因而使得辯証唯物主义与唯心的辯証法根本对立起来,又与形而上学唯物主义划清了界限。

叶静: 不过这里有一个問題:“运动是物质的存在形式”的原理是否辯証唯物主义的哲学家第一次发見或提出的呢?从历史上看来,回答是应该否定的。17世紀—18世紀的英国唯物主义者托兰德,曾經批判过使物质脱离运动的观点,他認為,运动是物质的本质属性^①。托兰德在哲学史上所作出的主要功績,正在于他的关于物质和运动相統一的思想。18世紀的法国唯物主义者也表述过这一点。譬如,狄

^① 參看“托兰德选集”,1927年俄文版,第92頁。

德罗写道：“我不知道是在什么意义之下，哲学家們竟假定了物質无所謂运动和靜止。”并反問說，“你們这些如此坚决地設想物質靜止的人，难道能够設想火是靜止的嗎？”① 霍尔巴哈在其名著“自然体系”一書中，更清楚地指明：运动——这是物質的存在方式，它由物質的本質按必然性所产生②。

智紳：毫无疑问，應該承認这一公式不是馬克思和恩格斯的新发見。有些同志只在恩格斯的著作中見到这一公式，便以为它是恩格斯第一次提出的，这完全是一种誤解。还有的同志有一种“习惯”，只要是正确的原理，总喜欢把它說成是馬克思列宁主义經典作家的新創造，当然这对于古典哲学家是不怎么公平的，而且是一种要不得的“习惯”。

叶靜：可是，托兰德也好，狄德罗和霍尔巴哈也好，實質上都是形而上学者。形而上学哲学家提出的公式，恰恰反对形而上学观点，这应当如何解釋啊！

智紳：并不是不可理解的事情。問題在于：他們虽主張“运动是物質的存在形式”的原理，但他們并未真正了解到它的真諦。真正深刻洞察这一原理，并給予它以科学的解釋，还开始于辯証唯物主义的創始人。

叶靜：为什么这样說呢？

智紳：由于17世紀—18世紀的哲学家，对于运动的了解非常狹隘。托兰德認為，自然界和运动的不可分离，正如同

① “狄德罗哲学选集”，三联書店1956年版，第111、112頁。

② 參看霍尔巴哈：“自然体系”，1940年俄文版，第18頁。

运动和距离的不可分离一样。狄德罗所承認的运动，“乃是这个宇宙中的一切都在移动或激动中，或者同时既在移动中又在激动中。”①所謂移动，即物体的位置的移动；所謂激动，即物体內部分子的位置移动。霍尔巴哈則主張：“运动是一种努力，某种物体靠它来改变或力图改变自己的位置，即一步步地和空間的各部分相适合，或者改变自己和其他物体的相对距离。”②总而言之，在他們看来，按真正意义來說，运动乃指位置和距离的变动，除此之外，沒有別种运动。他們用物質的分子的游离結合和相互迎拒，來說明一切的运动。这就是說，他們所說的运动即机械运动，不承認机械运动以外有別种运动存在。他們之所以作出这样結論，当然也有其客观原因，受了当时自然科学发展水平的限制。那时，只有固体力学得到了相当发展，最基本的自然科学——关于地球上的物体和天体的力学占着首要的地位，自然科学的其他部門有的还处在胚胎阶段，有的尚在萌芽状态中，有的还根本不存在。这样一来，把运动归結为机械运动，对于当时來說有其历史的必然性。

綺萍：当然，17—18 世紀的唯物主义哲学家只是停留在机械唯物主义。

智紳：他們提出的“运动是物質的存在形式”的公式，在反对唯心主义分裂运动和物質的斗争中，有着巨大的意义，在反对露骨的形而上学唯物主义分裂物質和运动方面也是对

① “狄德罗哲学选集”，三联書店 1956 年版，第 111 頁。

② 霍尔巴哈：“自然体系”，1940 年俄文版，第 13 頁。

的。然而，把运动归结为机械运动的结果，却使得这一天才的公式大为逊色了，似乎只有简单的运动是物质的存在形式。于是，字面上看来是同一个公式，有一致的思想，但在辩证唯物主义那里和在机械唯物主义那里，却有着重大的不同。

葛萍：机械唯物主义把物质的运动简单化，没有看到除机械运动以外，还有物理运动、化学运动、生物运动和社会运动，这是重大的缺陷和严重错误。可是，它在处理运动（尽管是机械运动）和静止的关系上，总没有错误吧？如：狄德罗以为，“静止与运动的真正区别，就在于绝对的静止是一个抽象概念，根本不存在于自然中，而运动则是一种与长度、宽度和高度同样实在的性质。”^①这里不是明白指出绝对静止不存在，自然界的实在本性是运动吗？

智神：辩证唯物主义批判机械唯物主义时，固然必须特别强调物质运动形式的多样性，反对片面的简单化的观点。同时，辩证唯物主义对运动和静止的关系的了解，与机械唯物主义的解释亦是有区别的。尽管机械唯物主义也承认物质的永久运动，也否认绝对静止，但它所承认的运动——物体或物体内部分子的位置移动即机械运动，乃所谓的“相对运动”，这种运动不影响事物本身性质的变化，只是原来事物在量的方面有些变化而已。当事物处于量变的时候，从辩证法观点看来，事物本身仍然是处于静止状态。因此，机械唯物主义的观点，与露骨的形而上学公然承认绝对静止，实

① “狄德罗哲学选集”，三联书店 1956 年版，第 112 页。

質上並沒有兩樣，機械唯物主義實質仍是屬於形而上學唯物主義。17—18世紀的唯物主義者沒有能夠跳出形而上學的圈子。

綺萍：顯然。

智紳：其次，機械唯物主義者對於機械運動的解釋，也沒有從科學的觀點出發，却恰恰符合於形而上學的見解。他們以為，（機械）運動就是物體某一瞬間在一個地方，另一瞬間又在另一個地方。而物體在某一瞬間停留在某一個地方，這時它就是靜止的，於是運動和靜止的關係實際上又被頭腳倒置起來了。

叶靜：何以見得？

智紳：很清楚，假使果真機械運動就是物體某一瞬間在一個地方，接着而來的另一瞬間又在另一地方的話，那麼，運動便成了許多靜止的總和，從而運動必須以靜止為基礎，由它來構成了。是不是呢？

叶靜：是。

智紳：這樣，靜止歸根結蒂仍然具有絕對的意義。

叶靜：對。

智紳：由此可見，無論露骨地否認運動，提高靜止，或者表面上承認運動，而看不到或不承認有質變的運動，其結果一個樣，都不能夠揭露出運動和靜止之間的真實關係。根本道理就在於，它對運動本身和靜止本身還未有真正的了解。

綺萍：也有道理。

智紳：說到這裡，回想前面，自然不難看出：關於運動和靜止的問題，與物質和運動的關係問題密切地聯繫着，運動和靜

止的关系,实际上乃是物质和运动的关系问题的一个侧面。

运动本身不是一个独立的实体,它依附于物质,是物质的一种属性,而且是根本的属性,不是什么普通的属性。使运动脱离物质的哲学家,是唯心主义者,这样的哲学家对于运动和静止的关系的了解,可能是辩证法的,也可能是形而上学的,依唯心主义者是否真正是辩证法家为转移。使物质脱离运动的哲学家,是形而上学唯物主义者,这样的哲学家的严重缺点、错误之一,正表现在对运动和静止的关系的非科学的解释。机械唯物主义虽然不象露骨的形而上学那样:公然为“绝对静止”辩护,但它并未能够由反对露骨的形而上学,过渡到辩证法,只是采取了另一种形式的形而上学罢了。不过,即使如此,机械唯物主义者所提出的原理:物质和运动相统一,“运动是物质的存在形式”,在哲学史上仍然具有积极的重大意义,这一点也不可以抹煞掉。

“运动是物质的存在形式”的原理只有在辩证唯物主义哲学中,才得到了科学的全面的说明。实际上其中既包括运动和物质的不可分离性问题,亦包括着运动和静止的关系问题以及运动形式的多样性问题在内,而以头一个问题为主体。由此,辩证唯物主义与唯心的辩证法、形而上学唯物主义及机械唯物主义统统区别开来了。

辩证唯物主义有两个主要的或基本的原则:第一、科学的物质观;第二、辩证的运动观。这两个原则又是有机的统一着的。关于运动和静止的问题是辩证运动观中的重要问题。

葛萍:无疑,确实如此。

智神：明确了运动和静止的命题是物质和运动的关系的一个侧面，是辩证运动观中的重要内容之一，因此既必须联系物质考察运动，也必须注意：辩证的运动观乃以对立统一的规律为其核心，因而只有从对立统一的观点出发，才能够真正了解一切现存事物的运动。

叶静：应该从对立统一来了解运动？

智神：是的。就是说把运动本身看作矛盾。……