

# 社会主义经济理论

〔波兰〕奥斯卡·兰格著  
王宏昌译



中国社会科学出版社



# 社会主义经济理论

[波兰] 奥斯卡·兰格 著

王宏昌 译



中国社会科学出版社



2 017 4506 8

## 社会主义经济理论

\*

中国社会科学出版社出版  
新华书店北京发行所发行  
太阳宫印刷厂印刷

---

850×1168毫米 32开本 6 $\frac{1}{2}$ 印张 165千字

1981年12月第1版 1981年12月第1次印刷

印数 1—16,000册

统一书号：4190·094 定价：0.75元

## 译者的话

近年来，我国讨论经济改革的著作渐多。在苏联和东欧，这类讨论也已进行了多年。可以说，在经济科学的范围内，形成了一个新的分支学科，匈牙利经济学家亚诺什·考奈称之为“经济系统理论”。人们研究资本主义经济，是在已有的制度背景中进行的。而经济系统理论的研究对象，是经济系统本身。类似的学科名词还有“超计划学”，研究如何选择和过渡到一种新的计划和管理制度。“计划计量学”是用数量经济学的方法，研究如何编制计划和实施计划。

苏联十月革命之后，不仅在苏联，并且在奥地利，讨论了计划经济的理论。那时与奥地利相邻的匈牙利、巴伐利亚发生了短暂的社会主义革命。奥地利有O·Neurath和K·Polanyi等人从事社会主义经济理论的著述。维也纳是经济学中奥地利学派的发祥地，这一派的麦克斯于1920年发表“社会主义共和国中的经济计算”，认为经济计划从原则上即不能解决资源的合理分配问题，且不谈什么实际困难。兰格（1904—1965）为了捍卫社会主义，写了“社会主义经济理论”，那是早期关于社会主义经济系统理论的名篇。至今已过了四十多年，仍然不断被这方面的作者所引用。其中有些设想，例如看商品库存增减，以定价格涨落，在有些国家成为现时的政策。

长期以来，在波兰以及其他国家，积累了大量的经济工作的经验和教训，人们对社会主义经济理论的认识逐步深化。兰格在五十年代后期和六十年代前期，又写了许多这方面的文章。

也有人把兰格的名字和所谓“市场社会主义”挂在一起，这显然是错误的。其实，他从一开始就主张社会主义是计划经济，市场是必不可少的补充。直到他生前写的最后一篇文章：“计算机和市场”，这个立场从来不变。

社会主义的经济实践，是发展社会主义经济理论的基础。反过来，理论的发展，对实践有促进作用。译者向我国研究经济改革的理论家和经济领域的实际工作者推荐毕生从事社会主义经济理论研究的学者——兰格的这本文选，以供参考。

## 目 录

社会主义经济理论 .....	1
经济计划的实践和资源的最优分配 .....	49
我是怎样看波兰经济模型的 .....	54
关于波兰社会主义道路的若干问题 .....	59
社会主义建设时期的基本问题 .....	82
社会主义政治经济学 .....	105
计划在社会主义经济中的作用 .....	118
合作化在建设社会主义中的作用 .....	131
产出——投资比和投入——产出分析 .....	144
当前社会主义经济的问题 .....	161
社会主义经济科学的展望 .....	177
计算机和市场 .....	183
附录 奥斯卡·兰格传 .....	187

# 社会主义经济理论<sup>①</sup>

## 一、辩论现状

社会主义者肯定有很好的理由来感谢麦昔斯教授 (Mises)，他们是他们事业的伟大的魔鬼辩护士，因为正是他的有力的挑战，迫使社会主义者承认在社会主义经济中为了指导资源分配，需要有个充分的经济会计制度的重要性。不仅如此，主要由于麦昔斯教授的挑战，许多社会主义者才察觉这个问题的存在。虽然麦昔斯教授不是第一个提出这个问题的人，而且不是所有的社会主义者象通常被认为那样完全不知有此问题，然而特别是在欧洲大陆（意大利除外），使社会主义者系统地研究这个问题的功劳完全属于麦昔斯教授。一方面表示承认他的贡献，一方面经常提醒健全的经济会计的头等重要性的像应当在社会化部或者社会主义国家的中央计划局的大厅里占一个光荣的位置。不过我担心麦昔斯教授很少可能欣赏社会主义者偿还欠他的债务的唯一足够的方式，而埋怨他是有困难的。因为他可能要和社会主义运动的伟大领袖们在一处地方，这样的同伴可能不适合他。而且还有不幸的事，一个社会主义教师可能邀请辩证唯物论班上他的学生们到那里去看那个像，为了举例说明黑格尔的理性妙用，甚至使最滴水不漏的资产阶级经济学家不自觉地无产阶级的事业服务。

因为清楚而不同地陈述一个问题肯定是对科学的一大贡献，

---

① 根据《经济研究评论》，第4卷，第1、2期（1936年10月和1937年2月）重印，有一些增补和改动。

经济学家必将与社会主义者携手共同承认麦昔斯教授对社会主义经济中经济计算的论著。海叶克 (Hayek) 教授说过,“首先以这样一种形式陈述社会主义经济学的中心问题使它不可能再从讨论中消失的荣誉”属于麦昔斯教授。<sup>①</sup>

但是除了陈述这个问题外,麦昔斯教授不幸地也宣称已经证明了在社会主义社会经济计算是不可能的。经济学家很少可能接受这个论点。根据经济学家的观点,他最好限于陈述问题,象皮尔逊 (Pierson) 那样,虽则如果他这样做,他或许不值得社会主义者大加承认。因为恰好是麦昔斯教授否认社会主义下经济会计的可能性,为他的挑战提供了如此的力量和功率。因此社会主义者和经济学家将不同地看待麦昔斯教授的成就——他们意见分歧的一个奇特的例证,麦昔斯教授认为他们的分歧总是存在的。

帕勒托 (V. Pareto) 早在1897年<sup>②</sup>对这个问题提出了不同于麦昔斯教授的答案,以后巴龙内 (E. Barone) 又加以补充。<sup>③</sup>以后这个问题的讨论,除一个将在下文提到的例外,很少超出巴龙内论文的内容。

麦昔斯教授的主张,社会主义经济不能解决它的资源的合理分配问题,其根据是对物价的性质混淆不清。威克斯第 (P. H. Wicksteed) 曾指出,“价格”一词有两个意义。它可能指通常意义的价格,即市场上两种商品的交换比例,或者它可能作广义解释“提供其它选择的条件”。威克斯第说:“狭义的‘价格’是‘一件物质东西,一项服务,或一种权利能得到的货币’,只是广义

---

① F. A. von Hayek, 《问题的性质和历史》,《集体主义经济计划》(伦敦,1935年)引言,第32页。请读者注意 von Mises 的著作《社会经济学》的第一次英译本,在1937年后期以《社会主义》的书名出版。J. Kahane 的这个译本根据德文著作的1932年修订版。

② Vilfredo Pareto, 《政治经济学教程》(洛桑,1897年),第2卷第364页,并见他的《政治经济学家手册》(巴黎,1910年),第362—364页。

③ Enrico Barone, 《集体主义国家中的生产部》,意大利《经济学家杂志》,1908年。这篇论文也已用英文发表,作为海叶克主编的《集体主义经济计划》的附录。



‘价格’，‘向我们提供其它选择的条件’的特例”。<sup>①</sup>只有广义的价格才是解决资源分配问题所不可缺少的。经济问题是在不同方案之间选择的问题。为了解决这个问题，需要三种资料：（1）指导选择行动的一个优先顺序；（2）关于“提供其它选择的条件”的知识；（3）现有资源数量的知识。给定那三种资料，选择问题是可解的。

现在一个社会主义经济显然可以认为（1）和（3）两项资料是已知的，其已知程度至少和资本主义经济一样。（1）项资料可用各人的需求表算出或由管理经济体系的当局的判断来解决。剩下的问题是社会主义经济的管理人员能否得到（2）项资料。麦克斯教授否认这一点。然而仔细研究价格理论和生产理论使我们相信，给定（1）项和（2）项资料，一种商品变换为另一种的技术可能性，即生产函数最终决定“提供其它选择的条件”。社会主义经济的管理人员和资本主义企业家对生产函数将有完全相同的知识，或完全相同地缺乏知识。

但是麦克斯教授似乎混淆了狭义价格，即市场上商品的交换比例和广义价格“提供其它选择的条件”。由于生产资料公有制的结果，在社会主义经济中没有实际交换资本货物的市场，显然没有市场上交换比例那个意义的资本货物价格。因此麦克斯教授争辩，在资本货物领域中得不到“选择指数”。但是这个结论系根据对狭义“价格”与选择指数的广义“价格”的混淆。只有在后一种意义上，“价格”才是分配资源所不可缺少的，并且根据一种商品变换为另一种的技术可能性，它们在社会主义经济中也是已知的。

麦克斯教授争辩，为了合理分配资源生产资料私有制是不可缺少的。因为按照他的看法，如果没有生产资料私有制，不存在

---

<sup>①</sup> P. H. Wicksteed, 《政治经济学常识》(第2版, 伦敦, 1933年), 第28页。熊彼得(Schumpeter)同样说过“交换比例”一词可以用于广义, 表示现有的其它选择, 所以生产可以看成是物种的“交换”。Joseph Schumpeter, 《国民经济理论的性质和内容》(莱比锡, 1908年), 第50页。

确定的选择指数（至少在资本货物领域中），在不同方案之间选择的经济原理只适用于一种特殊的制度背景，即承认生产资料私有制的社会。马克思<sup>①</sup>和历史学派（在后者承认有任何经济规律的范围内）确实主张一切经济规律只有历史相对的效力。发现奥地利学派的一位著名成员支持这个制度主义见解是最令人惊异的，<sup>②</sup>他们为了强调经济理论基本原理的普遍有效性做了这么多工作。

因此麦昔斯教授对社会主义制度中经济计算的可能性的否定必须予以驳回。不过，麦昔斯教授的论点最近被海叶克教授和罗宾思教授以更精细的形式吸收过去。他们不否认在社会主义经济中合理分配资源在理论上的可能性；他们只怀疑这个问题的满意实际的解决的可能性。海叶克教授讨论巴龙内、狄更逊(Dickinson)和其他人提出的答案，他说：“必须承认这并不是不可能的，意思是在逻辑上它不是自相矛盾的。”<sup>③</sup>但是他否认在一个没有生产资料私有制的社会中这个问题能实际解决。<sup>④</sup>

罗宾斯(L.C.Robbins)教授把问题已经说得很清楚。他说：“在纸面上，我们能设想这个问题用一系列数学计算来求解……，但实际上这种解法是行不通的。它会需要在几百万个预计数据的基础上列出几百万个方程，而统计数据又根据更多百万个个别计算。到解出方程的时候，它们所根据的信息会已过时，需要重新计算它们。根据帕勒托方程可能实际解决计划问题的提法只说明提出这种主张的人不了解这些方程意味着什么。”<sup>⑤</sup>

① 至于谈到马克思，这句话需要作一定修改。见本文附录。

② 我自然知道麦昔斯教授不认为他自己是一个制度主义者而且他明确说过经济理论的普遍有效性（见《国民经济基本问题》，耶拿，1933年，第27—28页）。但是这句话和他肯定生产资料私有制为合理分配资源所不可缺少之间有显著的矛盾。因为如果这样肯定是对的，作为资源分配理论的经济只适用于生产资料私有制的社会。否定社会主义经济中合理选择的可能性的含义显然是制度学派的。

③ 《辩论现状》，《集体主义经济计划》第207页。

④ 前引书，第208页。

⑤ L.C.Robbins:《大衰退》(伦敦, 1934年), 第151页。

所以，海叶克教授和罗宾斯教授放弃了麦昔斯教授的立场的要点而撤退到第二道防线。他们承认，在原则上问题是可解的，但是值得怀疑的是，在社会主义社会中，它能否用简单的试验错误的方法来解决，象在资本主义经济中它的解决方法那样。生产资料私有制和资本货物的实际市场的意义转移了。从理论上讲，没有实际市场，承认“提供不同选择的条件”的广义价格也是已知的。按照他们的见解，市场的功能是另一种，即提供一种靠试验错误分配资源的方法。社会主义经济所缺乏的正是这种功能。

海叶克教授和罗宾斯教授采取的立场在问题的讨论中进了一大步。比起麦昔斯教授完全否认社会主义下经济会计的可能性来，它是一种效果好得多的研究方法。是否由于采取了这个步骤，他们在社会化部或中央计划局的建筑中也值得有个荣誉像，或至少立一个纪念碑，还要看一看。问题的很大重要性使这件事很有可能。

巴龙内已经指出一个事实，经济均衡方程在社会主义社会中必然也靠试验错误来求解。<sup>①</sup>他认为这样求解是可能的，但未能提出如何去实现它。不过泰勒（Fred M. Taylor）在1929年发表的一篇论文中已经很清楚地说明社会主义经济靠试验错误法解决这个问题的方式。<sup>②</sup>这篇文章对海叶克教授和罗宾斯教授的论点提出了实质上的回答，它是第一个真正超过巴龙内的论文内容的贡献。但是海叶克和罗宾斯的论点的很大重要性要求对这个问题作更详细的研究。所以本文的目的是阐明在竞争市场上靠试验错误实现资源分配的方式，并且寻求在社会主义经济中相似的试验错误的方法有无可能。

## 二、在竞争市场上均衡的决定

让我们看在竞争市场上如何靠试验错误建立经济均衡。竞争

---

① 见《集体主义国家中的生产部》，《集体主义经济计划》，第286—289页。

② 《社会主义国家中生产的指导》，《美国经济评论》，1929年3月。

市场是指一种市场，其中（1）人数这么多，以致没有一个人能通过变化他的需求或供给来显著影响物价，因此不得不把物价看成是独立于他的行为以外的不变参数；（2）可以自由进出每个行业或产业。

均衡条件是双重的：（A）根据均衡价格，一切参加经济体系的人必须达到他们的最大位置；（B）均衡价格决定于每种商品的需求等于其供给的条件。我们可称前一条件为主观条件，后一条件为客观条件。不过这两个条件不能决定均衡，除非加一个第三条件，表达经济制度的社会组织。在我们的情况下这个条件是说：（C）消费者的收入等于他们销售他们所有的生产资源的服务的收入，加上企业家的利润（均衡时为零）。<sup>①</sup>严格讲，这个条件不是均衡条件，因为不论经济体系是否在均衡中它都成立。<sup>②</sup>不管怎么说，有必要使均衡为确定的。让我们分析这三个条件，A、B和C；A和B是严格意义上的均衡条件。

A.各个个人使他们的效用，利润，或者生产资源所有权的收入最大化，以实现主观的均衡条件。<sup>③</sup>

1.消费者如此花费收入，使每单位收入（以货币表示）能得到的边际效用对一切商品是相等的，这样使他们从收入得到的总效用为最大。已知他们的收入和物价（为了确定一个单位收入能得到的商品数量，物价是必需的），消费品的需求被决定。

2.生产者使他们的利润最大化。使利润最大化的过程包括两部分：（a）确定最优要素组合和（b）确定最优生产规模。达到第一点的方法是按这样的比例组合生产要素，使得一单位货币能

---

① 由于企业家才能是一种稀缺的生产要素，在均衡中没有消失的这些利润，可以方便地被看成是销售生产资源（即企业家才能）收入。

② 用数学语言来说，这个条件是一个恒等式而非一个方程。

③ 这里所用“个人”一词是广义的经济人，也包括集体单位（即家庭和股份公司）。

买到的每种要素量的边际生产率相等。<sup>①</sup>要素价格是已知的，所以有可能确定一单位货币能得到的每种要素数量，这个条件决定生产者的最小成本曲线。已知这条曲线，边际成本等于产品价格（在市场上给出）时达到最优生产规模。单一生产者的产量和他对生产要素的需求这样被决定了。这种决定完全根据竞争市场的第一性质，即产品和要素的价格不依靠生产者选择的生产规模和要素组合（由于竞争的生产者数目很大）。一个产业总产量的决定根据竞争市场的另一性质，即生产者自由进出任何产业。这使一个产业的总产量能使产品价格等于生产的平均成本。<sup>②</sup>已知每个生产者的产量和对生产要素的需求以及一个产业的总产量，一个产业对要素的总需求也能决定。因此，已知产品和要素的价格，产品的供给和要素的需求被决定。

3. 最终生产资源（劳动，资本，和自然资源）的主人们把这些资源的服务卖出最高价的人，使他们的收入为最大。已知这些资源的服务的价格，它们在不同产业之间的分配被决定。<sup>③</sup>

① 如果在生产中使用限制性要素，这句话要修改。有两种限制性要素，看生产中必须使用的限制性要素数量是我们希望得到的产品数量的函数，还是所用另一种要素数量的函数而定。如果使用第一种限制性要素，正文中的话对取代性要素是成立的，必要的限制性要素数量决定于所选的生产规模。如果使用第二种限制性要素，取代性要素的边际生产率必须与它们的价格加用于限制性要素的边际支出成正比，后者是所谈取代性要素的函数；必要的限制性要素数量于是决定于所用取代性要素数量。关于第一种限制性要素，见 N. Georgescu-Roegen: 《固定生产系数和边际生产率理论》，《经济研究评论》，第3卷，第1期，第40—49页（1935年10月）。Tord Palander博士使我注意到第二种限制性要素的存在。

② 平均成本指每单位产品的平均成本，本文始终这样使用平均成本一词。

③ 为了简化陈述的文字，我们不论一个事实，现有资源数量，不是固定的，而可能决定于它们的价格。例如劳动的总供给可能是工资率的函数。至于资本，它的数量在短期中可以看成是固定的，而在长期中利率肯定影响储蓄。在长期均衡中资本数量决定于一个条件，它的边际净生产率等于利率和等于各人的时间偏好（它可能是，并且或许是零）。见作者的论文《利息在生产理论中的地位》，《经济研究评论》，1936年6月，第159—192页；《Knight教授对利息理论的短评》，《经济研究评论》，1937年6月；以及F. H. Knight: 《Fisher教授的利息理论》，《政治经济学杂志》（1931年4月）；海叶克: 《效用分析和利息》，《经济杂志》，1936年3月，第58—60页。

B. 只有根据已知一组物价和消费者收入才能实现主观均衡条件。物价被各个个人看成是不依靠他们的行为的常数。对于每一组物价和消费者收入，我们得到不同的商品需求和供给数量。条件(C)说消费者的收入等于他们销售他们所有最终生产资源的服务的收入，加上企业家的利润。由于这个条件，消费者收入决定于最终生产资源的服务价格和利润，所以最后剩下物价是决定商品供需的唯一变量。假设不同的各组物价，我们得到需求和供给表。现在，客观均衡条件帮助我们挑出专门一组物价，它们是保证参加经济体系的所有个人的主观最大位置互不矛盾的唯一的一组价格。这个条件意味着每种商品的供需必须相等。满足这个条件的价格是均衡价格。如果需求和供给表都是单调函数，只有一组物价满足客观均衡条件；否则，可能有复解，但是得到的有些物价组代表不稳定均衡。<sup>①</sup>

这是均衡问题在竞争市场上的理论解。现在让我们看这个问题实际上如何靠试验错误来解决。靠试验错误求解系根据所谓价格的参数函数，也就是，根据这样的事实，虽然物价是市场上所有个人行为的结果，每个人分别把实际市场价格看成是已知数据，他必须调节自己来适应这些价格。每个人努力利用面对他的不能控制的市场情况。市场价格因而是决定各人行为的参数。这些参数的均衡值决定于客观均衡条件(B)。瓦尔拉(M. E. L. Walras)已如此光辉地表明，<sup>②</sup>这是靠一系列相继的试验(反复试验)做到的。

让我们从随机给出的一组物价出发(例如，从一个容器中抽出数字)。根据这一组随机物价(瓦尔拉的偶然要价)，各个个人

---

① 如果需求和供给表不是单调函数，前者必然有渐增的一段，后者必然有渐减的一段。在互相竞争的商品的情况下，需求能是价格的增函数，并且Walras说过，所研究的商品对售方有个人效用时，供给能是价格的减函数。如果需求是价格的增函数，或供给是价格的减函数，即使那些函数是单调的，可能有复解。不过这些是十分例外的情况。

② Leon Walras, 《纯粹政治经济学基础》(确定版, 巴黎, 1926年), 第65、132—133、214—215、217、259—260、261页。

满足他们的主观均衡条件并达到他们的最大位置。对于每种商品有了一个需求数量和一个供给数量。现在客观均衡条件来起作用。如果每种商品的需求数量和供给数量碰巧相等，整个情况定了下来，物价是均衡物价。不过，如果需求量和供给量分歧，买主和卖主的竞争将改变价格。需求超过供给的那些商品价格上升，同时情况相反的商品价格下降。结果我们得到一组新价格，作为各个个人努力满足他们的主观均衡条件的新基础。主观均衡条件实现后，我们得到一组新的需求和供应数量。如果对于每种商品供求不等，价格再度改变，于是我们有另一组价格，又作为各人重新安排选择的基础；并且因而我们得到一组新的需求和供给数量。过程如此继续下去，以至客观均衡条件被满足并最终达到均衡。<sup>①</sup>实际上是历史上给出作为相继试验过程的价格。

我们不得不向读者道歉，对经济均衡理论要点，用这种教科书式的阐述，占用他的注意力。但是就是在社会主义经济中确定价格（“提供其它选择的条件”的广义价格）的可能性曾被否定这件事实，似乎表明这些要点未得到充分领会。现在让我们看一种相似的试验错误方法是否不能用于社会主义经济。

### 三、社会主义经济中的试验错误方法

为了讨论在社会主义经济中分配资源的方法，我们必须说明我们心中是那一种社会主义社会。生产资料公有制的事实本身并

---

<sup>①</sup> 因此每个相继的物价组比前一组更接近满足客观均衡条件。然而，由于供给数量的改变一般地需要一个时期，必须作一些补充。在有些产业部门，产量的改变能用多少是连续的方式实现，改变一些生产要素数量而其它要素不变，以及随着时间过去，扩大成为可变的要素数目，调节适应的过程决定于一族短期供给（及成本）曲线。在这种可以称为马夏尔适应型式之下，每个相继的价格更近于均衡价格。但在产量只能跳跃变化的情况下，例如，农作物的例子，蛛网定理描写的机制起作用，只在特殊情况下相继的试验才能接近均衡。不过，马夏尔供给适应型式似乎是主导的型式。关于这一点见作者的论文《供给适应的形式和经济均衡》，《国民经济杂志》，第6卷，第3期，1935年。

不决定分配消费品和分配人民各种职业的制度，也不决定指导商品生产的原則。现在让我们假设保持消费选择自由和职业选择自由，并假设用需求价格表示的消费者的偏好是生产和资源分配中的指导标准。以后我们将转而研究一种更集中的社会主义制度。<sup>①</sup>

在上述社会主义制度中，我们有一个消费品和劳动服务的真正的市场（按这个词的制度意义）。但在劳动以外没有资本货物和生产资源的市场。<sup>②</sup>资本货物和劳动以外的生产资源的价格因而是广义的价格，即只是为会计目的确定的现有选择的指数。让我们看这样的制度中如何决定经济均衡。正好象在一个竞争的个人主义体制中，均衡的决定包括两部分。（A）根据已知的选择指数（在消费品的情况下是市场价格，在其它一切情况下是会计价格），作为消费者和作为劳动服务的主人参加经济体系的个人和生产经理以及劳动以外的最终资源（即资本和自然资源）的经理按照某些原则决策。这些经理假设是公共官员。（B）价格（不论市场价格或会计价格）决定于一个条件，每种商品的需求数量等于供给数量。A项的决策条件形成主观均衡条件，而B项决策条件是客观均衡条件。最后，我们也有一个条件C，表达经济制度的社会组织。由于劳动以外的生产资源是公共财产，消费者的收入与那些资源的所有权分离，条件C（社会组织）的形式决定于所采取的收入形成原则。

以不同方式决定条件C的可能性在收入分配的事情上给予社会主义社会以很大自由。但是保持选择职业自由的必要性限制这个自由的任意使用，因为在一个消费者的收入和他所做劳动服务之间必然有某种联系。所以把消费者收入看成包括两部分似乎是方便的：一部分是所做劳动服务的收入，另一部分是一种社会分

① 在战前文献中，社会主义和集体主义的名词被用来表示上述社会主义制度，而共产主义一词被用来表示更集中的制度。社会主义（以及集体主义）的经典定义是只将生产社会化的制度，而共产主义被定义为将生产和消费都社会化。现在这些词已变成有特殊含义的政治名词。

② 为了简化问题，我们假设所有生产资料是公共财产。不言而喻，在任何实际社会主义社会中，必然有大量生产资料为私人所有（例如，农民、工匠和小规模企业家）。但是这并不带来任何新的理论问题。



红，它是个人在从社会所有资本和自然资源得到收入中的份额。我们假设社会分红的分配根据某些原则，那些原则的内容留待以后讨论。因此条件C是确定的，它用劳动服务的价格和社会分红决定消费者的收入，社会分红又可看成决定于资本和自然资源的总收入以及分配此项收入时采取的原则。<sup>①</sup>

A. 让我们考虑社会主义经济中的主观均衡条件：

1. 假设有消费选择自由，<sup>②</sup> 竞争市场的这部分主观均衡条件也适用于社会主义经济中的消费品市场。已知消费者的收入和消费品价格，消费品的需求被确定。

2. 生产经理的决策不再由利润最大化的目标指引。中央计划局对他们规定某些规则，其目的在于用可能最好的方式满足消费者的偏好。这些规则决定生产要素的组合和生产规模。

一条规则必须规定选择使平均生产成本最小的要素组合。这条规则导致各要素按这种比例组合，对于一切要素来说，值一单位货币的每种要素数量的边际生产率是相等的。<sup>③</sup> 这条规则针对其决策涉及要素最优组合问题的任何人，即针对负责管理现有工厂的经理并针对从事建设新工厂的那些人。第二条规则说，产量必须这样确定，使边际成本等于产品价格，以决定生产规模。这条规则针对两种人。它首先针对各工厂经理，这样确定每个工厂的生产规模，并且连同第一条规则，确定它的生产要素的需求。第一条规则，不论针对谁，和第二条规则在针对各工厂经理时，所引起的作用如同在竞争制度中私人生产者目的在使他的利润最大化所实现的作用，其时要素和产品的价格不依靠他所用的每种要

- ① 在制订条件C时必须考虑资本积累。资本积累可以集体地做，在分配社会分红之前扣除一部分国民收入，或者把它交给个人储蓄，或两种方法合用。但是“集体”积累肯定是社会主义经济中资本形成的主导形式。
- ② 当然可能也有一个社会化消费部门，其成本用捐税支付。在资本主义社会中也存在这样一个部门，包括不仅满足Cassel教授所谓集体欲望，而且也满足其他欲望，其社会重要性太大，以致不能听任个人自由选择（例如，免费医院服务和免费教育）。但是这个问题并不代表任何理论困难，我们可以不讨论它。
- ③ 不过有对限制性要素的修正。