



中央民族大学学术文库

王鍾翰
学术论著
自选集

Zhong-han Wang's
Self-selected Academic
Works

中央民族大学出版社

Zhong-han Wang's Self-selected Academic Works

中央民族大学学术文库

王鍾翰

学术论著自选集

中央民族大学出版社

责任编辑：邱立晓戴

封面设计：赵秀琴

责任印制：立彬

图书在版编目（CIP）数据

王锺翰学术论著自选集/王锺翰著 -北京：中央民族大学出版社，1999.5

ISBN 7-81056-205-3

I.王… II.王… III.①中国-古代史-研究-清代-文集
②满族-民族历史-研究-文集 IV. K249-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字（98）第29434号

王锺翰学术论著自选集

王锺翰 著

※

中央民族大学出版社出版

（北京白石桥路27号）

（邮编：100081 电话：68472815）

新华书店北京发行所经销

中央民族大学印刷厂印刷

850×1168毫米 32开本 16.375印张 394千字

1999年5月第1版 1999年5月 第1次印刷

印数：01—2000册

ISBN 7-81056-205-3/K·18

定价：28.00元（平） 38.00（精）

序 言

20世纪30年代初,日本侵略者对我不宣而战,长驱直入,未越月而占领了东三省全部,继而进逼华北大部与察哈尔全省(今内蒙古自治区东部和河北省西北部张家口一带),北平四郊多垒,岌岌可危。当时我正就学于北平燕京大学历史系,服膺先师邓文如(之诚)、洪煨莲(业)诸教授平日所倡导的“救亡爱国不忘读书”、“读书必须把汉学中心抢回北京来”以及“天下兴亡,匹夫有责”之古训,痛史与国之偕亡,发愤专攻清史。从40年代起,私下决心,非有关清史方面的问题(包括满族史在内),宁搁笔不写。五六十年来,细心读书,探讨钻研,认真思考,不时有所撰述,以就教于专家学者,虽不敢云多有创获,而历年陆续发表的论文,出版了《清史杂考》、《清史新考》、《清史续考》三部结集,其中亦不乏一孔之见。

顷者我校中央民族大学出版社社长丁文楼同志计划于近年内有步骤地分期分批出版一套有本校民族特色的老年教师科研成果的学术论著自选集丛书,经校领导同意准予出版面世。只因年龄稍长之故,亦指名及我,而且说明必须是一部有关民族史方面的论文自选集,责任编辑邱立同志为我历史系毕业生又属同行。前面已提及,我治史是从专攻清史起步的。不错,清史与满族史密不可分,但两者之间一为断代史、一为民族史究竟有所不同,

将两者融为一体，亦非一朝一夕之功。我几十年来从中尝到的酸甜苦辣，同行入当知个中滋味。故今依自选集丛书的体例，从上述三部结集中挑选出一小半，共 21 篇，自以民族史为先，清史次之，余则附焉。兹将所选各篇内容简介如次：

第一，在民族史研究方面，我选收了 9 篇文章，另附满文考释 2 篇，共 11 篇。首篇为《满族先世的发祥地问题》，五六百年前，满族的先世女真人崛起于我国东北大地，其发祥地为我国吉林省东之长白山一带，自来无异议，有之，顷自日本学者始。我文即与日本学者松村润教授所著《*On the Founding Legend of the Ching Dynasty*》（谈清朝开国的传说）一文商榷。松村氏据《天聪九年档》所提出的满族先世的发祥地不在今吉林省东长白山而在黑龙江北岸俄罗斯国阿穆尔州境内的布拉戈维申斯克（海兰泡）一带之说。我则根据《满洲实录》中作为满族族源的三仙女神话传说所反映出来的时间、人物、地点三方面来证实满族先世即女真人的发祥地是在今长白山东一带而不在黑龙江北岸。我的论据大概是站得住脚的。其次，我在 50 年代初期接连撰写了《满族在努尔哈齐时代的社会经济形态》和《皇太极时代满族向封建制的过渡》两篇较长的文章，利用了当时我所能掌握的大量资料，对清前满族社会的发展阶段，做出了一些不同于前人或前人未涉及以及已略涉及而未详论的看法，提出满族曾经过奴隶制的阶段，颇得清史学界不少学者的认同。

80 年代初，我相继发表了《关于满族形成中的几个问

题》与《清代八旗中的满汉民族成分问题》二文：前者着重探讨了满族族源与明代女真的关系、新老满洲的区别、汉军旗人的从属、内务府旗人的旗籍等问题。我认为民族是一个历史范畴，是在历史上长期形成的具有很大的稳定性的人们共同体。作为满族的族源，我不但把女真最早先民的肃慎包括在内，也包括挹娄、勿吉、靺鞨以至金代的女真人，承认其世代相承的系属关系，但又不能把它们等同起来；后一文对前一文提及的“汉军旗人的从属问题”提出了只能按当时是否出旗为民作为一条惟一划线的标准，我认为这一条标准大概是符合一个民族在长期不断形成发展过程中的民族特征的。

80年代中后期，我陆续发了《满文老档中计丁授田商榷》与《康雍乾三朝满汉文京旗房地契约四种》两文；前者是我对自己于50年代初根据金梁《满文老档秘录》所载努尔哈齐颁布的计丁授田令中提出的“以五日（垧）种粮，一日种棉和每男丁三人合耕官田三日”所做出的“是一种劳役地租的剥削关系”的错误论断，进行自我检讨，承认错误；后者是我早年私藏的四份满汉文合璧的京旗房地契约四种，尤以其中康熙三十二年（1693年）残缺不全的满文卖房地契约为最早，据我目前所见，海内外公私收藏家尚未有更早于此者。另一篇《清代旗地性质初探》是我早已脱稿于60年代之初，迟至20年后，才正式发表的。我的主要观点是清代旗地从领主经济向地主经济转化是在18世纪50年代内完成的，其中庄园经济受一般旗地的影响和支配，在这两者之中，汉族地主经济仍然是在

起着首要的主导推动作用。

最后，我还写了一篇有关《清代民族宗教政策》的文章，先刊于《中国社会科学》1992年第1期，随即被译成英文（*Qing Policies on Nationalities and Religions, Social Sciences in China*, No. 1, 1993）也发表了。我认为清代满族最高统治者实行的民族宗教政策是成功的：首先对东北各民族实行招抚、吸收、融合的民族政策和具有一定开放性的宗教政策；其次对内外喀尔喀蒙古推行限制利用政策和提倡藏传佛教；又次在新疆天山南北路采取旗、民分治并尊重伊斯兰教；又其次在青藏高原提倡藏传佛教，三次出兵西藏，有效地维护了祖国统一和领土完整；最后在西南诸省推行改土归流政策，变间接统治为中央直接统治。可以说，清代的民族宗教政策为统一的多民族祖国的巩固和发展做出了重大的贡献。

末了，我还有关于满文考释的二篇文章，第一篇纠正了国内外汉学家说顺治（清世祖福临）叫汤若望（德国来华的耶稣会士）为“爷爷”（Mafa，汉译祖父）的误传。满文 Mafa 有两义：一为人伦上的“祖”或“祖父”，亦即口语中的“爷爷”；一为老少上的“老翁”，即口语中的“老爷子”或“老爷爷”。则知顺治之称汤若望为玛法当属后者，即“老爷子”或“老翁”。第二篇为《释汗依阿玛》（满音 Han i ama，汉译为“皇父”）。顺治五年（1648年）遗存的摄政王多尔袞满文题本批红为：“Doro be aliha Han i ama Wang ni hese”，译汉为“皇父摄政王旨”可以为证。而当时耶稣会士掐头去尾，简称为“Amavan”即

“Ama wang”，音译为“阿玛王”，义译为“父王”，非是。多尔袞既可称为“皇父”，则孝庄皇太后当可下嫁多尔袞，弟妻兄嫂，清初婚嫁旧俗犹存，又何渎伦之有？

第二，在清史研究方面，一共选收了10篇。早在40年代末，我相继发表了《清世宗夺嫡考实》与《胤禛西征纪实》两篇有关康熙（清圣祖玄烨）帝位继承问题的姊妹篇，认为孟心史（森）前辈所著《清世宗入承大统考实》一文，旁征博引，论证康熙晚年用隆科多与年羹尧为雍正嗣统布置之先兆，而隆、年、禛、禔诸案别为一事之说，翰不敢苟同。窃以为雍正夺嫡一案，必须从有关人物之一言一事、一举一动，将零星残存材料放在整个事件发展的逻辑中联系起来加以考虑。我之所以将雍正诸弟与隆、年诸案综合起来研讨，是从问题发展的必然联系来思考的，不有雍正亲撰的《大义觉迷录》，则所谓雍正谋父、逼母、弑兄、屠弟四端，宫禁事秘，孰能了其真象？我所搜集的资料较广，思维逻辑亦较强，颇得好评，赢得史界的一席之地。80年代中期，因北京一史馆贻我以馆藏康熙遗诏满汉合璧文本二复印件，故续撰《清圣祖遗诏考辨》、《胤禛与抚远大将军王奏档》与《年羹尧西征问题》三文，均是对雍正夺嫡与胤禛西征有关问题的有力补充证实之作，亦颇受海内外学术界的广泛认同。

其次，关于清初历史人物的评价问题，我选择了三种不同类型的人物：一为帝王将相，有《论袁崇焕与皇太极》一文，我认为袁崇焕与皇太极，若以才能智慧而言，袁比皇略胜一筹，而结局袁之冤死，固是其个人之不幸；

而皇的反间计能得逞，则正是明王朝崇禎（朱由检）刚愎自用，实为明亡清兴之先兆。二为易代之际士大夫自择问题，因作《柳如是与钱谦益降清问题》一文，明清嬗代不同于一个民族内部的改朝换代，钱为江南头面人物，南京一破，不能不随例北行，越年南归。我以为钱不得柳为内助而反清复明之志不坚，柳苟不偶钱而名不扬，论世知人，固不可以帝王一人之好恶如乾隆（清高宗弘历）之斥钱谦益或是今非古，苛责于古人也。三为对清初士大夫之评价，因撰《陈梦雷与李光地绝交书》一文，我认为陈、李同籍福建，同选庶吉士、同授编修，同罹耿（精忠）逆之难，而为莫逆之交，合谋蜡丸密疏告变，李获重赏，陈则遣戍沈阳。陈作《绝交书》洋洋数千言，“万人叹赏”。李既获重赏而于陈不一援手，是李为伪君子，而陈则一生坎坷。

又其次，70年代末，我为《清史列传》作校注，必须考订出清国史馆之设置年月以及《清史列传》之稿本来源所从出，因撰有《清国史馆与清史列传》一文。我曾将《原国史馆纂修的大臣列传稿本》（北京一史馆馆藏）、《满汉名臣传》、《国朝著献类征初编》三书，一一细加比勘，最后做出断定：《清史列传》一书大部分抄自《类征初编》，相同的达1278个传，占全书的一半；小部分出自《满汉名臣传》，只有426个传，占七分之一弱；另外与《列传稿本》相同的也只有600个传。三者相加，《清史列传》中尚有590个传不知其来源所从出。或者现仍保存于台北故宫博物院所藏清国史馆原纂修的大臣列传稿本中

亦未可知。

此外，我还撰写了《内务府世家考》与《关于红楼梦的时代背景》两文：前一文，内务府创始于清而为前代所无，长官称内务府大臣，对皇帝一家固属主奴关系，而内府成员可以考试、可以为官与捐纳，外任者可以专折奏事。今据清人福格《听雨丛谈》、杨鍾羲《雪桥诗话》诸书，旁稽博采，辑出内务府世家近20家、凡60余人，堪补前辈崇黼臣（彝）先生所著《道咸以来朝野杂记》一书中所举的10余家、30多人之不足，不啻倍蓰。清代内务府世家以视秦汉魏晋以降历代的名门望族之称世家者毫无逊色；后一文《红楼梦》作者曹雪芹（名霫）为内务府正白旗旗鼓佐领下尼堪（汉姓人），康、雍、乾三朝盛世最高统治集团满族爱新觉罗家族内部的社会、政治、经济状况与阶级关系及其错综复杂情形，对作者曹雪芹不能产生深刻影响，这些影响又不能不反映到他所精心结构的《红楼梦》中来，当然这种反映不是简单地真人真事的反映，因为艺术真实并不等于生活真实。

我这本不像样子的《自选集》，所选收的21篇，约40万字，复承赵令志、祁美琴、邱永君、陈小强、江桥诸同学为我细心校对，改正了原著引文（包括英文、日文、满文拼音）或行文中不少错别字与失误，我对他们表示衷心感谢。我自信此次所选收的论文，或不无一得之愚，而敝帚自珍，以之滥竽充数，抑或贤于博奕者乎？是为序。

1998年12月王锺翰序于中央民族大学私寓

目 录

上编 民族史研究

1. 满族先世的发祥地问题 (3)
2. 满族在努尔哈齐时代的社会经济形态 (26)
3. 皇太极时代满族向封建制的过渡 (64)
4. 关于满族形成中的几个问题 (121)
5. 清代八旗中的满汉民族成分问题 (137)
6. 满文老档中计丁授田商榷 (175)
7. 清代旗地性质初探 (195)
8. 康雍乾三朝满汉文京旗房地契约四种 ... (212)
9. 清代民族宗教政策 (225)
10. 释玛法 (248)
11. 释汗依阿玛 (257)

下编 清史研究

1. 论袁崇焕与皇太极 (277)

2. 清世宗夺嫡考实 (298)
3. 胤禛西征纪实 (348)
4. 胤禛与抚远大将军王泰档 (363)
5. 清圣祖遗诏考辨 (380)
6. 柳如是与钱谦益降清问题 (404)
7. 陈梦雷与李光地绝交书 (425)
8. 关于红楼梦的时代历史背景 (450)
9. 清国史馆与清史列传 (468)
10. 内务府世家考 (491)

Contents

I . On the Studies of Minor-nationalities

1. The Question of the Place where the Manchu
Ancestors Originated (3)
2. The Social-economic State of Manchus during
the Nurhaci Period (26)
3. Manchu entering upon the Feudal-system during
Hontaiji Period (64)
4. Some Questions on the formation of Manchus (121)
5. The National components between Han-Chinese
and Manchus of the Eight-banners in the
Qing (137)
6. A Discuss and Consider to the Banner-land given
to Adults in the Manju i Yargiyan Kooli (175)
7. The Nature of the Banner-land in the Qing (195)
8. Four Title-deed for Landholding during the Early
Qing (212)
9. The Qing Policy on the Religion-nationalities (225)
10. Notes on Mafa (248)
11. Notes on Han i Ama (257)

II . On the Studies of Qing

1. On Yuan zhong-huan and Hongtaiji (277)
2. The Qing Shi-zhong won the Audience with the
Emperor (298)

3. A Westward Conquest of In-jeng (348)
4. On the Edict-draft of the Emperor Kangxi
to the 14th Age In-jeng, the Great Fuyuan
General Wang (363)
5. A Review of Decree of the Kangxi Emperor (380)
6. Liu Ru-zi and Ch'ien Qian-yi surrendered to the Qing
Dynasty (404)
7. A Letter written by Chen Mon-lei to Li Kong-di for
Cutting off Friendship between them (425)
8. The Historical-time Background of the Red Chamber
Department in the Qing (450)
9. The Qing Historical Bureau and Collections of Qing
Biographies (468)
10. On the Official Families of the Imperial Household
Department in the Qing Period (491)

上编 民族史研究

满族先世的发祥地问题

长期以来，国内外学者对清朝满族爱新觉罗氏先世的发祥地问题，发表了不少高质量的论著^[1]，进行了深入而细致的探讨，迄今虽仍无定论，但成果累累是有目共睹的。日本已故著名学者和田清氏于30年代撰写了一篇《清祖发祥の地域について》（谈清祖发祥的地域）文章^[2]，认为清远祖是元末斡朵里万户，从松花江畔的三姓（今黑龙江省依兰县）附近，迁徙到今中朝国境的豆满江（今图们江）畔，辗转迁入鸭绿江北一带。文章就清太祖努尔哈赤的父祖时究竟居于何处的问题，作了缜密的考订，徵引详明，论证得当，但于元末史事略而未谈。兹拟就其已提出而未置论的清朝满族先世的肇祖孟特穆（猛哥帖木儿）居地即满族先世的发祥地问题，提出我个人的一些不成熟看法，补缀成篇。适值庆祝谭季龙（其骧）先生八十大寿，学术论文征集稿，谨以附诸骥尾云耳。

一、满族先世起源的神话传说

关于满族爱新觉罗氏先世起源的神话传说，清朝历代所纂修的官书，如《皇清开国方略》、《满洲源流考》、《八旗通志》、《八旗满洲氏族通谱》等，都是以《清太祖高皇帝实录》^[3]亦即《清太祖武皇帝努儿哈奇实录》^[4]为依据的，从来并无异议。但最近日本清史专家松村润氏又用英文撰写了一篇 On the Founding Legend