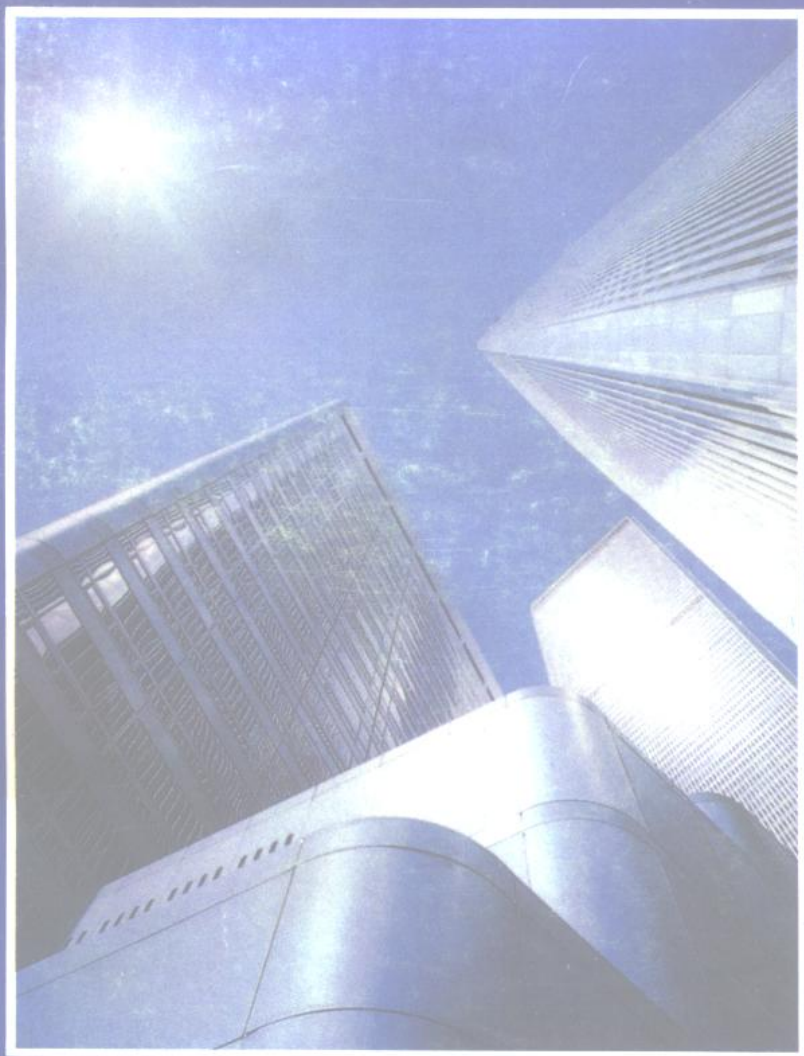


周 琪 著

当代西方 社会结构

——理论与现状



D56
Z783

周 琪 著

当代西方 社会结构 ——理论与现状

035027

中国社会科学出版社

(京) 新登字 030 号

图书在版编目 (CIP) 数据

当代西方社会结构——理论与现状/周琪著, —北京:
中国社会科学出版社, 1995. 11
ISBN 7-5004-1764-0

I. 当… II. 周… III. 社会结构-研究-西方国家 IV.D
56

中国版本图书馆 CIP 数据核字(95)第 12166 号

中国社会科学出版社出版发行

(北京鼓楼西大街甲 158 号)

图文照排: 北京中网通用信息技术有限公司

河北省遵化市印刷厂印刷 新华书店经销

1995 年 11 月第 1 版 1995 年 11 月第 1 次印刷

开本: 850×1168 毫米 1/32 印张: 8.5 插页: 2

字数: 216 千字 印数: 1—1500 册

定价: 14.00 元

30 5/1/02

前 言

阶级问题历来是经济学家、政治学家和社会学家所共同关注的问题。在当代，阶级问题被转化为社会结构问题，阶级概念似乎也被包容进社会结构概念，究其原因，一方面是因为现代社会学地位的确立和社会学领域的拓展，为社会学争取到了这一历史上最初不属于它的领地；另一方面是因为马克斯·韦伯把“身份”概念引入了有关分析，于是研究阶级的理论工具就被研究社会结构的理论工具所代替。也正因为此，在当代若要调查阶级分类和阶级状况，不熟知社会学不行。

严格讲来，阶级和社会结构是两个不同的概念，代表了两种不同的研究方法。阶级概念在研究方法上从经济角度着手，社会结构概念则不仅从经济角度着手，也从社会和政治角度着手。我在本书中之所以采用社会结构的概念，并不是因为我轻视经济因素，相反，是想探讨并指出经济因素同社会和政治因素的可能关系。我不打算忽略社会因素和政治因素，不仅是因为我们无法无视它们在阶级决定中的作用，而且因为只有澄清它们同经济因素之间的关系，才能充分意识经济因素的重要意义。

这样看来，研究社会结构问题，尤其是研究当代西方社会结构问题就是一个跨学科的课题。既然如此，在从事这项工作时，任何人都可能难免有某种知识的欠缺，但也会具有掌握其他方面的知识的优势。就我个人而言，我是研究国际政治的，可以说政治研究是我的本行，但由于人们公认的经济与政治的不可分性，我也着重学习过一些主要的经济学课程，并且还一直同时担任一些

经济课程的教学。为了研究当代西方社会问题，我也对社会学作过些了解，尽管不能算很系统。这样的知识背景或许倒成了我进行当代西方社会结构研究的有利条件。上述自我估计使我愿意在这方面的研究上作些尝试。

这本书由篇幅大约相等的三部分组成，其中的第一部分用来介绍有关社会分层的理论。在本书所介绍的理论家中，除了普兰查斯之外，其余都是公认的重要的社会学家。而普兰查斯，则主要是政治学家。我把这些不同领域里的学者及其理论放在一起评介，是因为本书始终围绕着社会结构这一主题，试图把与这一主题有关的有影响的理论，不分其学科领域都给予适当的概述。这些理论会对我们看待当今西方社会结构提供一些启示，引起一些思考。不过，此书的写作目的主要不在于进行理论探讨，我想一般读者最想了解的不是抽象的理论，而是当代西方社会结构的现状，也就是当代西方社会中存在哪些阶级，它们的规模有多大，由哪些人组成，主要特点是什么，它们的利益要求和社会作用是什么等等。这样，本书的第三部分就试图对整个社会结构作一个大致的描述，绘出一幅图景，而那些理论探讨是为此目的服务的。

本书的第二部分用来讨论社会结构分析中所遇到的一些问题，这一部分起了理论分析与经验分析之间的衔接作用。这些问题既与理论相关，展现出决定社会结构各变量之间的关系，又与实际状况相关，可以说本身就是一些实际问题。它们之所以被放到第二部分，也因为它们都是一些比较集中的有争论的问题，不便于放到关于不同阶级的章节中分散讨论。

我的研究由于各种原因，不足之处在所难免。假若此书中提出的一些理论问题能引起其他学者的进一步讨论，并能因此促进这一领域的研究，那我的目的也就达到了。

本课题系国家教委青年社科基金项目。它的出版得到中国管理科学研究院上海分院振华管理发展基金资助，在此表示由衷的感谢。

目 录

前 言.....	(1)
----------	-----

上 篇

第一章 马克斯·韦伯.....	(1)
一、韦伯的方法论.....	(2)
二、行为分析.....	(7)
三、理想类型.....	(9)
四、分层理论	(12)
第二章 维尔弗雷托·帕累托	(21)
一、社会行为和非逻辑行为	(22)
二、社会行为分析的诸因素	(25)
三、围绕着精英概念的社会分层理论	(28)
四、精英的循环	(32)
五、与马克思主义的对立	(36)
第三章 加埃塔诺·莫斯卡	(38)
一、莫斯卡对社会现实的认识	(39)
二、统治阶级及其组成	(41)
三、统治阶级的统治能力	(44)
四、统治阶级的更换	(47)
五、莫斯卡同帕累托理论的比较	(50)

第四章 塔尔科斯·帕森斯	(52)
一、帕森斯的基本理论方法	(54)
二、行为的一般理论	(56)
三、社会系统	(58)
四、进化与社会分层	(60)
五、现代社会分层和四个子系统	(61)
六、美国的社会分层	(64)
七、从结构—功能角度看社会分层	(66)
八、功能主义与冲突主义	(68)
第五章 尼科斯·普兰查斯	(71)
一、普兰查斯的结构主义方法	(72)
二、权力关系与阶级关系	(76)
三、社会阶级	(77)
四、自在的阶级和自为的阶级	(80)
五、阶级的意识形态和阶级立场	(83)
六、社会阶级的再生产	(85)
七、社会阶级的构成	(87)
八、新小资产阶级	(89)

中 篇

第六章 管理革命的真实性	(92)
一、“管理革命”论的提出	(93)
二、生产集中和股权的分散	(99)
三、所有权和控制权的实际关系	(104)
四、战略决策和管理决策	(108)
五、金融资本的控制权	(110)
六、高级管理人员的动机和目的	(114)
第七章 财产和社会分层	(118)
一、财产的定义	(119)

二、财产的不同形式及其意义·····	(120)
三、工业社会中财产和权力的关系·····	(123)
四、财产的分配·····	(129)
第八章 收入与经济地位·····	(137)
一、收入近似地表现财产·····	(138)
二、收入的实际分配·····	(141)
三、税收对收入分配的调整·····	(145)
四、收入与福利制度·····	(148)
五、收入分配的趋势·····	(150)
六、贫困线·····	(152)
七、收入差别与职业威望·····	(155)
第九章 受教育程度与社会经济地位的相关性·····	(157)
一、教育——“象征性的财产”·····	(158)
二、受教育程度和职业抱负的决定因素·····	(160)
三、决定职业成就的因素·····	(164)
四、教育与收入的对应·····	(166)
第十章 阶级的衡量尺度·····	(169)
一、决定社会阶级各变量之间的关系·····	(169)
二、马克思主义理论前提的变化·····	(175)
三、当代西方社会中的阶级·····	(179)

下 篇

第十一章 资产阶级·····	(184)
一、上层阶级的组成和特点·····	(185)
二、资产阶级、上层阶级和精英的重合与差异·····	(194)
三、资产阶级是统治阶级·····	(200)
第十二章 中间阶级·····	(206)
一、对专业—管理集团的各种命名·····	(207)
二、中间阶级的范围及特征·····	(211)

三、中间阶级的社会态度·····	(219)
第十三章 小资产阶级·····	(223)
一、小资产阶级的定义及特征·····	(223)
二、小资产阶级的现状·····	(225)
三、小资产阶级的意识形态·····	(228)
四、小资产阶级的困扰·····	(230)
五、关于小资产阶级的社会经济位置的争论·····	(232)
六、小资本生产的经济和社会意义·····	(235)
第十四章 工人阶级·····	(238)
一、工人阶级的定义·····	(238)
二、就业结构的变化·····	(241)
三、体力雇员与非体力雇员就业条件的差异·····	(245)
四、接近体力工人就业条件的下层白领工人·····	(249)
五、白领人员的中间等级·····	(253)
六、工人阶级的内部变化对其运动的影响·····	(255)
七、工人阶级的当代形象和社会作用·····	(259)

上 篇

第一章 马克斯·韦伯

在讨论当代西方社会结构的理论时，我们不能不首先提及马克斯·韦伯。这不仅因为他被认为是在马克思提出关于阶级的著名的理论之后，第一个修正其理论的人，而且还因为他的理论至今在西方社会科学的众多学科中仍具有深刻的影响，在我们目前所涉及的社会结构的理论方面，亦不例外。

在学术研究领域，韦伯发表了数量惊人的研究成果和论文集。当时德国的学术传统和它所积累的学术成就，尤其是历史学、古典学、神学、比较文学、语言学方面的成就，使韦伯获得了坚实的理论基础来从事学术研究。他的大量论著不仅涉及社会学领域，而且包容整个社会科学。在他的论文中，有许多被发表在《社会学和社会政治文集》上，正是由于他，这份杂志成为德国最引人注目的学术期刊。他所推动出版的社会学丛书，也几乎是对西方社会的完整研究。^①他在社会学方面的传世之作《经济与社会》也是这套丛书的著作之一。可惜的是，由于他于1920年辞世，这部书未能完稿，而当时他正处于创作的巅峰。韦伯在各种杂志上发

① Rajendra Pandey, *Mainstream Traditions of Social Stratification Theory*, Marx, Weber, Pareto (New Delhi, India: Mittal Publications, 1989), P. 10.

表的文章和其他作品以后以“文集”的形式被发表。在这些文集中，有三卷是关于宗教社会学的，一卷关于社会史和经济史，一卷关于知识社会学。它们显示了韦伯不同寻常的广泛的社会科学兴趣，并且显示了他在历史学、经济学、政治学、法学、艺术、文学和宗教方面的博学多识。

一、韦伯的方法论

在这里，我不打算系统地全面地分析韦伯的方法论，而是将着重对与其社会学理论，尤其是与其社会结构理论有关的方法论加以介绍，其目的是为了使我们可以更好地理解他的社会结构的理论及其同其他学者有关理论之间的差别的原因所在。

韦伯是一个自由主义者，这种立场是同德国的历史学派和经济史学派的传统潮流背道而驰的。在这些领域中，尤其是在经济学中，传统的方法注重的是对具体的、法律的和制度的事实描述，这种方法极大地阻碍了系统的理论研究。韦伯也曾追随过上述潮流，它的主要代表人物是他的朋友李凯尔特和门德尔班。不过他很快就超越了他们，尽管他从李凯尔特那里吸收了一些方法。

韦伯继承了新康德主义的观点，后者试图将精神的同物质的、知识的同社会的東西分割开来，这产生于康德最初在先验哲学的基础上把现象同本体分割开来。在方法论上，韦伯既不反对保守主义也不反对马克思主义，不过，在许多方面，他也明显地受到了马克思主义的影响，因而有人认为韦伯的许多著作都通过利用马克思的历史研究方法即辩证唯物主义的方法而成为有见地的。然而，韦伯仅仅把这一方法当作所谓的“启发原则”来使用。韦伯认为，历史唯物主义作为一种世界历史的研究方法，推崇的是物质决定精神，经济决定意识的方法，这是一种主张单因果关系的方法，因而在重建社会的和历史的联系时就不免带有偏见。他感到，马克思作为一个经济学家犯了韦伯自己同时代的人类学家

所犯的错误：把片面的看法提高到首要的地位，而把因果因素的多样化降低为一个单因素定理。

进一步讲，韦伯并不反对在社会学中进行因果关系的理解，相反，他认为只有确定社会现象中具体的因果联系，才能建立科学的社会学。然而，对于韦伯来说，因果性的存在并不表明事物存在一个终极的原因，其他现象都是这个原因所产生的结果。具体地说，他反对把经济变量看作是一个决定因素，并且认为这正是马克思历史唯物论的基础。他认为，因果关系应当是多重性的，即作为结果的东西在特定的条件下也可以成为原因。

韦伯在整个一生中都参与反对历史唯物主义。俄国无产阶级革命时代他把在慕尼黑所作的最后讲座课程命名为《对历史唯物主义的正面批评》。然而在他的学术生涯中存在着明显的对马克思的强调。

韦伯把人的主体行为看作本身具有社会力量，可以影响其他非经济变量和被它们所影响。他的目标是调查“观念的”和“物质的”现象之间的关系，但他的方法是不把它们之中的任何一个看作是另一个的基础。用韦伯的话说就是，所有的社会现象都是观念因素——观念、价值、信仰和物质因素——如经济生产模式、社会集团的位置或甚至气候环境相互作用而产生的。

从上述意义讲，韦伯并不把历史唯物主义看作无一是处而加以反对，相反，他认为这一方法是有效的，只不过若用它来建立唯一的和普遍的因果关系会存在例外。因此韦伯的一些著作被人们看作是试图用“政治唯物主义”和“军事唯物主义”来补充马克思的历史唯物主义。在他们看来，马克思是根据经济因素，即生产手段来划分社会发展阶段的。在这些阶段中，存在着一些“经济阶级”，而社会的和政治的因素都同生产手段联系在一起。韦伯自己则把分析政治结构的方法放在与马克思的经济结构方法相并行的位置上，他力图说明对政治事物中武器和行政手段控制的意义。例如，封建主义就被韦伯说成是以军事暴力手段的私有财

产（自我装备的军队）和行政手段的共同占有为特征。统治者不能垄断行政和战争，是因为他为了这种垄断不得不把执行权委托给一些特权集团，结果后者便成了自由权力的所有者。韦伯认为，在描述政治结构的类型时，注重对政治权力的物质控制手段与马克思在描述经济结构时注重生产资料同等重要。

韦伯十分注意区分经济权力和政治权力。因此他对马克思大多数著作的批评是，它们未能适当地划分什么在严格的意义上是“经济的”，什么是由“经济决定的”。

关于经济决定因素的作用的观点在韦伯的社会学中占有非常重要的地位。也正因为此，许多研究者评论道：韦伯打破了马克思“经济决定论”的“单维方法”，而代之以“多维方法”，即在经济因素之外，强调社会（地位）和政治（权力）这两个独立于经济维（韦伯把它同阶级联系在一起）之外的维。关于这一点，下文还将作详尽分析。

韦伯把理性和人类价值当作分析人类行为、社会和历史进程中的中心概念。他用“科学”、“工业”和“官僚”来解释现代西方社会。他说：“随着管理的物质手段集中在能手手中，官僚结构联成了网。这一集中以例如众所周知的和典型的模式发生在大资本主义企业的发展中，这些企业在这一过程中发现了它们的本质特征。一个相应的过程也发生在公共组织中。这一过程是人类的命运，任何抗拒都是毫无用处的，没有一个统治可以避免之。”^①

韦伯认为人类社会—历史最终朝着人类行为更大的理性化发展，尽管时而有曲折、有间断，但总是朝着更加技术性地和有目的地控制自然、社会和文化的方向发展。

从理性这一概念出发，韦伯为资本的权力进行辩护，认为这一权力是一个具有效率的经济所必需的。他指出，资本的权力是

^① Mainstream Traditions of Social Stratification Theory, Marx, Weber, Pareto, P. 12.

由进行“资本计算”的主动行为的能力所构成的，“资本计算是估价和检查获利机会和赚得利润的活动成功与否，通过在获利投资开始时计算企业的总财产（物品和货币），并且在过程结束时将它与作了相似估价的仍然存在和新获得的财产进行比较”。^① 进行“资本计算”是为了获得利润而制定合理的经营方向。“对资本进行最合理的计算，以人与人之间的斗争为前提”，^② 因为合理的计算包含对价格的期待，而价格是在谈判和竞争中，在利益冲突中被决定的。

韦伯论证说，工人同生产资料完全分离，是资本主义企业最合理的组织结构形式。不过他也意识到，“资本计算”形式上的合理性，又是实质上不合理性的根源。因为“只有工人从属于资本控制的地方，才可能达到最大限度的形式上的资本计算的合理性。这个事实是现代经济秩序实质上不合理性的进一步的具体因素。”^③

韦伯在对社会发展作预测时是反马克思主义的。他试图论证马克思得出的无产阶级革命是不可避免的这一结论论据不足。他反对说与资本主义相比社会主义具有道德上的优越性，认为人类社会将不可避免地朝着日益理性和官僚化的组织形式发展。虽然韦伯敬佩马克思，但他却敌视社会主义，站在资产阶级一边。在他的眼中，威胁人类命运的是个人受自动化组织的奴役，生产制度也是人统治人的制度。韦伯承认“工人可能总是以这种或那种方式成为社会主义者”，他甚至认为“没有什么办法可以消灭对社会主义的确信和社会主义信仰”。但他又认为，付诸实践的社会主义表现出了与资本主义相同的危险性，因为在社会主义中，为了

① Max Weber, *Economy and Society*, Edited by Guenther Roth and Claus Wittich (Berkeley, Los Angeles and London: University of California Press, 1978), P. 91.

② *Economy and Society*, P. 93.

③ 同上书, P. 138.

恢复和维持劳动纪律，它不得不把甚至更严厉的人对人或组织对个人的统治强加于个人，这就为个人留下了更少的机会和自由，因此危险性可能增大。韦伯由此断言，阶级、价值和观念之间的斗争将永久不息。

韦伯也赞成资产阶级民主，但他的用意并不在于选择一个理想社会，而在于寻找一条最佳的选择政治领袖的途径。在他看来只有民主制才能提供这一途径。

韦伯对社会分析的着眼点不在于制度而在于个人。他还认为，在社会科学领域中，自然科学的逻辑是行不通的，因此他反对将自然科学中运用的系统的研究方法运用于社会科学。他认为，社会科学有其独特的研究方法，它应当是“诠释的”或理解的分析方法。

韦伯在社会科学研究方面获得了极高的声誉。虽然他在世时或在他身后都没有形成一个以他为中心的学派，但他的社会学理论直至他诞生 100 周年时仍引起激烈的争论，争论的各方都以“正统的”韦伯派解释者自居。一位瑞士历史学家赫伯特·卢锡甚至这样写道：“像有马克思主义者”一样，还有一批“韦伯派”。^①韦伯在美国社会学家中更不乏追随者。在美国，著名的社会学家塔尔斯科·帕森斯把韦伯的著作从德文译成了英文，并发表了对其著作的著名注释。其他受到韦伯影响的学者之一是卡尔·雅斯佩斯，他是韦伯的亲密朋友和门徒，把韦伯称作他的大师。韦伯的“多维”分析方法被认为在社会分层理论方面开拓了一条新路，现代西方的许多学者都纷纷步其后尘，开始偏重于这种方法，这一点可以在许多西方学者的著作中看到。

为了对上述韦伯的方法论有一个更深刻的理解，下面我们再对其各方面的细节作些进一步的分析。

① [法]雷蒙·阿隆：《社会学主要思潮》，上海译文出版社 1988 年版。

二、行为分析

上文提到,韦伯对社会分析的着眼点在于个人而不在于制度,与此相应的是,韦伯注重个人行为分析,而不是社会结构的分析。他说:“社会学(在这一非常模糊的词在这里被使用的意义上)是一门科学,它试图诠释性地理解社会行为,以便据此解释其因果关系。”^①他又说,“社会关系这一术语”将被用来指行为者的多元性,在其充满意义的内容中,在此范围内,每一行为者都考虑其他人的行为,并由此确定他的取向。因此,行为学的对象实际上从未能成为超个人的集合体。韦伯因此排除了行为的客观性和制度对个人行为的限制。他认为,社会实体只在含义、动机和打算的意义上被理解。

行为分析和结构分析的差别在于,行为分析侧重的是个人行为的主观动机,尽管行为主体的某种类型的行为,如理性行为是由对其环境、其他活动者或行为后果的考虑所决定的,但这仍然是主观的因素,至少是客观因素通过主观因素发挥作用的形式。结构分析所侧重的是外在于主观因素的客观因素,它把物质的、客观的因素放在第一位。

韦伯区分了四种类型的行为:目的合理的行为、价值合理的行为、情感或充满激情的行为以及习俗行为。

具体地讲,目的合理的行为是由行为者的认识,而不是由旁观者的认识所决定的,它与活动者的手段有关,这些手段反映了一个活动者对自然现象和其他活动者行为的期望。价值合理的行为是行为者冒各种风险理性地采取的行动,它不是为了获得某种物质结果,而是为了忠于他自己对荣誉的看法,例如与自己的船只同归于尽的船长的行为就属于此。韦伯把某种带有绝对目的的

^① Mainstream Traditions of Social Stratification Theory, P. 57.

活动（如人类自由、拯救、绝对美德、美等等）也归于这一类。它与那些具体的实现目的的手段无关，这些手段并不能保障实现这一目的。情感行为是由行为主体的道德状态或性情直接决定的。孩子淘气时，母亲打他耳光即是一例。这类行为与某种目的或价值体系的考虑无关，它们只是由于行为者在特定情况下情绪激动所致。所谓习俗行为是指由习惯、习俗或已经成了第二本性的信仰所决定的行为。行为者按照习惯行动，既不需要有一个目的，设想一种价值，也不必受激情的支配。他的行为只是长期实践形成的、根深蒂固的东西的反射。法国著名社会学家雷蒙·阿隆认为，“这种分类方法在某种程度上表明了马克斯·韦伯的全部观念。”^① 在其他方面我们也能看到韦伯的这种分类方法，例如对统治类型的分类。这里我们需要强调的是，韦伯的目的和着眼点是弄清每个行为者赋予自己行为的意义，在对主观意义理解的基础上对各种行为作出分类。

行为分析在韦伯的理论中之所以重要，还在于韦伯把他所处的资本主义社会看作是理性化的社会，它的理性化与个人有目的的理性行为范围的扩大是一致的。有目的的理性行为实际上也是受某种合法秩序支配的行为，是由对行为、对有关行为类型和对契约可能造成的后果的考虑所决定的行为，它是经济和政治行为的理想类型。经济企业是合乎理性的，官僚治国也同样如此。整个现代社会趋于成为有目的的理性组织，从而理性行为范围的扩大也是不可避免的。

与行为分析相联系的，是韦伯的社会关系的概念。在韦伯看来，社会关系是一个环境，活动者在行为过程中考虑了每一其他人的行动，并且根据这些活动来确定自己的活动方向。韦伯指出：“社会关系因此完全地和无例外地存在于可能性之中，即存在一个社会活动的有意识的过程的可能性，而无论这一可能性的基础

^① 《社会学主要思潮》，第 530 页。