

陈 晏 清 著



上海人民出版社

论自觉的能动性

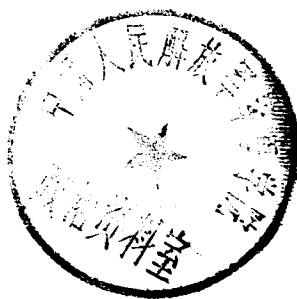


2 017 3635 4

1335

论自觉的能动性

陈晏清 著



上海人民出版社

责任编辑 朱一智
封面装帧 孙宝堂

论自觉的能动性

陈晏清 著

上海人民出版社出版

(上海绍兴路54号)

新华书店上海发行所发行 上海颀桥印刷厂印刷

开本 787×1092 1/32 印张 7.125 字数 138,000

1983年7月第1版 1983年7月第1次印刷

印数 1—18,000

书号 2074·416 定价 (五)0.50 元

目 录

前 言	(1)
第一章 哲学史的回顾	(5)
一、形而上学唯物主义怎样贬低了主观能动性	(8)
二、唯心主义怎样抽象地发展了主观能动性	(15)
三、马克思主义的实践论怎样科学地说明了主观能动性	(25)
第二章 辩证唯物论的主观能动性范畴	(32)
一、主观能动性是人区别于物的特点	(32)
二、认识的能动性和实践的能动性	(39)
三、澄清几个概念上的问题	(55)
四、辩证唯物论哲学在主观能动性问题上的基本理论 立场	(62)
第三章 主观能动性和客观规律性	(65)
一、规律的客观性	(65)
二、客观规律制约主观能动性	(76)
三、客观规律为主观能动性的发挥提供依据	(82)
四、在实践中提高认识和运用客观规律的能力	(87)
第四章 主观能动作用和客观条件	(94)
一、规律和条件	(94)
二、辩证唯物论的条件论	(102)
三、正确的主观能动性表现在正确地认识和利用条件	(114)
第五章 可能向现实转化过程中人的主观能动 作用	(131)
一、客观可能性和人们行动的目的性	(131)

二、主观能动性在促进可能向现实转化过程中的作用	(141)
第六章 自由和必然	(147)
一、自由就是认识必然和利用必然	(147)
二、自由是争取得来的	(152)
三、从必然向自由的转化是一个无限发展的辩证过程	(156)
第七章 社会主义社会发展中人的主观能动性	
作用	(164)
一、主观能动作用在社会主义社会同以往社会的 历史区别	(164)
二、社会主义社会的发展仍然是一个自然历史过程	(172)
三、对于社会主义时期主观能动性问题上几种错误 观点的批评	(179)
四、人民群众生气勃勃的创造力是新社会的基本因素	(195)
第八章 人类主观能动性的发展和人的解放	(203)
一、人类主观能动性的历史发展和人的本质的历史 发展	(203)
二、人类能力的发展是人的活动的目的本身	(213)
后 记	(221)

前 言

人的自觉能动性即所谓主观能动性的问题，是一个同人们的实际生活关系最为密切的问题。人们对周围世界的认识和改造，都表现着主观对于客观的能动的关系。随着人类认识和实践的发展，对于自觉能动性问题的理论说明也就越来越显出它的重要意义。因此，在近代以来的哲学史上，在现实生活中，这个问题曾一再被尖锐地提了出来，引起人们的激烈争论。

在我国，主观能动性的问题也是哲学思想领域里斗争最为激烈、最为经常的重大问题之一。在林彪、“四人帮”反动哲学里得到了极端表现的那股唯意志论思潮，就是披着马克思主义的主观能动性理论的外衣出场的。它打着批判机械唯物论的旗号，把主观能动性说成是同“客观第一、主观第二”的唯物论原则水火不容的东西。主观能动性成了盲动性和狂热性的代名词，马克思主义的主观能动性学说这样一个理论内容极为丰富而深刻的哲学学说被归结为几句耸人听闻的时髦口号。这样，就不仅带来了哲学理论的贫困，而且造成了严重的思想混乱，使得许多人弄不清楚马克思主义的主观能动性学说为何物。近几年来，经过深入认真的批判和清理，唯意志论的实质和危害已经被越来越多的

人们在越来越深刻的程度上所认识了。但是，实际经验指明，纠正一种思想上的错误，特别是纠正一种曾经产生过十分广泛的社会影响的哲学思想上的错误，要比纠正实际工作中的错误需要的时间长久得多。继续批判在主观能动性问题上的唯心论特别是唯意志论，仍然是哲学战线上的一项重要任务。

诚然，批判唯心论夸大和歪曲主观能动性的错误，决不意味着可以否认或贬低主观能动性的意义，而只是为了恢复马克思主义主观能动性学说的本来面目，并为继续发展这个学说扫清道路。科学地阐明人的主观能动性，是马克思主义哲学的题中应有之义。在恩格斯称之为“包含着新世界观的天才萌芽的第一个文件”的著名论纲即《关于费尔巴哈的提纲》里，马克思写的第一条论纲就是总结欧洲近代哲学史在主观能动性问题上的理论教训。仅此一点就可说明，这个问题在马克思主义哲学中占居何等重要的地位。马克思主义哲学是指导人们的实际斗争的哲学，它必然地要强调高度发扬人的主观能动性，并为人们如何发扬主观能动性指明正确的思想路线。

当代人类改造自然和改造社会的斗争都达到了一个新的水平，标志着人类的自觉能动性发展到了一个新的阶段。就改造自然的斗争来说，现在越来越展现出同过去时代完全不同的态势。以控制论、相对论、量子力学、高能物理学、遗传工程等为代表的现代科学的发展，以原子能利用、空间技术和电子计算机等为代表的现代科学技术的应用，使人类向自然进军的深度和广度都为以往任何时代所不可比

拟。人们认识的对象，不论在宏观方面的扩展和在微观方面的深入，都越来越远离人的感官所能达到的范围和层次，人们的认识手段也相应地有了巨大的发展，思维的能动性越来越显示出它在科学认识中的作用。同样，人们改造社会的斗争也出现了许多新的情况和特点。以我国社会主义现代化建设来说，这场根本改变祖国面貌的伟大斗争，是在十分复杂的国际和国内条件下进行的。要正确地认识和处理社会主义现代化建设中各种错综复杂的矛盾，卓有成效地推进“四化”事业，就比之过去历史时期更要强调发扬符合客观实际的自觉能动性。这都说明，对于自觉能动性问题的科学的理论研究，是实际斗争的迫切需要。

研究自觉能动性问题还有着更为深远的意义。自觉能动性的问题是关于人本身的问题，是科学地理解人本身的基础所在。因此，这个问题的研究，对于探讨人类本身发展的未来趋势，从而对于理解科学共产主义的原理，也就有着直接的关系。我国人民正在进行的社会主义现代化建设，是朝着共产主义的伟大目标迈步。它不仅要建设高度的物质文明，而且要建设高度的精神文明。建设社会主义精神文明的最重要的目标就是造就一代共产主义的新人，而高度的精神文明以及物质文明本身也只有依靠成长中的这一代新人才能建立起来。指明一代新人产生的历史必然性，阐明一代新人培育和形成的历史过程，无疑是马克思主义的主观能动性学说所应担当的重大理论任务。

总之，对于自觉能动性问题的研究，不论在理论上或实践上都有着极其重要的意义，它同对于人类本身的研究一

起，是哲学科学的永不枯竭的课题。这是一个内容极为丰富的课题。它涉及哲学基本理论的许多方面，例如自觉能动性的产生、实质及其实现的途径，自觉能动性和客观规律、客观条件及由它们所规定的客观可能性的关系，必然和自由，以及人类自觉能动性的发展同人的本质的发展、人的解放的关系等等。笔者由于知识水平所限，对于这些问题都只能停留在所谓“宏观”的说明上，而且，即使是这种说明也未必都是正确的。涉及自觉能动性问题的许多方面，还有待于更加深入地、展开地加以研究。

第一章 哲学史的回顾

人类一有自我意识,开始思考人自身的问题,就在实际上涉及所谓主观能动性的问题。但在人类思维发展的早期,关于人自身的这种自我意识还很不明晰。思考人自身,即把人自身作为意识的对象,这是以主观和客观的明显对立为前提的。在人类的实践水平和科学水平还十分低下的时候,人们征服自然、支配自然的能力相当微弱,主观和客观的对立还很不深刻,人们对于自身的认识也就同对于自己周围世界的认识一样,只能是朦胧和肤浅的。因此,在人类哲学思想发展的早期,主观能动性的问题不可能作为一个相对独立的哲学问题被提出来,只是个别哲学家作过一些零散的朴素的论述。而在漫长的封建统治的时期里,哲学的发展也同整个历史的发展一样缓慢。就欧洲哲学史来说,整个中世纪都由神学占居着统治的地位,哲学的任务主要是注经解经,教导人们把为统治阶级服务的经典和教义当作绝对真理去盲目崇拜和服从,这当然也就谈不上重视研究人的问题包括人的主观能动性问题的。

把主观能动性问题的逐渐明确地作为一个专门的哲学问题提了出来,是在欧洲封建制度开始崩溃、资产阶级已经兴起的时期。资产阶级在它的上升时期,是社会的革命因素。

它要按照自己的面貌为自己创造出一个世界，首先就要相信自己的力量。而且，这时社会生产力和科学技术的发展也越来越显示出人的力量。因此，人的问题包括主观能动性的问题就历史地提了出来，并日益突出起来。

随着资产阶级的出现和兴起，从十四世纪末，产生了所谓“人文主义”的运动，即文艺复兴运动。所谓文艺复兴，就是复兴古代文化，以与中世纪的封建文化相对抗。当时的资产阶级思想家说从古代希腊、罗马的文化中发现了“人”，这就是要求人们把目光从神的世界转向人的世界。这个时期的人文主义者们，都曾以各种方式歌颂人，歌颂人的理性、智慧和能力，宣传世界可知，提倡“英雄热情”等等。可见，这场文艺复兴运动也包括着哲学的复兴，它开始恢复了“人”在哲学中的地位，这在思想史上无疑是一个巨大的进步。但这时对于人的主观能动性问题的阐述，显然还不具备哲学的理论形态。

到了十七世纪，英国的唯物主义哲学家弗兰西斯·培根则作为新兴资产阶级的代言人，真正从哲学上提出了人的主观能动性问题。在培根的时代，社会生产力和自然科学有了进一步的发展，科学知识日益表现出它在推动生产发展和社会进步中的重要作用。当时的自然科学家已普遍开始采用实验的方法主动地向自然提出问题，让自然作出回答，明显地显示了人的认识的主动性。这些，都不能不使认识论的问题在哲学中突出起来。培根的哲学思想就鲜明地表现了这个时代的特征。他明确地提出了人类认识自然、征服自然的任务。他的“知识就是力量”这句彪炳于世界哲

学史和科学史的名言，表达了新兴资产阶级重视知识并要求运用知识的力量去改变世界的创造精神。在培根看来，人类曾经经历的无穷灾难都是由于对自然的无知，只有知识才是人类支配自然的力量所在；人们要支配自然就必须服从自然，向自然学习。他明确提出，追求知识不是为了争辩，而是为了生产。这些思想，无疑都是关于人的主观能动性问题的很有价值的思想。尽管培根对于人的主观能动性问题的解释避免不了他的历史的和阶级的局限性，例如看不到社会实践的决定作用，并且把实践只是看作单纯的科学实验和技术活动，从而也就不能不是离开人的社会性和人的历史发展去考察主观能动性的问题等等，但是，这些缺陷并不能抹煞他作为近代唯物主义的“第一个创始人”在哲学史上的重要贡献。他的贡献就在于他提出了人的主观能动性的问题，并且是以唯物主义的方式提出了这个问题。

令人深思的是，自培根以后，在一个长时期里，关于主观能动性的思想并不是由唯物主义哲学去发展。到了十八世纪的某些法国唯物主义者甚至干脆认为人是没有任何主动和自由的。和唯物主义相反，唯心主义却发展了能动的方面。十八世纪末、十九世纪初的德国哲学家康德、费希特和黑格尔，都从他们的唯心主义哲学前提出发，发挥了主观能动性的思想，并以此攻击唯物论，而这一点也确实成为他们优于机械唯物论者的地方。只是到了马克思主义产生以后，关于主观能动性的思想才又重新回到了唯物主义哲学的手中，并在真正科学的基础上得到了发展。

回顾自培根以来的近代欧洲哲学史，研究唯物主义哲

学怎样提出了主观能动性的问题，又怎样丢掉了它，最后又怎样夺回了它，总结这个历史的教训，极为重要。这对于我们把主观能动性的理论建立在牢固的唯物主义哲学基础之上，是不可缺少的历史借鉴。

一、形而上学唯物主义怎样贬低了主观能动性

马克思和恩格斯在《神圣家族》中指出：“唯物主义在它的第一个创始人培根那里，还在朴素的形式下包含着全面发展的萌芽。”“唯物主义在以后的发展中变得片面了。”^①在培根稍后一些的霍布斯，把培根的唯物主义系统化了，但同时也把它片面化了。在培根那里，“物质带着诗意的感性光辉对人的全身心发出微笑”^②，而在霍布斯那里，“感性失去了它的鲜明的色彩而变成了几何学家的抽象的感性”^③，就是说，物质失去了质的多样性而被归结为抽象的量的规定；在培根那里，强调人的作用，重视人的创造精神，而在霍布斯那里，“唯物主义变得敌视人了”^④，他把人看作是一架按照力学原理运动的机器。当时法国的笛卡儿也是这种机械论的代表。霍布斯和笛卡儿的机械论在十八世纪的法国唯物论那里，获得了更进一步的发展。这种机械论主要是以牛顿的力学作为自然科学的背景进行哲学思考的。它受着当时自然科学水平的局限，对于一切都是运用力学的尺度去衡量，包括衡量人和人的生活。“正如在笛卡儿看来动

①② 《神圣家族》，《马克思恩格斯全集》第2卷，第163页。

③④ 同上书，第164页。

物是机器一样，在十八世纪的唯物主义者看来，人是机器。”^① 拉美特利曾以《人是机器》为题著述，把人看成许多机械的集合。对于人的精神现象，他们也企图用纯粹机械运动的观点去解释，认为“肉体的需要是精神的尺度”^②，不懂得人和人的精神生活的真正本质。

按照这种机械唯物论的观点，人就如同其他动物和自然界的物体一样，只是动物史或自然史的消极客体，而不是自己创造自己历史的积极主体。这样，就只是自然界处处决定着人，而人却不能反作用于自然界。这种机械决定论的倾向在霍尔巴赫那里表现得最为鲜明、最为彻底。在他看来，人和其他的一切事物一样，只是一种自然产物，因而凡是支配着物理世界的必然性，也都支配着人的精神世界。“我们所作的和想的，以及我们的现在和将来，只不过是无所不包的自然在我们身上做的事情所产生的结果；我们的一切观念、意志、活动，都是这个自然所赋与我们的本质和特性的必然产物，也是自然用来强迫我们前进、强迫我们改变的那些环境的必然结果。”^③ 因此，他干脆地说，“人在生存的每一个瞬间都是处在必然性掌握之中的一个被动的工具”^④，整个宇宙不过是一条由生生不已的原因和结果构成的链条，一切都是必然的。人们的所想和所做，人们走过的步伐，都是在这个因果链条中，为纯粹的必然性所规定好了

① 恩格斯：《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》，《马克思恩格斯选集》第4卷，第224页。

② 拉美特利：《人是植物》，《十八世纪法国哲学》，商务印书馆1963年版，第286页。

③④ 《自然体系》，《十八世纪法国哲学》第570、612页。

的。“永远健行不息的自然向人指出了他应当画出的线上的每一个点”^①，它没有给人的主观努力留下任何余地。这种机械唯物论的观点，就它坚持了唯物论的决定论这个基本点来说，无疑是正确的。它坚持用客观世界本身的必然性和因果联系去说明各种现象，反对了唯心主义的神学目的论；它坚持了必然性、规律性的客观性，反对了唯心主义的自由意志，等等，这都是具有积极意义的。但是，它对于唯物主义的決定论原则却作了机械的解释，因而在反对唯心主义的时候走上了另一个极端。显然，如果把一切都看成是必然的，把人的一切活动和活动的一切结果都看成是被赤裸裸的必然性所规定好了的，那么，人们就只能象期待命运一样去接受这种“必然性”的摆布。可见，这种机械决定论的观点实质上是一种宿命论的观点。

这种机械唯物论不懂得，人虽然也是物质发展的产物，但人不同于自然界的物体，也不同于一般的动物，人不仅是自然的产物，而且是社会的产物；决定人的历史发展的，主要地不是自然条件，而是人们自己的社会生活的条件；支配着人类社会生活包括精神生活的，是根本不同于自然规律（例如力学规律，生物规律等等）的特殊规律。其根本原因，就是不理解人类社会生活的实践的本质。马克思说：“……如维科所说的那样，人类史同自然史的区别在于，人类史是我们自己创造的，而自然史不是我们自己创造的。”^② 如果没有人类的社会实践，没有人类凭借自己的主观努力所进

① 《自然体系》，《十八世纪法国哲学》第 612 页。

② 《资本论》第 1 卷，人民出版社 1975 年版，第 409—410 页。

行的创造活动，就不会有人类的历史。这种创造活动首先就是生产劳动。机械唯物论不理解人类史同自然史的这个根本区别，因而只看到人的活动的受动的一面，看不到人的活动的创造的、能动的一面，看不到人之所以为人正在于他能够通过实践而反作用于自然界，看不到人与自然界的相互作用。这样，它当然也就不理解人所特有的主观能动性。

机械唯物论在认识论上大都采取直观唯物主义感觉论的立场。“法国唯物主义有两个派别：一派起源于笛卡儿，一派起源于洛克。”^① 这后一派系统地发展了洛克的经验论，把人的一切认识活动归结于感觉，认为理性也只是感觉的变形。例如爱尔维修说：“精神的全部活动就在于我们具有一种能力，可以觉察到不同的对象之间的相似之处或相异之处，相合之处或相违之处。然而，这种能力无非就是肉体的感受性本身：因此一切都归结到感觉。”^② 这种感觉论肯定一切认识活动离不开感觉，并且肯定客观物质世界是感觉的唯一源泉，这是唯物主义反映论的观点，当然是正确的。但是，它把一切认识活动都归结于感觉，认为理性也只是感觉的简单组合，否认了理性认识和感性认识的质的区别，那就不正确了。否认了理性认识和感性认识的质的区别，也就抹煞了人类认识不同于动物心理的根本特点。显然，如果把人的认识能力看成只是肉体的感受性，那就是把人的认识活动看成了只是对于外界的动物式的消极被动的

① 马克思恩格斯：《神圣家族》，《马克思恩格斯全集》第2卷，第160页。

② 《论精神》，《十八世纪法国哲学》，商务印书馆1963年版，第435页。

反映。事情正是如此。在法国唯物论者看来，人之比其它动物高明，只不过在于人的外部器官比其它动物发达，因而能够具有更多的观念罢了，人的智力和动物的智力只有程度上的不同而没有根本性质上的区别。他们不懂得人的意识不同于动物心理的特殊本质，不懂得在社会实践中产生和发展的人类意识的特点正在于以语言为基础的概念思维。他们不理解人的认识由感性向理性发展的这种能动性质，就会贬低人的认识能力，并且有可能由此而滑向不可知论；同时，他们也就当然不能理解人的认识为何能够指导实践，人的实践为何能够具有创造性，因而不能理解人的全部活动的能动性。这种直观唯物主义的认识论，是同他们机械唯物主义的世界观相一致的。

十八世纪法国唯物论的机械决定论在历史观上的表现，就是片面的“环境决定论”。他们从直观唯物主义的感覚论出发，提出了“人是环境的产物”的著名观点，认为人生下来的时候是没有任何倾向的，是无所谓善恶的，人们智力上或道德上的差异是后天形成的，是由环境造成的。要改变人，改变人的观念，就要改变环境。而他们说的环境，又主要地是指法律和执行法律的政治制度。所谓环境决定一切，主要地就是“法律造成一切”。这种观点，是资产阶级改变封建政治法律制度的革命要求的理论表现，在资产阶级反对封建制度的斗争中无疑具有进步的意义。在哲学上，它也包含着唯物主义的合理因素。但是，他们只看到了环境决定人，却弄不清环境又是由什么决定的，弄不清环境变更的根源在哪里。他们既然把环境理解为主要是政治法律