

政治经济学原理论争

李洪峰 陈华东 编著



安徽人民出版社

F0-0/72

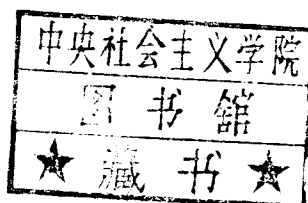
58316

政治经济学原理论争

李洪峰 陈华东 编著



200174300



安徽人民出版社

责任编辑：尹宣明

封面设计：汪鸿声

政治经济学原理论争

李洪峰 陈华东 编著

*

安徽人民出版社出版

（合肥市跃进路1号）

安徽省新华书店发行 芜湖新华印刷厂印刷

*

开本：850×1168 1/32 印张：11.25 插页： 字数：275,000

1984年11月第1版 1984年11月第1次印刷

印数：1-11,000

统一书号：3102·594 定价：1.65元

前 言

马克思主义政治经济学，是一个博大精深的理论宝库，也是我们研究社会主义经济问题的理论基础。建国以来，我国广大经济理论工作者对马克思主义政治经济学原理，进行了广泛的宣传和深入的研究，并对原理中的许多重要理论问题展开了争论，由此形成了各种不同的学术观点。为了反映建国三十多年来，我国经济学界关于政治经济学原理资本主义部分的研究、讨论情况，适应政治经济学原理教学和研究工作的需要，进一步推动这一学科的深入发展，我们编写了这本以介绍不同学术观点为主要内容的资料书，供广大理论研究工作者和教学工作者参考。

本书是按照政治经济学原理资本主义部分的理论体系编写的。本书所收集的观点，不包括政治经济学社会主义部分（这部分目前已有数本资料书见诸于世），但有些作者的观点是从作者研究社会主义经济理论的文章中提炼出来的。为了使本书既保持资料的真实、准确，又简练、易读，我们除了原文引用之外，还作了一些必要的归纳和整理。资料截止时间是1982年底，个别问题延长到1983年上半年。

限于水平，本书在资料收集上还不够完全，在选题、整理、介绍等方面定有许多不妥之处，敬希读者批评指正。

编 者

1984年2月

目 录

政治经济学的对象	1
一、政治经济学的对象是否包括生产力.....	1
二、生产方式是否是政治经济学的对象.....	14
三、作为政治经济学对象的生产关系的内容是什么.....	29
政治经济学的方法	60
一、什么是马克思主义政治经济学的方法.....	60
二、关于从抽象上升为具体的方法.....	64
三、关于逻辑和历史相一致的方法.....	76
劳动价值论	83
一、关于使用价值范畴.....	83
二、关于价值范畴.....	89
三、关于抽象劳动范畴.....	98
四、关于价值量的决定问题.....	103
五、关于价值形式.....	127
商品货币理论	133
一、关于商品和商品生产.....	133
二、关于货币理论.....	146
三、关于价值规律.....	161
四、关于商品拜物教.....	170
剩余价值理论	173
一、关于资本总公式的矛盾.....	173

二、关于资本主义劳动力商品问题·····	176
三、关于劳动力所有制·····	182
四、关于资本主义生产劳动·····	199
五、关于必要劳动和剩余劳动·····	212
六、关于剩余价值·····	219
七、关于资本主义工资·····	224
资本积累理论 ·····	231
一、关于资本有机构成概念的内涵·····	231
二、关于如何评价马尔萨斯人口论·····	234
三、关于资本积累一般规律的表述问题·····	236
四、关于无产阶级贫困化理论·····	239
再生产理论 ·····	269
一、关于无形损耗和折旧基金问题·····	269
二、关于简单再生产的实现条件问题·····	273
三、关于简单再生产和扩大再生产的关系·····	275
四、关于扩大再生产两种类型的划分标志问题·····	282
五、关于扩大再生产公式问题·····	284
六、关于扩大再生产的源泉问题·····	291
七、关于生产资料优先增长规律·····	295
平均利润、生产价格理论 ·····	313
一、关于平均利润率·····	313
二、关于生产价格·····	316
剩余价值分配理论 ·····	323
一、关于商业资本·····	323
二、关于借贷资本和信用·····	333
三、关于级差地租·····	336
四、关于绝对地租问题·····	346
五、关于国民收入范畴·····	353

政治经济学的对象

建国初期，在政治经济学对象问题上，我国经济理论界并没有发生重大分歧，只是在具体提法上略有不同。除个别同志以外，理论界基本上是根据斯大林在《苏联社会主义经济问题》一书中给政治经济学对象下的定义，以及对作为政治经济学对象的生产关系的内容所作的规定，来阐述政治经济学对象的。从五十年代末开始，经济学界在对象问题上的讨论逐步深入展开，讨论焦点集中在政治经济学的研究对象是否包括生产力，生产方式是不是政治经济学的研究对象，作为政治经济学研究对象的生产关系应当包括哪些内容，以及如何评价斯大林关于生产关系的定义等问题上。

一、政治经济学的对象是否包括生产力

五十年代末六十年代初，平心对生产力问题提出了一系列独特的观点，围绕着平心的观点，出现了一次关于政治经济学对象是否包括生产力的讨论高潮。从七十年代末开始，被文化大革命所中断的这次讨论，又在新的基础上健康地展开了。

一种观点认为，政治经济学所要研究的对象中包括生产力。

平心指出，政治经济学所研究的是在一切社会形态中生产力性质同生产关系性质变化和转换的特殊规律和普遍规律。所以，政治经济学不是单以生产关系为研究对象的。它还必须结合生产

关系的性质，研究各个社会形态的生产力的性质。政治经济学的研究对象包括生产力，可以从以下四个方面看出：第一，从经典作家的指示看。恩格斯说：“政治经济学，从最广的意义上说，是研究人类社会中支配物质生活资料的生产和交换的规律的科学。”（《马克思恩格斯选集》第3卷第186页）如果不把生产的规律理解为生产关系的规律，就没有理由把生产力的结构和运动规律排除于政治经济学的研究范围之外。第二，从社会经济发展规律来看。经济规律不仅存在于生产力和生产关系的结合和矛盾中，而且也分别存在于生产力和生产关系两个领域中。政治经济学不但应该研究生产关系规律，而且还应研究生产力规律，研究生产力和生产关系相互作用的规律。第三，从经济建设的需要来看。实际生活已经向我们提出了许多，而且将要提出更多的不是自然科学和技术科学所能解决的生产力问题。把生产力和生产关系作为经济学的统一研究对象，是客观现实规定的历史必然性。第四，从经济学的发展远景来看。在社会科学领域中，经济学和法学、政治学不同，它不会随阶级和国家的消亡而消亡。相反，在共产主义社会中，经济学将有更高的发展。虽然在共产主义社会中，经济学仍然要研究生产关系，但那时，许多属于生产关系的范畴与规律将要消失，而在生产力领域中将要涌现许多新范畴、新规律。在共产主义社会中，研究社会生产力的结构和运动规律必然要成为经济学的一项重要任务。考虑到这一点，也应把生产力规定为政治经济学的对象。^①

许多同志赞同平心的意见，并提出了补充意见。

范定久指出，马克思和恩格斯创立的政治经济学是和他们所创立的历史唯物主义完全适合的。因此，政治经济学不可能把生

^①见平心：《论生产力性质》，《学术月刊》1959年第6期；《三论生产力性质——关于生产力性质的涵义问题及其它》，《学术月刊》1959年第12期；《关于生产力性质的几个问题》，《学术月刊》1960年第4期。

产力排斥于研究对象之外。^①

金兆梓认为，既然政治经济学研究的是人类社会各个阶段的物质资料生产，那么，当然也包括生产力在内。因为所谓发展的各个阶段，就有社会发展史的含义在内，必然要以研究构成正常经济形态的生产关系的变革为中心，而一讲到生产关系的变革，就决不可能撇开生产力，否则就显得木无本、水无源了。^②

相反的观点认为，政治经济学应该研究生产力，但生产力不是政治经济学的对象。其理由是：第一，在马克思主义经典作家的论述中都没有把生产力规定为政治经济学的对象。恩格斯在《反杜林论》中指出：“政治经济学，从最广的意义上说，是研究人类社会中支配物质生活资料的生产和交换的规律的科学。”这段话，实际上所说的也就是生产关系。因为恩格斯在后面又进一步说政治经济学是“一门研究人类各种社会进行生产和交换并相应地进行产品分配的条件和形式的科学”（《马克思恩格斯选集》第3卷第189页）。这里的条件和形式就是生产关系。在《卡尔·马克思〈政治经济学批判〉》中，恩格斯更明确地指出：“经济学所研究的不是物，而是人和人之间的关系，归根到底是阶级和阶级之间的关系。”（《马克思恩格斯选集》第2卷第123页）列宁也明确地认为，政治经济学的对象是生产关系。列宁指出，马克思对资本主义经济形态的分析，“仅限于社会成员间的生产关系。马克思一次也没有利用这些生产关系以外的什么因素来说明问题。”（《列宁选集》第1卷第9页）在《卡尔·马克思》一文中，列宁说：“研究这个历史上一定的社会生产关系的发生、发展和没落，就是马克思经济学说的内容。”（《马克思恩

①见范定久：《评谢昌余先生〈有关生产力的几个理论问题〉》，《学术月刊》1960年第4期。

②见金兆梓：《我也来谈谈生产力性质的问题》，《学术月刊》1960年第5期。

格斯选集》第1卷第14页)第二,政治经济学是一门具有高度党性的科学,把生产力规定为政治经济学的对象,就改变了政治经济学的根本性质,使政治经济学成为研究生产力的结构与运动的技术科学。第三,在社会主义时期,要更快、更有效地发展生产力,仍旧要着眼于生产关系方面,而不能离开生产关系。事实上,不论在资本主义或社会主义制度下,生产力的每一步发展,都要求生产关系有所改变。所以,认为社会主义生产关系建立起来,就再也用不着什么改革或发展,因而把政治经济学的研究对象转向或偏向生产力,显然是错误的。第四,政治经济学的对象是生产关系,但政治经济学并不是孤立地研究生产关系,而是在生产力与生产关系的矛盾统一中研究生产关系。政治经济学不研究生产力的结构和运动规律,而是把它作为生产关系运动的物质基础,作为生产关系反作用的结果来研究的。研究的目的仍然是为了阐明生产关系的规律。所以,政治经济学虽然也研究生产力,但生产力与生产关系不是并列的。生产力属于政治经济学的研究范围,生产关系属于政治经济学的研究对象。也就是说,研究生产力只是一个如何研究生产关系的问题。^①

张闻天认为,“政治经济学的对象是生产关系。”但他又认为,“生产力是经济范畴,是政治经济学对象的一部分。”这两种说法表面上看来是矛盾的,但在他的理论体系中却并不矛盾。因为他所理解的生产关系是具有二重性的生产关系。张闻天指出:“生产力固然是人们对自然的关系,但这些人们是结合在一

^①见谢昌余:《再论平心先生的生产力理论》,《学术月刊》1960年第5期;韦初章:《关于政治经济学的对象与任务问题——不能同意平心先生的错误建议》,《学术月刊》1960年第8期;徐涤平:《政治经济学的对象》,《光明日报》1960年10月17日;陈泽莲:《评平心先生关于政治经济学研究对象的论点》,《光明日报》1960年11月28日;王亚南:《关于应用〈资本论〉体系研究政治经济学社会主义部分的问题》,《经济研究》1961年第5期。

定的生产关系内的。所以人们对自然的关系，一定要通过人们的生产关系，才能表现出来。”同样，“结成一定生产关系的人们只要进行生产，它就表现出人们改造自然使之适合于自己需要的能力，这种能力就是生产力。一定的生产关系，一定是表现一定生产力的生产关系。”正因为生产力与生产关系是有机地结合在一起的，不能割裂的对立统一的关系，“所以，政治经济学研究的生产关系，不是脱离生产力而单纯研究生产关系，而是要在生产关系中研究生产力和生产关系的内在矛盾，即两者的对立统一的关系。”由于生产力和生产关系的矛盾，存在于生产关系的内部，所以生产关系就具有二重性。具有表现生产力的生产关系方面和所有关系方面。前一方面指的是人们在生产中的分工协作关系。它直接反映出生产力社会化的程度和社会生产力的水平。它具有永久性和易变性特点。它说明表现生产力的生产关系同人类的生存一样永久，并随着生产技术的进步而改变。后一方面指的是一定社会形态中的生产资料和生产品的所有关系。它包含生产、分配、交换和消费四个阶段，它具有暂时性和稳定性特点。也就是说一定的所有关系，总要被另一种所有关系所代替，但一种所有关系一旦建立，又不可能轻易改变，具有相对稳定性。所有关系的暂时性和相对稳定性正好和表现生产力的生产关系的永久性和易变性相对立，表现出生产关系的内在矛盾。这种内在矛盾，就是生产力和生产关系矛盾的表现。因此，“政治经济学的研究对象是生产关系，是生产关系的内在矛盾规律，即表现生产力的生产关系和所有关系的对立统一的规律”。^①

张照珂、王廷湘也认为政治经济学的研究对象应当包括生产力。其根据是，生产力是一个经济范畴。经济范畴是经济关系的理论表现。经济关系包括物质生产过程中人与人以及人与自然的这

^①张闻天：《关于生产关系的二重性问题》，《经济研究》1979年第10期。

两个方面的关系。在马、恩著作中，不仅商品、货币、资本是经济范畴，而且生产工具、劳动对象、具体劳动、使用价值、生产力等这些直接反映人与自然关系的范畴也是经济范畴。马克思、恩格斯正是运用反映这两方面经济关系的经济范畴，来建立政治经济学理论体系的。所以，那种认为政治经济学的对象不包括生产力，但在研究生产关系时应联系生产力的说法是错误的。因为：第一，这种说法没有认清生产力与生产关系的辩证统一。生产力与生产关系是存在于物质资料生产内部的两个方面，缺少任何一面，都不可能有的现实运动。这和研究生产，必须联系上层建筑是不同的。第二，这种说法没有弄清生产力在政治经济学研究中的地位。生产力是研究每一个社会生产方式运动规律的入手点和归宿点。只有从生产力水平、性质入手，考察生产关系，才能知道生产关系与生产力是否相适应，是否要改革；才能判断生产关系是先进还是落后。不从生产力入手研究生产关系，对生产关系的研究只能是一种空洞的抽象；不从解放生产力这个归宿点研究生产关系，对于生产关系的研究也就失去了意义。^①

周勤英指出，马克思在《〈政治经济学批判〉导言》中指出，政治经济学的研究对象不是生产一般，而是一定社会发展阶段上的生产。不能把马克思所说的生产，仅仅理解为生产关系。因为一定的生产关系是由一定的生产力决定的。恩格斯在《反杜林论》中曾指出，政治经济学本质上是一门历史科学。不能把火地岛的政治经济学和现代英国的政治经济学置于同一规律之下。其首要原因是因为生产力发展水平不同，也就是生产的物质内容不同，与此相适应的生产关系以及随之产生的社会经济运动规律当然也就不同。因此抽掉了生产力，根本无法研究生产关系，而且也失去了研究生产关系的意义。所以，不能把生产力排除在政

^①见张照珂、王廷湘：《政治经济学的研究对象应当包括生产力》，《兰州大学学报》1980年第3期。

治经济学研究对象的范围之外。^①

相反的观点则指出：

（1）把生产力说成是经济关系，把生产工具、劳动对象、具体劳动、使用价值、生产力说成是经济范畴，是不符合马克思主义政治经济学的基本原理的。马克思说：“机器正象拖犁的牛一样，并不是一个经济范畴。机器只是一种生产力。”（《马克思恩格斯选集》第1卷第127—128页）又说：“商品的使用价值为商品学这门学科积累材料。”《马克思恩格斯全集》第23卷第48页）既然商品的使用价值是商品学的研究对象，那么，生产工具、劳动对象只能是工具学、材料学的研究对象，它们不能成为政治经济学的对象。^②

（2）生产力不是政治经济学的对象，并不是说政治经济学不研究生产力。人类社会的最根本的活动是物质资料的生产活动，因而，如何促进、扩大、提高物质生活资料的生产，是一切科学研究的最根本的或最终的任务。从这个意义上说，一切科学都是生产力科学。但不论自然科学还是社会科学，或者社会科学内部的各个分支，它们都有自己特定的研究范围和研究对象，不能因为相互间有紧密联系就把它们的研究对象模糊起来或沟通起来，政治经济学的研究虽然离不开生产力，但不能因此而把生产力也说成是其对象。我们要把研究领域和研究对象区分开来，也要把研究手段和研究对象区分开来。^③

熊映梧不但认为政治经济学的对象包括生产力，而且还强调

①见周勤英：《不能把生产力排除在政治经济学对象之外》，《经济科学》1981年第2期。

②见杨长福：《关于政治经济学研究对象的几点意见》，《经济研究》1981年第1期。

③见胡培兆、孙连成：《论〈资本论〉研究对象》，《经济科学》1982年第2期。

指出，政治经济学应该把生产力的研究放在首位。其理由是：第一，生产力历来是政治经济学的基本研究课题。从资产阶级古典政治经济学到马克思主义政治经济学，始终是重视研究生产力的。第二，由于历史唯物论是政治经济学方法论的理论基础，所以政治经济学的对象必然包括生产力。从马克思和恩格斯的许多经典论述可见，马克思主义政治经济学的创始人并没有把政治经济学的研究对象局限为生产关系。第三，经济科学的任务就是揭示社会经济运动的客观规律。社会经济结构是一个“多层次结构”，生产力处于这个结构中的里层。因此，对于社会经济结构的认识，不能长期停在生产关系这个表层，而必须研究它的更深的层次，即研究生产力内部矛盾运动，寻求生产力发展规律。只有首先认清生产力发展规律，才可能弄清其它经济规律。第四，列宁虽然指出政治经济学的对象不是生产，而是生产关系。但他的这个提法是值得研究的。列宁认为帝国主义时代资本主义经济发展必然出现停滞趋势，是同他把生产力排除在政治经济学的对象之外分不开的。丢掉了生产力这个根本方面，光在生产关系上做文章，是我们不能科学地解释当代资本主义社会许多问题的根源。马克思主义政治经济学要发展，就不能只研究生产关系，而必须研究再生产运动，向经济生活的广度和深度进军。第五，阶级社会在人类历史长河中只是一个短暂的阶段。到了共产主义社会，虽然也有调整生产关系和上层建筑的任务，但人类经常的经济活动，更多地是合理组织生产力。所以，纵观历史，面向未来，政治经济学理所当然地要把生产力的研究放在首位。第六，由于马克思生活在资本主义时代，无产阶级没有建立自己的政权，他们的历史责任和研究任务在于揭示资本主义生产关系的局限性和暂时性，说明社会主义取代资本主义的必然。所以，马克思没有着重研究生产力问题。而今天社会主义制度已经建立，社会主义面临的基本任务决定了政治经济学首先研究生产力，尤为

重要。^①

对熊映梧的观点，许多同志都认为是不正确的。这些同志认为：

（1）资产阶级古典政治经济学是马克思主义政治经济学的一个来源，而古典经济学之所以具有科学成份，就在于它“研究了资产阶级生产关系的内部联系”（《马克思恩格斯全集》第23卷第98页）。马克思主义政治经济学运用辩证唯物主义的科学方法，论证了资本主义生产关系的历史过渡性，使政治经济学发生了革命性的变革，第一次建立在完全科学的基础上。所以，研究生产关系正是政治经济学科学性的一个突出表现。^②

（2）马克思主义政治经济学的创始人并不认为政治经济学的对象包括生产力。在《〈政治经济学批判〉导言》里，马克思明确地指出了“政治经济学不是工艺学”。在《资本论》中，马克思对工艺学又作了进一步阐述，他说：“工艺学会揭示出人对自然的能动关系，人的生活的直接生产过程，以及人的社会生活条件和由此产生的精神观念的直接生产过程。”（《马克思恩格斯全集》第23卷第410页）可见，马克思所说的工艺学其实也就是研究生产力或研究物质生产的科学，而政治经济学不是这样的科学。这就表明，马克思是反对把生产力作为政治经济学的对象的。另外，恩格斯和列宁也有许多论述，和马克思在《导言》中的观点是完全一致的。因此，把“物质生产”作为政治经济学的对象，是不符合马克思主义政治经济学的创始人的原意的。^③

① 见熊映梧：《经济科学要把生产力的研究放在首位——兼评单独建立“生产力经济学”的主张》，《经济科学》1980年第2期；《政治经济学和生产力》，《江汉论坛》1982年第2期。

② 见奚兆永：《评〈经济科学要把生产力的研究放在首位〉的主张》，《江汉论坛》1980年第6期。

③ 见杨长福：《关于政治经济学研究对象的几点商榷》，《经济研究》1981年第1期；奚兆永：《评〈经济科学要把生产力的研究放在首位〉的主张》，《江汉论坛》1980年第6期。

(3) 列宁对政治经济学研究对象的想法和马克思是一致的。说列宁由于把生产力排斥在政治经济学的对象之外,因而得出了帝国主义经济发展有停滞的趋势的错误结论是不对的。首先,列宁所说的“停滞”并不是绝对停滞,并没有否认资本主义经济有迅速发展的可能性。其次,把战后帝国主义经济的发展仅仅归结为“生产力自身发展作用的结果”未必妥当。因为这与资本主义生产关系的变化是直接联系在一起的。所以不能因此而认为政治经济学应把研究生生产力放在重要地位。^①

(4) 把生产力与生产关系并列,研究生生产力和生产关系的矛盾运动,实际上是缩小了政治经济学的研究对象。因为生产力的因素就是生产的因素;生产力的发挥,就是直接的生产过程,这个过程在商品社会就是劳动过程和价值形成过程的统一。正是后者使整个过程具有某个历史时期所特有的社会性质,决定社会生产关系其它方面的性质和它们相互间的一定关系,但它并不等于社会生产关系。生产力是直接对狭义的生产关系起作用的,它对社会生产关系其他环节的作用,首先必须通过狭义生产关系这个环节。可见上述意义的生产关系,只是指社会生产关系的一个方面。^②

(5) 科学研究固然有不同的层次,固然随着人们对事物认识的深化,科学研究会深入到更深的层次,但研究对象和不同的领域是不能取代的。正如高能物理不能取代中能、低能物理一样。而且,生产力并不是比生产关系更深的层次,两者是处于同一层次的两个事物,如果要讲层次,那就应当说都各有更深的层次。^③

①见李宗正、孙立扬:《也谈政治经济学的研究对象》,《社会科学辑刊》1980年第6期。

②见朱玲:《关于社会主义政治经济学的对象问题》,《西北大学学报》1980年第2期。

③见奚兆永:《评〈经济科学要把生产力的研究放在首位〉的主张》,《江汉论坛》1980年第6期。

(6) 说政治经济学因历史条件不同, 研究任务不同, 因而研究重点不同, 实际上就是否定了政治经济学统一的对象。另外, 既然马克思由于历史责任的关系没有着重研究生产力, 又何以得出生产力为政治经济学对象的结论呢? 实际上, 在社会主义现代化建设中出现的许多问题, 都要求政治经济学作出正确的回答。政治经济学只有研究生产关系, 才能在现代化建设中发挥积极作用。把生产力作为政治经济学的对象, 决不是加强它在社会主义现代化建设中的作用, 而是冲淡和削弱这种作用。把生产力放在首位, 那就取消了这门科学, 马克思主义政治经济学如果把生产力作为研究重点, 就不是政治经济学, 更没有必要冠以“马克思主义”。自然科学是没有什么“主义”可谈的。^①

第三种观点虽然认为生产关系是政治经济学的研究对象, 但在具体论述政治经济学对象时, 其具体提法又有所不同。

第一种意见认为, 生产力和生产关系, 经济基础和上层建筑的矛盾是社会科学研究对象, 在社会科学领域内任何一门科学, 都以不同方式同这个基本矛盾相联系。生产力、生产关系、上层建筑虽然有区别, 但又互相联系, 这就决定了政治经济学不能孤立地研究生产关系。

田光说: “政治经济学的对象是从生产关系的角度研究各种社会形态中的生产关系和生产力的矛盾, 上层建筑和经济基础的矛盾, 或者说, 政治经济学的对象是研究各种社会形态中的生产关系及其发展规律, 但要联系生产力, 联系上层建筑。”在“上层建筑——生产关系——生产力”的相互关系中, 政治经济学的对象是抓住“中间”, 联系“两头”, 三者是缺一不可的。“中间”是政治经济学的立足点和基础。挖掉了“中间”这一环节,

^①见胡培兆、孙连成:《论〈资本论〉研究对象——与马家驹、熊映梧等同志商榷》,《经济科学》1982年第2期。