

近四十年来
孔子研究论文选编

中国孔子基金会学术委员会

中国孔子基金会学术委员会

近四十年来

孔子研究论文选编

齐鲁书社

责任编辑：张继臻

封面设计：刘晓峰

近四十年来孔子研究论文选编

中国孔子基金会学术委员会编

齐鲁书社出版发行

(济南经九路胜利大街)

山东新华印刷厂潍坊厂印刷

华光Ⅲ型计算机——激光汉字编辑排版系统排版

850×1168毫米32开 21印张 5插页 465千字

1987年7月第1版 1987年7月第1次印刷

印数1—4,000

统一书号：2206·44

ISBN 7—5333—0007—6

B·3

定价：5.30元

编辑说明

为了全面反映近几十年来有关中国孔子研究的发展规律和面貌，并配合1987年儒学国际学术讨论会的召开，我们选编了这本文集。文章选择的范围，从年限说，自中华人民共和国建立以来一直到1985年。“文革”期间的“批孔”，基本上不能算作学术研究，所以那段时间的文章一律未收。从地域说，选收的对象是中国学者发表在各种报刊上的研究成果，其中以大陆学者的研究成果为主，也选收了部分台湾省学者的研究成果。

在所选择范围内，我们搜集到的文章大约有一千万字以上，而这本文集只能容纳五十万字，因而在文章取舍上，首先作了一些非关学术水准的考虑：（一）许多学者在孔子思想讨论中发表的论文很多，这部文集只收入其代表性作品一二篇，每篇一般不超过两万五千字。（二）文集注重选收通论性文章，关于孔子的文学思想、音乐思想、法律思想以及具体的考证性文章等专门研究成果，一般不收。

从内容来说，文集选收的标准是：

（一）文章足以体现国内在所选时期的孔子研究的最高水平。

（二）文章发表后在学术界产生了相当的影响。

（三）文章虽然影响不甚大，但有某种方法论的意义，能给人以一定的启示。

本着这样的标准，编者不因人废言，不偏执于我见，使各说并存。其中同异离合、是非曲直，一概付诸公断。

文集所选文章，由于原文发表的时间不同，加之选有台湾省学者的文章，因而字体繁简颇有异同。为统一起见，一律用标准简体字付排。

文集的选次、编辑工作是由中国社会科学院历史研究所姜广辉同志负责的。中国社会科学院哲学研究所资料室提供了资料，并对编辑工作提供了帮助。

编 者

1986 年 12 月

2197/27
20

目 录

编辑说明.....	(1)
关于孔子的历史评价问题.....	嵇文甫(1)
孔子的思想及其学派.....	杨向奎(9)
论孔子.....	冯友兰(37)
十七八世纪西方哲学家的孔子观.....	朱谦之(56)
孔子思想三论.....	高亨(66)
论孔子思想.....	杨荣国(87)
如何剖析孔子思想.....	钟肇鹏(118)
孔子在当时是在当时是进步的人物.....	王仲华(121)
关于孔子讨论中的一些方法论上的问题.....	冯友兰(125)
孔子——奴隶社会的保守派,封建社会的	
“圣人”.....	任继愈(135)
从客观影响上看孔子的历史作用.....	王玉哲(166)
孔子的“唯仁论”.....	刘节(172)
孔子思想的核心——仁.....	高赞非(197)
论“仁”——孔子哲学的核心及其辐射线	
——对如何评价孔子的一个看法.....	严北溟(217)
哲学史方法论断想	
——从春秋的“人”概念看孔子“仁”的思想实质.....	赵纪彬(246)
孔子思想核心的面面剖析.....	蔡尚思(256)

孔丘·····	张恒寿(289)
孔子思想的再评价·····	庞朴(331)
儒学的变迁·····	丁伟志(350)
从孔子到孟荀	

——战国时的儒家派别和儒经传授·····	周予同(365)
----------------------	----------

孔子再评价·····	李泽厚(386)
孔子教学思想的科学性·····	毛礼锐(419)
孔子哲学解析·····	张岱年(422)

西方学者孟录、顾立雅等

论孔子的教育思想·····	陈景磐(479)
孔子思想述略·····	金景芳(454)
先秦儒家思想的几个特点·····	赵光贤(475)
孔子“轻自然、斥技艺”思想的历史评价·····	冯天瑜(496)
对孔子进行再研究和再评价·····	匡亚明(513)
孔子道德观抽象意义评议·····	阳正太(521)
孔子在封建社会前期政治地位的变化·····	李启谦 黄金山(532)
孔子“仁”学精华是哲学人类学·····	杜任之 高树帜(549)
孔子与人格世界·····	唐君毅(570)
孔子思想与世界文化新生·····	钱穆(598)
孔子的“仁”与“性与天道”·····	牟宗三(615)
由“仁”、“智”、“圣”遥契“性”、“天”之双重意义·····	牟宗三(621)
孔子及孔门——经学基础的奠定·····	徐复观(629)
从价值系统看中国的传统文化·····	余英时(649)

关于孔子的历史评价问题

穆文甫

近来接到不少来信，提出关于孔子的历史评价问题。对于这些问题，不能一一作答，姑且就我自己的意见概括成几点来谈谈吧。

（一）孔子是封建贵族的思想代表

要讲孔子的阶级性，很明显，他是属于封建贵族的，他用封建贵族的看法来讲做人的道理，他是封建贵族思想上的代表。他一贯的拥护身份制度，鄙视生产劳动。最具体的表现，如他骂“学稼穡”“请学圃”的樊迟为“小人”，而口口声声地：“上为礼……上好义……上好信”，只要这样，小老百姓自然从远方都来了，还用得着你自己种地？他分明自居于民之“上”，完全是站在封建贵族的立场上讲话。这并不是偶然的。我们知道，孔子所要求的典型人格是所谓“君子”，他所传的道是所谓的“君子之道”。“君子”这个名称，在春秋以前，本来只是指贵族而言。“君子”就是贵族，“小人”就是小百姓。如《左传》上所谓“君子勤礼，小人尽力”，“君子”和“小人”显然是指两种社会身份而言，而这种身份制度孔子是始终拥护的。“上好礼”云云，不正是所谓“君子勤礼”吗？这真不愧为“君子之道”，也就是“贵族之道”。至于

“学稼”、“学圃”显然都是些“尽力”之事，当然只有“小人”才去做的。本来中国古代文化就概括在一个“礼”字上。孔子自然就以“好礼”著名，他一生寤寐以求，力图继承的文、武、周公之道，也正是这个“礼”字。在他所教导之下的“儒者”那一流人，也都是以“礼”为职业，是古代贵族文化的保持者和传播者。所以孔子学说的贵族性随处都可以看出来。因此，对于这一点我们也就没有多举例证详加说明的必要了。

（二）孔子在中国思想史上 和教育史上的贡献

孔子代表着封建贵族，他是个贵族思想家和贵族教育家，这大概没有问题了。但是能不能因此就判定他在中国历史上没有起过一些进步作用，没有一点贡献呢？我想不能这样说。历史的发展不是片面的，不是直线的。好则纯好，就不许有丝毫的坏；坏则纯坏，就不许有丝毫的好，这乃是形而上学的想法，而不是辩证的想法。其实无论奴隶社会、封建社会、资本主义社会，尽管从现在来看极不合理，但是就整个历史发展来说，都曾起过一些进步作用。因而对于拥护那些社会制度的思想家和教育家，也需要加以具体的分析，予以恰合分寸的评价，并不是可以笼统一大包，把他们一笔抹杀的。例如亚里士多德，谁都知道他是拥护奴隶制度的，可是我们能否认他在思想史上的伟大贡献吗？

我们应该承认，总结中国古代文化，而予以新解释，新意义，把原来为贵族所独占，仅仅适用于他们那个狭隘小圈子中的文化遗产，散布在广大社会阶层，更广泛更灵活地运用起来，这就

是孔子的伟大贡献。当然，从来质上讲，那仍是贵族文化，可是这并非旧贵族文化原封不动，而已经是一种比较进步的新贵族文化了。究竟孔子在旧贵族文化遗产上添进了些什么东西呢？我以为最主要的一点，就是他强调“人”的价值，他曾经说过“天地之性人为贵”，说过“鸟兽不可与同群，吾非斯人之徒与而谁与”。《吕氏春秋》上还传有这样一个故事：“荆人有遗弓者而不肯索，曰：‘荆人遗之，荆人得之，又何索焉？’孔子闻之曰：‘去其荆而可矣。’老子闻之曰：‘去其人而可矣’”。这是一种泛人类的思想，是一种人文主义思想。根据这种思想，所以他处处要讲人道所当然，人心所不容已，而归结到一个“仁”字上。什么是“仁”？照孟子的解释：“仁也者，人也”，“仁，人心也”。“仁”就是“人心”，就是“人”之所以为“人”，换句话说，就是人道所当然，人心所不容已。这正是孔子的中心思想。《论语》上就有一百零五个“仁”字，论“仁”的就有五十八章，其注重这个“仁”字可以想见。所以《吕氏春秋·不二篇》叙述各家宗旨，就很明确而扼要地说：“孔子贵仁”。这是完全恰当的。

上面讲过，中国古代贵族文化概括在一个“礼”字上，孔子这一派人也都是讲“礼”的。但是孔子在这里有一个新贡献，就是他提出一个“仁”字来。他说：“人而不仁，如礼何？人而不仁，如乐何”？离开“仁”就不成其为“礼”：这样讲“礼”，是一种新说，是就传统的“礼”予以一种人文主义的新解释，新意义。他所以能化腐朽为神奇，其奥妙就全在这里。本来这许多传统的“礼”，最初是在一种神权思想和原始迷信的意味下被理解的——特别象丧礼和祭礼。可是到了春秋时代，这种神权思想和原始迷信，已经为一些开明贵族所看破了。他们说：“天道远，人道迩”，说：“国将兴，听于民；将亡，听于神。”这完全是一种人文思想表现。

孔子正是集中了这种人文主义思想而成为其最伟大的代表。这种人文主义的精神，不仅形成孔子及其门徒们绝妙的丧祭理论，并且贯彻到他们整个道德思想，政治思想，哲学思想——不离人而言天，不离行而言知——在后来中国思想史上发生极为深远的影响，形成一种特殊的思想传统。拿这种人文主义思想来比从前旧贵族那种神权思想和原始迷信，无论如何，不能不认识它的伟大进步意义。当然，这种进步自有它的局限性。前年我曾写过一篇《孔子思想的进步性及其限度》，在《新史学通讯》一卷六期发表，对于上面所谈的问题讲得较为详细；这里为篇幅所限，就不再赘述了。

现在还再要谈一谈孔子在中国教育史上的贡献。大家知道，私人讲学是从孔子开始的。假如象过去木匠敬鲁班，铁匠敬老君一样，要问教书匠这一行业的大祖师是谁，我想大家都会举出孔子来。当然他所教的是贵族之道，是代表着贵族的要求，为贵族服务的。但是无论如何，通过他几十年的教育活动，中国古代的文化种子毕竟在更广大的范围内散布开了。上文说过，“君子”原是贵族的专称，那种身份是固定的。可是现在孔子把“君子之道”向广大社会阶层传播起来了。他把“君子之道”当作一般的做人之道，只要能实行“君子之道”，都可以称为“君子”了。从指示一种特定身份，转而指示一种特定人格，这不仅是一个名称涵义的改变，而实在标志着一个历史的新发展。这就是说，过去只有世袭的固定的贵族身份，现在又容许一种非固定的通过某种条件即可以取得的标准贵族身份的存在了。我们看后来各种取士制度，不管征召也好，贡举也好，考试也好，总而言之，都是要根据一定条件，通过一定手续，给某些人造成特殊身份，把他们吸收进封建统治阶级的圈子以内，使他们贵族化，以扩大封

建统治阶级的阵营和政治影响，并作为隐蔽整个阶级关系的烟幕，以模糊广大劳动人民的阶级意识。这一套巧妙的统治方法，和近代资产阶级培养工人贵族以麻痹工人阶级斗争意识的手法，可谓“异曲同工”。然而比起把整个文化垄断在一小撮世袭贵族手里，使广大社会阶层完全和文化绝缘，没有受教育的机会，毕竟不能不承认它在一定意义上的进步性。我们对于孔子一生的教育活动及其所收到的成果，根本上应该这样看法。至于他在教学方法上的贡献，和他留下来的许多富有教育意义的格言，很明白地摆在那里，我们也不必一一列举了。

（三）孔子在当时与在后世

有人问：“孔子既然代表封建贵族，为什么当时诸侯不用他呢？”我们不能这样简单地机械地来看。贵族也有当权大贵族和一般中小贵族的区别，他们的利益也有基本的长远的利益和眼前的直接的利益的区别。这里面是有些矛盾的。孔子是深谋远虑，为整个封建贵族的基本利益作长期打算，而对于当时那班腐朽的当权大贵族的眼前的直接的特殊利益，并不斤斤照顾，甚至有些抵触，因此他们感觉孔子有点迂阔而不肯用他。这种矛盾情况并非封建社会所独有，在现代资本主义社会中不也是常常看到吗？历来反动统治者对于他们本阶级中有思想有远见的人加以迫害，是很平常的事，又岂止不用他们呢？

可是，孔子虽然不见用于当时，却成为中国封建社会的“万世师表”。这是不难理解的。历代封建主从自己的统治实践中，从他们和农民斗争的经验中，终于领会到粗暴的统治方式会引起反抗，不如孔子学说的隐蔽可靠，易于为人民所接受，因此，纵

使觉得它有点迂阔，使自己的手脚多少受些拘碍，也只好迁就一点，扭扭捏捏捧出孔子的圣像。恩格斯在《社会主义从空想到科学的发展》的英文本序文上，曾详细论证英国资产阶级怎样贵族化，以及法、德两国的资产阶级怎样终于抛弃了自己的无神论，转而追随在他们的英国伙伴之后，皈依了宗教。如果把那篇文章好好玩味一下，那么对于孔子怎样终于取得有类“国教”的地位，也许可以别有会心吧。

（四）我们对于孔子应该怎样分析批判

我们对于孔子究竟应该怎样分析批判呢？还是要遵照毛主席所指示的原则：“剔除其封建性的糟粕，吸收其民主性的精华。”可是这也并不简单。究竟那里是“民主性的精华”，那里是“封建性的糟粕”呢？自然，有些地方是比较容易看出的，如：“惟女子与小人难养也，近之则不逊，远之则怨”。假如当下有人向你讲这样的话，你一定会立刻引起反感，诘问他：“你这是啥思想？”因为他这样把“女子”和“小人”当作下等人看待，太露骨了。确定是“封建性糟粕”，而决没有一星星儿“民主性精华”。又如：“君子学道则爱人，小人学道则易使也”。使“小人”学道，就是为着容易使唤他们，这又是“啥思想”？可是上半句就比较麻烦了。按说呢，“爱人”仍是为着“易使”，所谓“惠则足以使人”是也。从此推下去，一系列的所谓“仁政”，如“使民以时”，“取民有制”等等，都是“爱人”的具体内容。这显然都属于封建政治的范畴以内。不过照这样说，孔子学说反正整个都是“封建性”的，又另外去那里找他的“民主性”呢？

我想，不能作这样机械的了解。马克思从黑格尔神秘的外

衣中,吸取其合理的核心。“合理的核心”并不在另外的地方,而就在那“神秘的外衣”中,因而他本身也就“神秘”起来,必待吸取出来才能显出它的“合理”性。譬如辩证法,本来是黑格尔那种神秘哲学体系有机构成的一部分。假如不经马克思把他吸取出来加以唯物论的改造,它岂不也是乌烟瘴气的?恐怕我们也很难辨认出它怎样“合理”。同样情形,孔子学说整个笼罩在“封建性”的乌云中,要找他的“民主性”,也只有从那里面去找。“民主性”和“封建性”,“精华”和“糟粕”,纠结在一起。我们的分析批判工作,所以必需具体、深入而细致,其理由也就在这里。

上面讲过孔子的“君子之道”,人文主义。从这方面看,他把贵族之道当作做人之道,他所强调的人心和人性,实际上只是贵族的心,贵族的性。这样一来,凡是不合贵族尺度的,那都算不合乎人心,不合乎人性,不合乎做人之道。这当然是“封建性的糟粕”,应该加以“剔除”的,可是从另一方面看,他毕竟把“人”的价值强调起来了,他敢根据人心,人性,人情来衡量一切,从神权牢笼下解放出来。这不算他的“民主性”吗?他冲破贵族独占的小圈子,把文化教育向广大社会阶层开门。这不算他的“民主性”吗?他认识到人民力量的不可轻视,如果“四海困穷”,就会“天禄永终”,所以主张施行一系列的“仁政”,直至后来演成反对暴君,反对“民贼”的学说。这不算他的“民主性”吗?照这样推论下去,可供我们吸收的“民主性的精华”实在太多了。要作历史人物的分析批判,必需有历史主义观点。如果专拿现代作标准,那么过去所有历史全成荒谬不合理,还有什么“民主性”、“进步性”可言呢?我们要好好体会毛主席下面几句话,作为本篇的结论:“从孔夫子到孙中山,我们应该加以总结,我们要承继这一份珍贵的遗产。承继遗产,转过来就变为方法,对于指导当前的

伟大运动，是有着重要的帮助的。”

（此文原载《历史教学》1953年8月号）

孔子的思想及其学派

杨向奎

（一）孔子的身世

孔子姓孔名丘字仲尼，生于周灵王二十一年（公元前 551 年），死于周敬王四十一年（公元前 479 年）^①。他的祖先系宋国的贵族，所以《礼记·檀弓》说：“丘也，殷人也。”到他的父亲叔梁纥作了鲁国鄆邑的大夫，才鲁国人。虽然孔子的祖先是贵族，到孔子时代已经衰微了，《论语·子罕》记孔子自己的话道：“吾少也贱。”《史记·孔子世家》也说：“孔子贫且贱。”他是一个没落的贵族，也是一个属于“士”的阶层的人。“士”的原义本指自由农民，吴承仕先生曾经有过考证道：

“说文：‘士，事也。’……士古以称男子，事谓耕作也。

知事为耕作者，《释名·释言语》云：‘事，俸也，俸，立也，青徐人言立曰俸。’《礼记·郊特牲》云：‘信事人也。’注：‘事犹立也。’《汉书·蒯通传》曰：‘不敢事刃于公之腹者。’李奇注曰：‘东方人以物锺地中为事。’事字又作蓄。《考工记·轮人》云：‘察其蓄爪不龋。’先郑注云：‘蓄读杂厕之厕，谓建辐

① 关于孔子生年尚有异说，今采《史记》说，卒年本无异说，但《左传》杜注始有不同意见，今仍依《春秋》说。

也。泰山平原所树立物为菑……’先郑云：‘菑谓穀入辐中者也。’……《汉书·沟洫志》注云：‘菑亦锄也。’……盖耕作始于立苗，所谓锄物地中也。士、事、菑古音同，男字从力田，依形得义，士则以声得义也。事今为职事、事业之义者，人生莫大于食，事莫重于耕，故锄物地中之事引申为一切之事也。”（杨树达《积微居小学述林》卷三《释士》）

这种说法是正确的，所以《国语·齐语》即以“士”指农夫。随着社会的发展，自由农民内部起着分化，部分上升者变为贵族的“附庸”，部分被迫下降者变为农奴或者依附农民。当然还有贫苦的自由民存在，那就是所谓小人。小人和农奴有别，经济地位虽然低下，但他们的身份还不是农奴而是“人”。这时领主阶级也在分化着，部分贵族有的变属于“士”的阶层，或者更下降而为小人以至皂隶。总起来说，春秋中叶以后的士，包括脱离生产的自由人，没落的贵族等等。

这已经不属于农民阶级了，他们脱离了生产与劳动，属于“游士”集团，他们一方面周游各国以干禄，同时也执行着一种相礼的职业。这种现象和这种集团的构成当然不始于孔子，但他和他的弟子是属于这个集团的人。他们之中有的是没落贵族，有的就属于自由农民。因为是这么一种脱离生产而周游各地以干禄的人，所以被没有脱离生产的农民所轻视，当他们向正在耕田的长沮、桀溺问津的时候，长沮说：

“是鲁孔丘与？……是知津矣！”（《论语·微子》）

桀溺更是对他们挖苦一顿，“耰而不辍！”

后来子路遇到荷蓑丈人，问他是否看到孔夫子，更遭到他的讽刺道：

“四体不勤，五谷不分，孰为夫子！”（《论语·微子》）