

中国古代民族关系史研究



朱 绍 侯 主 编
福建人民出版社出版

3

中国古代民族 关系史研究

朱绍侯 主编

福建人民出版社

一九八七年·福州

2116/06

中国古代民族关系史研究

朱绍侯主编

•

福建人民出版社出版

(福州得贵巷27号)

福建省新华书店发行

福建省煤研所印刷厂印刷

开本850×1168毫米1/32 12印张5插页286千字

1989年8月第1版

1989年8月第1次印刷

印数：1—1,000

ISBN -211-00102-X

K·8 定价：4.90元



翁独健先生在“中国古代民族关系史学术讨论会”上发言

序 言

一九八四年十二月在广州召开了“中国古代民族关系史学术讨论会”，《中国古代民族关系史研究》一书是这次会议的论文选集。关于中国民族关系史，自一九八一年以来，已先后召开了三次全国规模的学术讨论会，一次是一九八一年五月在北京召开的“中国民族关系史研究学术座谈会”，广州会议之后，一九八五年十月在厦门召开的“中国民族史学会首届学术讨论会”，也是以民族关系史为会议主题的。这三次学术讨论会的成果，促进了民族关系史的研究，这是十分可喜的进展。

中国民族关系史是中国民族史的重要组成部分，民族关系史研究的进展，无疑将推动整个中国民族史的研究，也将使中国通史的内容日益充实、更趋完善，并有助于人们更好地认识当今民族关系的历史发展进程。

中国民族关系史研究涉及问题很多，经过大家努力，已在如下几点上取得了比较一致的认识：

第一，中国民族关系史研究必须以马克思主义理论为指导，坚持民族平等的原则，即以平等的态度来研究历史上不平等的民族关系。为此要首先清除大汉族主义、封建正统思想的流毒，同时也要警惕狭隘的民族感情对研究的干扰。

第二，中国民族关系史研究必须从秦汉以来我国即是统一的多民族国家这一历史前提出发。历史上民族关系发展的主流是各民族间互相吸收、互相依存，逐步接近，形成中华民族特有的强

大内聚力，各民族人民共同缔造和发展了统一多民族的伟大祖国，这是历史发展的本质。

第三，在对中国民族关系史一些理论性问题认识日趋接近的前提下，研究重点应放在扎实的资料收集和整理，以及不断开拓专题研究上，通过这种研究的实践，使理论更加完善，从而更深入地揭示历史上民族关系的本质，使我们的研究不致流于空泛和停留于概念上的抽象争论。

开拓中国民族关系史的研究，我以为以下几个方面值得重视。

应该加强对历史上各少数民族间多相联系的研究。汉族作为中华民族的主体民族，它们与各少数民族关系的发展与演变，当然是中国民族关系史研究的重要方面，但历史上各少数民族之间的关系，尤应重视。先秦时期华夏族与东夷、西戎、北狄、南蛮关系的研究，是先秦民族关系史的重要研究课题，而东夷、西戎、北狄、南蛮四大民族集团之间多相关系的深入研究，将使我们更好了解先秦民族关系史的全貌；隋唐时期是我国统一多民族国家发展史上的重要阶段，以汉族为主体的隋唐王朝与周邻诸族的关系呈现一幅多彩的画卷，但突厥与当时北方、西域诸族的关系，吐蕃与回纥、南诏的关系等等，也在很大程度上影响、制约着它们与汉族关系的发展；元朝和清朝是由少数民族建立在中国历史上有重要影响的统一王朝，深入研究蒙古族、满族与诸族的关系，特别是蒙藏关系、满蒙关系，无疑是十分重要的。

南方民族关系史的研究也应该加强。曾活动于我国长江以南广大地域的南方诸族，在中国历史上起过不容忽视的作用，它们与历代中央王朝、北方诸族的关系，以及它们之间的交往、变迁、融合，更值得我们探索。由于南方民族的史料零散、头绪纷繁，虽经过不少的努力，但研究中待填补的空白至今还很多，

需要投入更多的力量。

中国民族关系史研究还应进行多学科的协作。考古学、民族学、民俗学、语言学等学科成果的综合利用，将大大促进中国民族关系史，特别是南方民族关系史研究的深入。当然，我还要强调，为使我们研究工作有扎实的基础，一定要做好资料工作，要使更多人认识到，资料的收集整理是研究工作的一个重要组成部分。

我希望在对中国民族关系史进行宏观的、微观的专题研究基础上，早日写出有水平的地区的、断代的民族关系史，进而为编写多卷本的中国民族关系史创造条件。

翁独健
九拾年四月廿日

目 录

序言 **翁独健** (1)

再谈民族关系史研究中的几个问题 **翁独健** (1)

学习党的民族政策 搞好民族关系史研究 **蔡仲淑** (6)

如何认识和处理中国历史上的

民族和民族关系问题 **朱绍侯** (13)

开创中国民族关系史研究的新局面 **孙祚民** (29)

论“中国” **张海鹏** (51)

关于中国历史上的民族英雄问题 **魏千志** (71)

关于民族关系和民族英雄二三事 **史苏苑** (81)

华夏族起源考论 **邹君孟** (97)

湘西土家族与古越族一支的

融合关系初探 **练铭志** (124)

从“白登之围”到“马邑之谋” **彭 年** (141)

魏晋南北朝民族关系的几个理论问题 **黄 烈** (161)

李渊建唐与东突厥 **牛致功** (183)

南诏社会性质考察 **范传贤** (201)

读后晋史匡翰碑的几条札记 **师道刚** (220)

唐宋时期泉州汉族与阿拉伯民族关系初探 **许在全** (235)

金代女真对汉族文明的吸收及其贡献 **黄君萍** (245)

元代的边疆开发与民族关系 **李 干 周社征** (266)

明代的“民族联合”与蒙汉关系 **吴量恺** (278)

论民族英雄袁崇焕	黄国强 (288)
清前期土尔扈特蒙古与祖国的关系	马汝珩 马大正 (304)
清初的剃发与易衣冠	冯尔康 (320)
康雍乾时期汉族、高山族友好关系 的发展及其原因	王政尧 (341)
从避暑山庄的兴建看康熙乾隆 的民族政策	曾庆瑛 (353)
中国古代民族关系史学术讨论会综述	李晋槐 杜绍顺 (360)

再谈民族关系史研究 中的几个问题

翁 独 健

(原编者按：一九八四年十二月二十一日至二十七日在广州召开了中国古代民族关系史学术讨论会。会议期间，中国社会科学院民族研究所顾问、中国民族史研究会理事长翁独健教授就当前中国民族关系史研究中若干问题作了两次讲话。现征得作者同意，将两次讲话综合整理，摘要发表。)

中华人民共和国是统一的多民族国家，我们的民族关系已进入了一个平等、团结、互助的社会主义民族关系的新时期。但是，历史不能割断，研究古代民族关系仍是我们史学工作者重要任务之一。建国后这方面的研究文章很多，近年国家民委政策研究室和甘肃省民族学会分别编辑出版的论文专集，^①反映了这一领域研究已达到水平和存在问题。一九八一年五月在北京召开过一次中国民族关系史研究学术座谈会，集中讨论了两个问题：一是怎样理解历史上的中国；二是什么是历史上民族关系的主流。通过讨论，对这两个问题取得了比较一致的认识。这次中国古代民族关系史学术讨论会将要讨论历史上民族战争、民族英雄和爱国主义问题。这些都是近年来研究者所关注、重视的问题，也是一些很有现实意义的问题。

^①两本论文专集是《中国民族关系史论文集》上下集，民族出版社1982年版；《中国民族关系史论文选集》，甘肃民族出版社1983年版。——原编者注

建国三十五年来，民族史和民族关系史研究取得了很大成绩，很多陈旧的观点得到纠正，以平等态度研究历史上不平等的民族关系，承认各民族对缔造祖国都作出了贡献，这两点，就是打破了陈旧观念而得到的新看法，标志着民族史研究在科学上有了较大的发展。

历史上的民族关系是不平等的，但我们今天应以平等的态度去研究历史上那种不平等的民族关系。因此，在研究中必须克服封建正统观念和大汉族主义思想。当然，对狭隘民族主义思想也应注意克服。祖国的历史是由各民族共同创造的，各民族人民在缔造我们伟大祖国的斗争中均作出了自己贡献。兄弟民族的历史，不管当时他们与中原王朝关系如何，他们的历史都是中国历史的一个组成部分。中国历史是以王朝历史为中心的，这是客观事实，但不能把中国历史与汉族王朝史划等号。中国历史还应包括非汉族王朝以及王朝以外的诸族历史。那种认为中国历史只是汉族的历史，其他民族只是“四夷”的观点，是完全错误的。以上两点，我们史学工作者的认识基本上已取得了一致，至少公开反对的已不多，这可以说是我们深入研讨的基点。

历史上民族关系中，存在着民族间矛盾和战争，随之而产生民族英雄、爱国主义问题。

关于历史上民族战争。首先应认识到战争是政治的继续，在阶级社会里，民族间发生矛盾直至战争是不可避免的，史学工作者应该正视历史，运用马列主义观点，揭示历史上民族战争的内在规律。两个离不开（即汉族离不开少数民族，少数民族离不开汉族）是社会主义民族关系的特点，民族平等只有社会主义中国才能真正实现。为了让各民族人民更清楚今天平等、友好民族关系来之不易，我们应该加强对历史上民族关系，当然包括民族战争的研究；而对历史上民族战争进行深入研究，更不会妨碍

今天社会主义民族关系的发展。因此，对民族战争的研究应成为中国民族关系史研究的一个重要组成部分。其次，历史上的民族战争的性质有无正义、非正义之分呢？是否也如所谓“春秋无义战”呢？当然不是。历史上曾发生过的无数次民族战争是可以、也应该分清其正义与非正义性质的。我认为，凡是为反抗压迫、抵御侵略所进行的民族战争，是正义的；反之，凡是以压迫、奴役其他民族为目的而进行的侵略战争，则是非正义的民族战争。第三，在研究民族战争时，能否用侵略一词。有一种倾向，不敢用侵略一词，似乎一用了侵略，国内民族问题就成了国外问题，其实是多虑。而且在古代，民族政权之间的关系本来就是国与国的关系么！侵，即是侵犯；略，即是掠夺，历史本来面貌就是如此。所以，我以为在讲历史上民族战争时用侵略一词是可以的。

关于民族英雄问题。在祖国悠久历史的长河中，曾产生过众多的民族英雄。这是中华民族的骄傲，民族英雄的精神、业绩，是我们应该继承、发扬的宝贵遗产。有一种倾向应该注意，似乎只有在民族战争中才能产生民族英雄，甚至只是在战争失败的一方中寻找，大家熟知的岳飞、文天祥、史可法等都是在激烈民族战争中的失败者。我以为，民族英雄的范围应该扩大，凡是在历史上对中华民族、对本民族作出杰出贡献的人，都可以列入民族英雄之林。因此，在我国历史上，值得褒扬于史册的民族英雄有如繁星满天，汉族有，少数民族也有。大家熟悉的岳飞、文天祥、史可法是民族英雄，他们宁死不屈的精神，大义凛然的高风亮节，即在当时，他们也赢得自己敌人的尊敬。今天仍值得我们缅怀、追念。

关于民族关系史研究中的回避问题。在民族关系史研究中要不要回避，这个问题目前有争论，认识并不一致。前几年上演杨家将题材的戏剧和广播评书岳飞传，在一些兄弟民族中引起比较

强烈的反响，针对这一情况，一九八三年李一氓同志在一篇文章中指出，“由于中国现代组成这样一个多民族国家——中华人民共和国，讲爱国主义的时候，从历史上来讲，应该有选择，有忌讳。不选择，不忌讳，就会变成挑拨民族关系，使民族之间互相不和睦，这对于国家的发展、社会主义的发展和各民族的关系，都没有好处。”“我们的文学家、历史学家，在讲爱国主义时，应该尊重我们民族构成的现实，有所忌讳，不忌讳是不对的。”^①有些同志对此持异议，认为历史事实是客观存在，怎么能回避呢？我个人看法是，历史上的民族矛盾，以及这种矛盾激化的最高形式——战争，在研究时是不能回避、不能抹煞的。历史上一些民族虽与今天少数民族已无直接关系，但作为少数民族，确有一个不容忽视的感情问题。所以，在文艺作品中，则是另一回事，确有必要回避。历史上民族关系中一些伤害民族感情、民族情绪的事件、人物，有什么必要在今天社会主义文艺舞台上大加渲染呢？

与这个问题有关的是爱国主义问题。历史上的“国”与今天的中华人民共和国的“国”，概念、含义，完全不同。但是，既然是国、是政权，就存在一个爱不爱的问题。爱自己民族，爱自己的国家，古来有之。战国时，屈原爱的是楚国，楚虽属与华夏有别的荆蛮，但屈原爱的是楚国，还不涉及敏感的当代民族问题。岳飞，在写中国通史、宋史时，当然是一个应该肯定的历史人物，他爱南宋王朝，忠心耿耿，他的爱国精神值得纪念。但作为对立一方的是女真，女真与满族又存在着渊源关系，这里就涉及到当代民族关系，特别是岳飞的《满江红》一词，有一些刺激性词句。我看，一方面在历史研究中无需回避，还应该实事求是

^①李一氓：《谈民族古籍整理和有关的几个问题——在全国少数民族古籍整理工作座谈会上的讲话》，载《民族团结》1983年第七期。

地肯定岳飞的业绩；但另一方面，在文艺作品中，应考虑到今天的民族关系，回避一些，未尝不可。再如，辛亥革命反对腐朽、卖国的清政府，因此，当时排满、反满思想盛行，这在当时历史条件下是可以理解的，反对清王朝与抨击满族统治者是分不开的，出现矛头指向满族统治者的“驱除鞑虏、恢复中华”的口号，正是当时革命形势发展的必然。但辛亥革命后，形势发生了变化，伟大的革命先行者孙中山及时用五族共和替代了“驱除鞑虏、恢复中华”。因此，历史上出现过的一些事件，考虑到当前的情况，照顾到民族情绪，适当作些回避，还是应该的。

最后，关于自古以来中国就是统一多民族国家的提法问题。这次会上有的同志认为，中国自古以来就是统一多民族国家的提法是影响中国民族关系史研究深入的最大障碍。这种认识值得研究。记得我在一九八一年北京香山会议上讲过，“自古以来”，到底“古”到什么时候？这个“古”，一般是指秦汉。秦汉时期在中原地区已经出现了中央集权的封建帝国，与此同时，当时在北方还有一个匈奴单于国，它统一了北方诸族。以今天眼光看，当时的中国实际上存在着两个统一的政权，或两个多民族的国家。虽然，随着历史的发展，匈奴这个名称消失了，但他们除了一部份西迁外，大部份已与汉族和其他民族融合。所以可以这么说，统一的多民族国家形成始于秦汉，经过两千多年的发展变化，到了最后一个封建王朝清朝，我们祖国的疆域和民族已经确定下来。我想，这样认识自古以来中国就是统一多民族国家的提法，是有利于中国民族关系史研究的深入的。

（原载《民族研究》1985年第三期）

学习党的民族政策 搞好民族关系史研究

蔡 仲 淑

我国是一个统一的多民族国家。各民族共同创造了祖国的历史，缔造了中华人民共和国这个各民族平等团结、友好合作的社会主义大家庭。在历史上，各民族关系的好坏，对于国家的发展和民族的进步至关重要；在今天，正确地处理好各民族的关系，对于加强民族团结、巩固祖国统一、建设社会主义，仍然具有重大的现实意义。历史是不能割断的，今天我国各民族形成的平等团结、友好互助和共同发展的社会主义民族关系，是历史上各民族关系的继续和发展的结果。然而今天我国的社会主义民族关系的形成，却又不是历史上的民族关系的简单重复，而是在中国共产党的领导和党的民族政策的指引下发展而来的。因此研究我国民族关系史，对于进一步巩固和发展我国今天的社会主义民族关系，是十分必要和重要的。而欲达此目的，就必须认真学习掌握党的民族政策，贯彻执行党的民族政策。

中国共产党的民族政策，是根据马克思列宁主义关于民族问题的理论，结合我国民族问题的实际情况而制定的。因此只有认真学习和掌握党的民族政策，才能做到在研究民族关系史中坚持正确的民族观，得出科学的结论；反过来说，只有深入进行研究，搞清楚我国的民族关系史，正确地看待我国历史上的民族关系，才能真正理解党的民族政策的正确。例如：为了实现我国的

民族平等和加强民族团结，我们党的民族政策是坚持在统一的多民族大家庭里成立民族区域自治，各民族自治地方是中华人民共和国的一个不可分离的部分；而不主张实行民族分离，成立什么民族国家，搞民族分裂主义。这是因为我们根据党的民族政策，坚持正确的马克思主义民族观，弄清楚我国历史上的民族关系，认识到我国很早以来就是一个统一的多民族国家。虽然在一些历史时期中有些地区发生过分裂，有些中央政权也有过分裂，但民族关系的历史，总的发展趋势是重归于统一。因此党的民族政策是正确的，也是符合我国的民族关系史情况的。相反，如果我们违反党的民族政策，主张民族分离，那就背离了我国民族关系的历史情况，是错误的。由此可见，在研究我国民族关系史中，必须坚持党的民族政策，为贯彻党的民族政策服务。

当然，这也不是说为了贯彻党的民族政策，为了民族团结和祖国统一，我们就可以杜撰历史，或者可以简单地找几个历史事例来作结论就行了，用不着去进行科学的研究。因为这既不是研究我国民族关系史应有的科学态度，也达不到加强民族团结和巩固祖国统一的目的。谁都知道，历史是不能虚构的，大量的历史资料以及现实生活中的物质因素，都是实实在在客观存在的，谁也否认不了。同时，历史的发展过程是曲折的，几千年的历史记载又是错综复杂的，只有进行深入的研究，经过科学的分析，分清主流和支流，明确各个历史时期发生的各种历史事件的前因后果，才能克服历史上的某些片面性，纠正某些对历史的歪曲，阐明历史的真相，得出正确的结论。例如对我国历史上的民族关系，我们根据党的民族政策，进行深入细致的研究，既肯定历史上各族人民友好往来关系是主流，又看到历史上在民族压迫制度下人为地制造的民族间的疏远、隔阂和不团结这个支流。从而强调要注意消除历史上遗留下来的民族隔阂，要采取各种措施，

来加强民族团结。如果我们把错综复杂的民族关系史简单化，不作深入细致的研究，不贯彻党的民族政策，不加强民族团结的教育，不采取措施消除民族隔阂，能够达到民族团结的目的吗？由此可见，在研究我国民族关系史中，贯彻党的民族政策，并不排斥对问题的深入研究，而是更加有利于我们对问题的深入研究和得出正确的结论。

其次，我国的民族关系史不但错综复杂，需要深入细致地研究，而且由于历史上实行民族压迫制度和民族歧视政策，难免存在着非我族类的片面观点和对历史的人为歪曲，需要澄清。例如，关于历史上我国各民族之间的战争，有些书上把只要是汉族打少数民族，便都说成是正义的，把少数民族反抗民族征服和民族压迫的斗争，都说成是非正义的；或者只要是少数民族打汉族便是正义的，汉族就是进行自卫反抗也是非正义的。有的甚至是片面地夸大各民族统治集团间所发动的战争，把我国民族关系的历史描绘成相互“仇杀”的漆黑一团。用这些观点来写我国民族关系史，都是不符合历史事实的，也是同党的民族政策背道而驰的。因此我们必须按照党的民族政策，正确运用马克思主义民族观和战争观，结合我国民族关系的实际情况，分清民族间战争的性质及其前因后果，做出符合历史实际的正确结论。而不是站在民族主义立场，以我划线，以哪个民族打哪个民族来定论。例如在清代，新疆张格尔起来反对清王朝的统治，清王朝派兵对他进行讨伐。对满族统治集团来说，其目的显然是为了维护他们的阶级利益，巩固在新疆的统治。但是由于张格尔是英帝国主义的走狗，他反对清王朝的目的不是把新疆各族人民从清王朝的统治下解放出来，而是要把新疆从祖国大家庭分离出去，变新疆为英帝国主义的殖民地。因此，绝不能把清朝镇压张格尔的战争，仅仅看成是占统治地位的满族打居被统治地位的新疆各民族而加以