

Zhejiang Zhexue yanjiu xun li

1979—1985

浙江哲学研究巡礼

浙江省社会科学院
哲学研究所编

吴光 主编

浙江大学出版社



浙江哲学研究巡礼

主编 吴 光

编辑 赖金良

钱 明





2 018 2958 4

封面设计 董 萍
责任编辑 滕 复
刘 洁

浙江哲学研究巡礼

(1979—1985)

主编 吴 光 编辑 赖金良 钱 明

*

浙江大学出版社出版

浙江新华印刷二厂印刷

浙江省新华书店发行

开本 650×1168 1/32 印张 9.5 字数 230千字

1986年1月第 1 版

1986年1月第1次印刷

印数 1—3,000

ISBN 7—308 00013-3 B

统一书号: 10337 定 价: 2.35 元

序

王凤贤

社会的变革，往往以哲学解放为先导。1978年兴起的实践是检验真理唯一标准的讨论，在全国范围内出现了一个伟大的思想解放运动，为端正我们党的思想路线，实行拨乱反正，制定党的十一届三中全会路线，奠定了思想理论基础。我们的国家进入了一个坚持四项基本原则，实行改革、开放、搞活的方针，进行社会主义四个现代化建设的新的历史时期。哲学社会科学工作也迎来了春天。

进入这个新的历史时期以来，我们浙江的哲学、理论工作者做了些什么，有哪些成果；成功的经验是什么，又有哪些不足之处；今后应该往什么方向努力。基于这样的考虑，浙江省社会科学院哲学研究所，决定组织力量，编写《浙江哲学研究巡礼》一书。这是一本地方哲学年鉴性的著作，编辑的指导思想始终坚持实事求是的原则，努力做到搜集资料的真实性和完整性，成果评介的客观性和公允性，充分体现“百花齐放，百家争鸣”的方针。在编写过程中，我们曾经开过几次会议，与会的专家、学者一致肯定这是一件很有意义的工作。特别是在定稿会议上，大家为我省哲学工作者已经取得的可喜成果而感到欣慰。几年来，我们浙江的哲学研究和教学工作者，做了许多有益的工作，有的取得了显著的社会效益；有的在学科建设上有重要意义，有的在国

内外学术界有积极影响。

浙江的哲学、理论工作者，热情地投入了实践是检验真理唯一标准的讨论，在解放思想，实事求是，拨乱反正中发挥了积极作用。我们较早地组织了在杭州哲学、理论工作者参加的真理标准讨论会，以后又分别召开了全省性的真理标准讨论会和理论工作务虚会。我们积极主动地当好党政领导的参谋和助手，根据省委常委学习马列著作结合讨论真理标准问题的情况，向新华社写了有关报道，还给省委主要领导同志起草了在全省真理标准讨论会上的报告，明确提出了坚持实践是检验真理的唯一标准，就要破除以“本本”、“风向”、“权力”、“典型”为准的“四个假标准”，这在当时拨乱反正中是很有针对性的。我们还在省市机关、工厂学校、部分地市以及各类干部读书班，作过数十场次关于实践是检验真理唯一标准问题的报告，并在全国和省市报刊上发表过不少以实践为真理标准，分清理论、政策是非，批判林彪、“四人帮”歪曲篡改马列主义、毛泽东思想的文章。所有这些工作，对于解放干部的思想，恢复实事求是的传统，落实党的各项政策，都起了积极的作用。

浙江的哲学、理论工作者，能关注四化建设中的重大现实问题，努力为社会主义物质文明和精神文明建设服务。在真理标准讨论的基础上，我们又积极参加了“国内主要矛盾的转化和党的工作重点的转移”，“社会主义民主和法制建设”，“物质文明和精神文明的辩证关系”，“共产主义理想和实验”等重大问题的讨论。对于党和国家重要会议的决议和文件，我们都积极参加理论宣传和辅导工作。特别是关于社会主义精神文明的建设，同志们参加了大量的调查研究工作，并召开过多次学术讨论会。对于社会主义商品经济的发展与观念更新的关系，大家从哲学、社会学、心理学、伦理学、传统文化等多学科的角度，进行了有益的探索。在

基层工作的哲学、理论工作者，面对贯彻改革、开放、搞活方针中反映出来的问题，敢于从理论与实践的结合上进行探讨和说明。总之，围绕两个文明建设中出现的新情况、新问题，我省的哲学、理论工作者已经发表了不少调查报告和研究论文，热情地为促进改革和四化建设制造舆论。

浙江的哲学、理论工作者，对于哲学原理的研究，也很有自己的特色。在认识论的研究方面，我省几位中青年哲学工作者，较早地进行了颇有创见的探索，引起了国内哲学界的关注和讨论。两种不同观点的争鸣，在浙江都有代表作品。围绕认识论中真理问题的这场争鸣，实际上是真理标准问题讨论研究的继续和深化。同时，在马列哲学原著以及唯物论、辩证法、唯物史观、科学哲学、法哲学、美学、社会学、伦理学、领导科学、当代西方哲学等学科的研究方面，也取得了一批成果。

浙江的哲学工作者，在哲学史、思想史研究的某些领域，成果比较显著，在国内外学术界有一定影响。在宋明理学的研究中，我们对于王阳明哲学作了比较系统深入的探讨，出版了专著，并发表了一批学术论文；由我省参与发起，邀请国内外学者参加的华东地区宋明理学讨论会和全国宋明理学讨论会，分别于1980年和1981年在杭州召开，在国内外学术界有较大影响。对于明清思想的研究，由浙江学者主编、校点的《黄宗羲全集》（共12册）已陆续出版发行；由浙江省社会科学院主办，杭州大学、中国社科院历史所中国思想史研究室、华东师大哲学研究所等11个单位联合发起，邀请国内外学者参加的国际黄宗羲学术讨论会，于1986年在宁波举行，会议成果显著，反响良好。在我国，伦理思想史的研究是一个薄弱环节，浙江的哲学研究者，几年前着手开拓这个领域，现已出版了《中国伦理学说史》上卷，并发表了一批学术论文，引起了学术界的关注。同时，我省哲学工作者，

在中国哲学史的其他方面，特别是黄老之学的研究上，也取得了较有影响的成果。几年来，杭州大学哲学系，在古希腊哲学研究方面，也有较大的进展。

浙江的哲学工作者，注意哲学教学与研究工作的结合，在编写同教学对象实际相联系的哲学教材方面，努力进行探索。有的注意总结现代科学的成就，编写适合于理工科学生阅读的教材；有的把医学辩证法的探讨，作为医科大学哲学教材的重要内容；农业大学的哲学教材，注意同农业各个学科知识的结合；党校的哲学工作者，则把注意力放在编写适合新时期党政干部需要的哲学课本上。

浙江的哲学、理论工作者，还有一个值得称道的优点，就是既能解放思想，勇于探索创新，又能自觉坚持四项基本原则，遵守宣传纪律。同志们以自己的实际行动，与党中央在政治上保持一致。

事实胜于雄辩。党的十一届三中全会以来，浙江的哲学社会科学研究机构和哲学、理论队伍有了较大的发展，这支队伍的政治素质和业务素质正在不断提高，哲学研究工作的方向是正确的，成果是较为显著的。我们完全可以这样说，这是建国以来浙江的哲学研究工作最好的一个历史时期。

当然，在充分肯定成绩和主流的同时，我们也必须清醒地看到不足之处。这主要是我们浙江的哲学、理论界学术研究的空气还不够活跃，扎扎实实，生动活泼的学术活动开展得不够；哲学研究和哲学教学工作的针对性不够强，敢于触及和回答重大现实问题和理论问题的风气不浓；对于马克思主义哲学原理的研究和新学科的建设抓得不够，哲学理论队伍的知识结构与当代科学发展水平很不适应。只要细心阅读一下这本年鉴性的资料书，就不难发现，如果不克服这些弱点，浙江的哲学研究工作就难以向新

的广度和深度进军，不仅现存的薄弱环节不能加强，甚至目前的某些优势也有丧失的危险。

我想，读了这本书，如果能使我们的哲学、理论工作者，对于自己辛勤劳作取得的成果感到鼓舞，而对于不足之处当作一种鞭策，大家都能进一步团结协作，以马克思主义为指导，坚持理论与实际相结合的原则，贯彻“双百”方针，向着新的目标奋进，那么，本书的编写者也就如愿以偿了。

（作者工作单位：浙江省社会科学院）

目 录

序.....	王凤贤
--------	-----

专论

哲学体系改革之断想.....	魏继让(1)
回顾与展望.....	薛克诚(12)
重视哲学社会科学新兴学科的建设.....	管敏政(17)
谈谈我省哲学理论队伍的建设与人才培养.....	王永昌(25)

述评

辩证唯物主义研究述评.....	翁光明(38)
历史唯物主义研究述评.....	郑国平(54)
马克思主义认识论研究述评.....	郑国平(64)
马克思主义哲学史研究述评.....	赖金良(80)
中国哲学史研究述评.....	滕复 钱明(95)
外国哲学史研究述评.....	陶济(119)
自然辩证法研究述评.....	何亚平(132)
系统科学哲学问题研究述评.....	许德祥(144)
哲学与社会主义现代化建设研究述评.....	翁光明(155)
逻辑学研究述评.....	张则幸(162)
法哲学研究述评.....	万斌(176)
美学研究述评.....	李一凡(184)
伦理学研究述评.....	郑祖泉 钱明(200)
社会学研究述评.....	张敏杰(214)

附录

IG08/28
浙江省哲学界概况统计表.....社 哲(230)

一、浙江哲学界哲学教学与研究机构及理论刊物一览表

二、浙江哲学界高级职称人员情况统计表

三、浙江哲学界重要学术著作信息反馈表

四、浙江哲学界重要学术论文信息反馈表

浙江哲学界活动大事记.....省社联学会处(254)

浙江哲学研究论文著作索引.....吴凤钢(267)

续后记.....吴 光

专论

哲学体系改革之断想

魏继让

人们普遍感到我国的哲学状况不适应时代的要求，热切地希望改革。其中关于哲学体系问题，自党的十一届三中全会以来，在哲学界就开展了讨论。

现在通行的哲学教科书体系（以下简称哲学体系），是由苏联的《马克思主义哲学原理》教科书借鉴来的。这个体系有其长处，理论体系完整，条目清楚，便于记忆。但是也有较大的缺陷，主要是各部分之间缺乏内在的有机联系，因而不能充分反映马克思主义哲学的科学性、革命性和发展着的丰富内容。

在讨论中，大家都认为需要改革，并且提出多种改革的设想。据资料介绍，苏联学者也在探索这方面的问题。

这几年在讨论的同时，不论内部使用还是公开出版的哲学原理教材，大都在体系上力求革新，想冲破旧有的框架；在内容上力求反映新的知识。1982年以来，由本省哲学工作者单独或参与编写，由浙江人民出版社或本省其他出版社出版了《马克思主义哲学读本》、《马克思主义理论常识》（其中第一编为马克思主义哲学）、《〈马克思主义哲学纲要〉教与学》、《马克思主义哲学教程》、《哲学教程》、《简明哲学原理》，杭州大学、省委党校

等还编印了供校内使用的哲学教材。这些哲学读本，各部分内容的次序排列作了某些调整。例如有的把认识论放到全书的最后，讲了自然观、历史观，再总起来讲认识论；有的增加了一些新的章节，如在辩证法的范畴部分增加了“结构和结构功能”一节，在历史唯物主义部分增加了“科学及其在社会历史中的地位和作用”、“建设高度的社会主义精神文明”、“社会进步和人类解放”等内容。总的来说，在哲学教科书体系的改革方面，取得了一定成就，但进展不大，还没有冲破旧有体系的框子，要探索出新路子，还需要我们哲学工作者作更大的努力。

下面，就现行哲学体系如何改革问题，谈一些不成熟的看法。

一、需要考虑哲学体系的逻辑起点

现行教科书的体系构造，为板块型，由两大块（辩证唯物主义、历史唯物主义）或三大块（唯物论、辩证法、历史观）或四大块（唯物论、辩证法、认识论、历史观）构成，或叫由几大部分组合而成。

当然，这种表述形式也并非不可，事实上各种科学体系常常分为几个部分组成。因为人们对事物的理性认识是在思维中的再现，事物本身总是多方面的，一个实物模型，可以把这个立体物完整地一下子端在人们面前，而思维模型则不同，它要通过书面（载体）显现出来，这就得分为不同的层次、或几个部分，先后依次地来表述。

因此，问题的关键不在于分为几块或几部分，也不在于几部分如何排列，而在于各部分之间内在的有机联系，这是改革现行体系应当首先解决的问题。

那么，怎样使体系的各部分之间内在的有机联系起来呢？根

本出路是要考虑逻辑起点问题。这就是要在哲学体系的诸范畴中，选取一个最基础、最基本、最一般，因而它包含全部哲学范畴胚芽的范畴。以这个范畴为起点，它的发展、展开，形成一系列范畴、概念，合乎逻辑的构成哲学体系，反映出世界最一般的发展规律，就象马克思的《资本论》从分析商品开始那样。列宁在《谈谈辩证法》一文中写道：“马克思在《资本论》中首先分析资产阶级社会（商品社会）里最简单、最普遍、最基本、最常见、最平凡、碰到过亿万次的关系——商品交换。这一分析从这个最简单的现象中（从资产阶级社会的这个“细胞”中）揭示出现代社会的一切矛盾（或一切矛盾的胚芽）。往后的级述为我们指明了这些矛盾以及这个社会的发展，在这个社会的各个部分总和中的，从这个社会的开始到终结的发展（既是生长又是运动）。”（《列宁全集》第38卷，第409页）《资本论》以商品范畴为逻辑起点，商品的运动引出一系列经济范畴、概念，深刻地指示出整个资本主义经济运动的规律。

黑格尔的哲学是唯心主义，但他的方法却是值得借鉴的。他从“存在”这一范畴开始，推演出一系列范畴，推演出整个世界，建立起他的庞大完整的哲学体系。马克思在构想《资本论》的体系时，受到黑格尔从抽象上升到具体这一逻辑方法的很大启示。

我们如果以种子类植物作比喻，会更清楚。一粒种子发芽、生长，形成为整株植物。从种子开始分析起，按照它的生长规律，可以引出一系列植物范畴，揭示出种子类植物的发展规律。假使从别的地方（如叶子）分析开始，即使完整地论述了整株植物，那也只能把植物的各部分拼凑在一起。

同样的道理，构造哲学体系也必须选准逻辑起点。那么现行体系的逻辑起点是什么呢？好象是“物质”，更好象是“物质和精神

的关系”。一般哲学教科书开头的绪论，其中心内容讲哲学的基本问题，即物质和精神的关系问题，而这一问题并不是最抽象、最基本的哲学范畴，显然不宜作为逻辑起点。绪论之后的基本内容分为几大块，犹如一株树还未出土就分成几支，各长各的，成为多元的状况。要使哲学体系的各部分内在的有机联系起来，这就必须使逻辑表述一元化，把自然、社会和思维领域的规律贯通起来。

但是，不解决哲学体系的逻辑起点问题 很难解决它的各部分内在联系问题。

那么，哲学体系的逻辑起点应当选在哪里，范畴是什么呢？我认为逻辑起点应当在主客观关系产生的时候，其范畴则是实践。

这是因为，哲学是世界观和方法论，它研究世界的一般规律，而研究的中心是主客观关系。

要弄清主观和客观的关系，就得研究作为客观的客体，研究作为主观的主体，研究它们的本质，它们的规律，它们的相互关系。从而形成一系列哲学范畴、概念，构造成为哲学体系。

我们再问，为什么会有主观和客观的关系呢？稍有哲学常识的人都能够回答：因为实践。

人类在实践中，把主观和客观区分开来，对立起来，因而产生了主观和客观的关系。实践的发展，改造了客观世界，也改造了主观世界，使主观和客观的关系不断深化，向前发展。在古代，人们只能以朴素的直观，认识到事物的表层，认识和解决主客观矛盾的能力很低；到近代，人们可以进到事物的内层，认识到原子，认识和解决主客观矛盾的能力有很大提高；现代，人们的认识进到事物的更深层，认识到层子，认识和解决主客观矛盾的能力有了更大提高。

可见，把实践作为哲学体系的逻辑起点，可以把主观和客观的关系，以及这个关系的各个方面贯通起来，使哲学体系的各部分内在地联系起来。

可能有人提出，在人类出现之前，自然界早已存在，物质在先，而实践则是人类出现以后才有的，把实践作为逻辑起点，这是否符合历史的和逻辑的相统一的原则？

的确，科学理论的表述，应当是历史的和逻辑的统一。但这种统一不是机械的，不是二者的截然同步，而是既符合逻辑的必然性即事物的发展规律，又符合历史的真实即事物的客观性。至于具体表述，这要看研究对象的具体情况，二者的时间顺序有时先后一致，有时可能先后穿插。

还可能有人认为，实践是认识发生、发展的开端，只能作为思维领域的逻辑起点。

我认为，从广义来说，哲学就是认识论，怎样看世界，即怎样看自然、看社会、看人生（包括人的认识在内），可以从认识的发生、发展讲起，因而可以从实践讲起。以认识的发生、发展来说，实践是最抽象、最基本的范畴。哲学体系范畴的上升运动，以实践为起点，进到认识，再进到世界的一般规律，即由抽象上升为具体，达到自然、社会和思维领域的一般规律在思维中再现。

因此，把实践作为哲学体系的逻辑起点，不仅可以把主观和客观的关系植根于实践，而且可以真正确立实践在马克思主义哲学中的基础地位，因而才能体现马克思主义哲学同以往旧哲学的根本区别，体现马克思主义哲学的科学性和革命性的统一，体现马克思主义哲学体系是开放、发展的。

总之之见，构造马克思主义哲学教科书的体系，其基本原则是：实践作为逻辑起点，主客观关系作为主线，线连在点上，以

点牵线，把整个体系的各个部分贯通起来。

二、内容既要充实又要净化

现行哲学教科书内容比较陈旧，需要更新，充实实践发展所提供的新经验。现代科学技术如一系列新兴科学，特别是系统论、信息论、控制论和耗散结构理论、协同学、突变论，以及多种门类的思维科学所提供的新结论。此外，当今国际共产主义运动内部已突破了单一的经济、政治和思想模式，走上民族化、多样化的道路，马克思主义哲学也必须对此过程作出科学解释。这一方面，在讨论中有许多建议、设想，这里不作赘述。

同时另一方面，现行哲学教科书的内容需要净化，把不属于哲学的内容，不属于哲学基础理论的内容剔除出去。作为哲学原理，不能把有关的问题都拉进来，造成内容繁杂，体系庞大。那些不需要放到这里的内容，有的可以归到哲学分支学科，有的可以放到哲学史去，不属于哲学的拿到其他学科去。现行体系的负担很重，说句不中听的话，有的哲学原理本子越编越厚，需要“消肿”。

现行哲学教科书中有哪些内容可以净化呢？我认为起码有下列几点：

1. 绪论内容太多

现行教科书的绪论，大体为如下格式：什么是哲学和哲学的基本问题；唯物主义和唯心主义的简要历史；马克思主义哲学的产生；学习马克思主义哲学的目的和方法。

这些内容远超出序言的性质，如果说是总论，又显得不够。特别这里讲的许多问题，只有学习了哲学的具体内容以后才能真正理解，且不说在体系内容的安排上是否科学，就是对于学习也

很不利。

正确的方法应该是，开始浅显易懂，引人入胜，层层深入，看了这一层还想看下一层，把学习者的兴趣调动起来。如果开始就啃硬骨头，会越啃越无味道。象唯物主义和唯心主义的历史、马克思主义哲学的产生这样的内容，没有一定的哲学知识基础的入，很难真正理解。而有一定哲学知识基础的人，对现在这样的内容又会感到太简单，不能满足要求。学习马克思主义哲学的目的一节，看来并不难懂，但是真正达到学习这一节的要求，也要学习者通过学习，自己有所体会才行。现在这种情况难免使人产生说教之感。

所以，原理教科书的序言，可以简化，交代了哲学的对象以后，很快引入“正传”。有些内容还应在原理中保留，也可以放到后面适当的地方。

2. 批判性的内容太多

现行哲学教科书一般是：在绪论部分有一节“两军对战”，批判唯心主义；在辩证法部分，讲辩证法和形而上学的对立，批判形而上学；在历史唯物主义部分，有唯物史观和唯心史观的对立，批判历史唯心主义。

马克思主义哲学主张唯物论、辩证法，在阐明自己的理论时，必然要涉及它的对立面：唯心论和形而上学。但是，阐述原理不同于论战，批判性的内容不宜过多，多了反而会影响自己理论的阐述。

在马克思主义创始人的哲学著作中，批判性的内容比较多，这是由一定的历史条件形成的。马克思主义哲学是在批判地继承前人成果的基础上，在和论敌的论战中，在反对唯心论和形而上学的斗争中产生和发展的。所以，马克思、恩格斯和列宁的哲学著作，往往是在批判唯心论和形而上学的同时，阐明自己的学