

张顺洪 等著

大英帝国的瓦解

——英国的非殖民化与香港问题

社会科学文献出版社

大英帝国的瓦解

——英国的非殖民化与香港问题

张 顺 洪 等 著

社会科学文献出版社

大英帝国的瓦解

——英国的非殖民化与香港问题

张顺洪 等著

责任编辑：罗琳

社会科学文献出版社出版发行

（北京建国门内大街5号 邮政编码：100732）

新华书店经销

保定华孚商标印刷厂印刷

850×1168 1/32 开本 9.125 印张 230 千字

印数 0001—2000

1997 年 1 月第一版 1997 年 1 月第一次印刷

ISBN 7-80050-853-6D·157 定价：19.00 元

版权所有 翻印必究

本书是中国社会科学院“八五”重点课题，
得到中国社会科学院出版基金的资助

编者的话

《大英帝国的瓦解：英国的非殖民化与香港问题》一书是中国社会科学院“八五”重点课题“英国殖民撤退史与香港问题研究”的最终成果，本书是课题组共同合作努力的结晶，由张顺洪、王振华、李安山、彭坤元、周弘和肖元恺六位同志合著。具体分工是张顺洪撰写导言、第三、五、六章，王振华撰写第一章，李安山撰写第二章，彭坤元撰写第四章，周弘撰写第七章，肖元恺撰写第八章，第九章由张顺洪和肖元恺共同撰写。在本书撰写过程中，丘立本、黄思骏、杨灏城和廖学盛等同志看阅过部分章节的初稿，并提出了宝贵意见，陈启能同志帮助提出本课题，并为课题研究的开展提出过许多建议，在此一并致以衷心的感谢！本书的出版得到中国社会科学院出版基金的资助，谨致谢忱！

目 录

导 言	英国的非殖民化	(1)
	“非殖民化”的含义	(1)
	关于英国“非殖民化”的几个问题	(4)
	“非殖民化”研究概况	(7)
	本书的尝试	(12)
第一章	战后英国殖民撤退的原因和背景	(17)
	简短的历史回顾	(17)
	第二次世界大战对英帝国的影响	(19)
	“撤退”与“固守”相结合	
	——战后初期英国的殖民政策	(23)
	从帝国的全面撤退	(29)
	对帝国的遗留问题的处理	(38)
第二章	殖民地发展和福利政策与殖民撤退	(47)
	1929 年的“殖民地发展法”	(47)
	1940 年的“殖民地发展和福利法”	(51)
	1945 年的“殖民地发展和福利法”	(55)
	殖民地开发公司与海外粮食公司	(59)
	“殖民地发展”与殖民撤退	(63)
第三章	英国对殖民地民族主义运动的镇压与分化	(68)
	“这是我们所必须执行的使命的条件”	(68)
	战后民族主义运动的蓬勃兴起	(69)
	对民族主义运动的抑制与镇压	(71)
	血腥镇压马来亚的民族解放运动	(76)

	镇压肯尼亚“茅茅运动”	(80)
	公然出兵英属圭亚那	(82)
	分化民族主义运动的手法	(84)
第四章	合治策略与殖民撤退	
	——战后英国在殖民帝国建立联邦的	
	计划与实践	(92)
	流产的东非联邦	(92)
	中非联邦	(97)
	西印度联邦	(105)
	南阿拉伯联邦	(110)
	“联邦万应灵丹”	(117)
第五章	宪制改革与权力转移	(124)
	印度	(125)
	斯里兰卡	(131)
	加纳	(136)
	肯尼亚	(143)
	圭亚那	(149)
	公职人员的本土化	(154)
	结论	(157)
第六章	条约与协定：新旧关系的转变	(165)
	利用条约进行控制的传统	(165)
	军事条约和协定	(168)
	财政协定	(174)
	公职人员协定	(180)
	新旧关系的转变	(184)
第七章	香港问题：英国的固守与撤退战略	
	——从二战到中英联合声明	(190)
	大英帝国旗帜的降落	(190)
	固守香港：英国的既定政策	(191)

	港英政府对香港的统治概论·····	(201)
	中英关于香港回归问题的谈判与 英国的殖民撤退·····	(206)
第八章	香港问题：彭定康时期英国的撤退步骤·····	(217)
	英国对港政策的变化及其背景·····	(217)
	政制改革方案的内容和实质与 中英分歧的焦点·····	(220)
	英国在港经济方面的撤退步骤·····	(225)
	英国在文化教育方面的撤退步骤·····	(233)
第九章	比较和思考·····	(237)
	殖民主义手法的共性与香港 问题的特殊性·····	(237)
	殖民撤退后留下的祸患·····	(243)
	关于香港未来的几点思考·····	(247)
	香港与祖国共命运·····	(250)
	主要参考文献·····	(255)
	战后英帝国大事简表·····	(267)
	英汉对照简表·····	(275)

导 言

英国的非殖民化

“非殖民化”的含义

第二次世界大战后人类社会经历的一个划时代的变化就是西方殖民帝国的衰亡。大英帝国也是在这个时代迅速瓦解的。在近年研究英帝国衰落的英文著作中，一个最突出的词就是“非殖民化”（decolonization），甚至在许多著作或文章的标题中都含有这个词。这个词的含义是复杂的，不同的学者对该词可能有不同的理解。

战后西方各殖民帝国相继瓦解，这个殖民帝国瓦解的过程，许多西方学者就称为“非殖民化”过程。过去中国学者强调“民族解放运动”，很少提“非殖民化”。从某种意义上讲，“非殖民化”和“民族解放运动”是一个历史过程的两个方面，即西方殖民帝国瓦解这个历史过程的两个方面。但两者强调的内容是不同的。“民族解放运动”强调的是民族主义者争取民族独立的行动，“非殖民化”则强调殖民国家在殖民帝国瓦解过程中的活动。前者强调殖民帝国的衰亡是民族主义力量的强大和斗争的结果，后者强调西方殖民国家给予殖民地独立的主观能动性。

这里需要首先指出的是，我们讨论殖民地的独立时主要是指政治独立，英国的殖民撤退也主要是指承认殖民地的政治独立。殖民地宣告独立后，经济上与英国的旧关系在很大程度上依然存在。殖民地人民要取得经济上的独立需要长期努力，而殖民统治在文

化和心理诸方面的影响则更为深远，但政治上的独立为经济上的独立和排除殖民统治的影响提供了前提。在本书中，我们考察英国的殖民撤退，涉及的主要是殖民地政治上的独立。

英国前首相麦克米伦曾宣扬英国殖民地的独立是英国给予的，是英国殖民政策的目的和结果。英国帝国史的一些学者在使用“非殖民化”这个概念时实际上往往体现了这一看法。亚非国家的一些学者也常常把“非殖民化”作为一个中性词，用来指殖民地走向独立的过程，有时甚至把殖民地人民争取独立的斗争称作“非殖民化”活动。尽管目前学术界在用这个词时对其含义有不同的理解，但我们认为，把殖民地人民争取民族独立推翻殖民统治的活动称作“非殖民化”是不恰当的。“非殖民化”一词有其特定的含义，它主要是指宗主国在殖民地走向独立进程中的活动。

早在50年代末，法国学者雅克·阿尔诺在《对殖民主义的审判》一书中，对“非殖民化”一词就提出了十分中肯的看法。他这样写道：“最近在殖民主义的词汇表里出现了一个新术语：‘非殖民化’。这个术语会是‘左’派分子的术语吗？我们曾经搞过‘殖民化’，现在我们搞‘非殖民化’——‘殖民化’也罢，‘非殖民化’也罢，主动权反正仍操在殖民主义者手中。归根结底，‘非殖民化’无非是使‘殖民化’神圣化。而且它会使人们忘掉基本的事实：人民在争取他们自由的斗争中起决定性作用。要是是一个殖民地的人宁愿用‘非殖民化’的字眼，而不用‘解放’或‘独立’的字眼，那是他和他和人民之间的事；要是宗主国的公民这样做，那他就是站在殖民主义者一边了。”¹

阿尔诺的看法是有道理的，我们不应把“非殖民化”与“民族独立运动”混同起来。“非殖民化”主要是指殖民国家在殖民帝国结束过程中的活动。在英国帝国史主流派学者的笔下，“非殖民化”一般就是指给予殖民地独立，即宗主国结束殖民统治的活动。把殖民地的独立说成是宗主国活动的结果是有悖于历史事实的。殖民地的独立不是殖民国家给予的，而是殖民地人民斗争的结果。

殖民撤退是殖民主义者被迫采取的行动，而不是他们主动地结束殖民统治，给予殖民地独立的行为。我们认为，“非殖民化”主要是指殖民国家在被迫撤出殖民地的过程中采取的旨在尽可能地维护自身利益的各种行动，包括殖民撤退战略、策略与手法。这样的一种以维护自身利益为目的、在被迫撤出殖民地的过程中的主动行为与活动就是“非殖民化”的真正的含义。我们正是从这个角度来考察英国的“非殖民化”的。

英国学者约翰·达尔文在讨论“非殖民化”的含义时指出“非殖民化实际上意味着在较不发达的世界寻求民族利益的一套新的基本规则”。² 这里达尔文揭示了“非殖民化”某些实质性的东西。的确“非殖民化”意味着从一种旧的控制向新的控制的转变，意味着用一种新关系代替旧关系。当殖民地人民的反抗斗争日益高涨，英国难以用武力阻止殖民地独立运动时，不得不进行殖民撤退。可是有些学者把这种被迫的行动说成是英国采取的给予殖民地独立的主动行为，并把这称作“非殖民化”。毫无疑问，英国殖民撤退是被迫进行的。但是，如何进行撤退，在撤退过程中如何移交权力，把权力移交给谁，如何让旧的关系在最大程度上得以维护 and 保持更多的英国利益，则是英国撤退战略与策略所要考虑的问题。在撤退过程中谋求自身利益的行为就是英国“非殖民化”的实质性内容。在这样的殖民撤退过程中，英国面临两个重大问题。一个是权力转移问题，即如何交权并把权力交给谁的问题。一个是关系转变问题，即如何把旧的宗主国与殖民地的关系转变成一种有利于英国的新关系，就是如何实现从旧殖民主义向新殖民主义的转变。如何解决这两个问题是英国“非殖民化”战略与策略的中心任务。权力转移与关系转变也正是我们研究英国的“非殖民化”的核心内容。

关于英国“非殖民化”的几个问题

有几个关于“非殖民化”的问题需要在这里作出说明。第一个问题是英国何时进行“非殖民化”，即何时开始殖民撤退。对这个问题，我们很难作一个准确的回答。国外有一种说法，认为英国的“非殖民化”从美国独立开始。另有一种说法是，英国的“非殖民化”应以 19 世纪上半叶英国殖民地加拿大开始走向自治为标志。英国也有学者把两战期间爱尔兰走向自治的进程作为英国的“非殖民化”的历史过程来考察的。我们认为“非殖民化”作为一个时代潮流是发生在第二次世界大战以后的事，正像二战后民族解放运动成为时代潮流一样。当然英帝国的衰落是一个渐进过程，在二战以前已出现了衰落的迹象。而且从广义上讲，英国的殖民撤退不仅仅指从殖民地撤退，也包括从半殖民地国家如中国的撤退。这样英国的殖民撤退可以说早在二战以前就开始了。从某种意义上讲民族解放运动的强大之日，就是殖民主义者撤退之时。在本书中我们所考察的主要是英国从其殖民地的撤退，而且重点放在第二次世界大战以后。

第二个问题是关于“非殖民化”的原因。我们认为，英帝国瓦解与殖民地独立的根本原因是殖民地民族主义力量和国际反殖民主义力量的强大。当然，英国自身的相对衰落也是十分重要的因素。英国有些学者宣扬殖民地的独立和帝国的终结是英国殖民政策的结果，是英国“非殖民化”，即主动撤出殖民地的行动的结果。而英国之所以采取这样的行动，不是因为民族主义的压力，也不是因为没有力量镇压殖民地的反抗斗争，而是心甘情愿给予殖民地独立。有人甚至认为是英国“非殖民化”政策导致了民族主义运动的加强，而不是民族主义运动迫使英国进行“非殖民化”。在殖民主义时代，有些人宣扬英国殖民统治的目的就是为了传播英国的文明，把进步带给殖民地，其最终目的就是殖民地的独立。

按照这种逻辑，英国的“非殖民化”只是在完成英国殖民统治的历史使命。把进行殖民统治宣扬为传播文明的行动是一种荒谬的理论，但这种理论至今仍有一定的市场。

英国的殖民撤退无疑是英国在面对日益高涨的民族主义运动和国际反殖民主义斗争时被迫进行的，但在被迫进行殖民撤退时英国可采取各种行动以尽可能地维护英国的利益。这种“主动行为”就是英国的“非殖民化”。英国之所以能进行这样的“非殖民化”，是因为英国作为一个殖民大国仍然具有相当大的力量和国际殖民主义势力仍相当强大。英国殖民主义者在撤退过程中对权力的转移和新旧关系的转变仍有能力进行一定的控制。因此，可以说“非殖民化”是民族主义强大而又非十分强大、殖民主义力量削弱而又非完全削弱的产物，是殖民主义力量与民族主义力量在特定的历史条件下相互较量的结果。

第三个问题是“非殖民化”与“冷战”的关系问题。英国学者中盛行一种观点，认为战后是一个“冷战”时代，“非殖民化”从属于“冷战”。他们所谓的“非殖民化”当然是指结束殖民统治给予殖民地独立的行为。有的学者甚至认为“非殖民化是冷战的一个巨大的脚注”。³亦有学者认为，由于“冷战”战略的需要，正式的帝国统治须向非正式的支配转化，给予殖民地独立以争取民族主义者的合作，使新独立的国家纳入世界资本主义体系。⁴

战后的时代特征问题是一个很大的问题，我们在讨论“非殖民化”时不得不对这个问题作出一个回答。战后的确存在着“冷战”，但对整个世界来讲，并不能说战后是一个“冷战时代”。强调战后是一个冷战时代，忽视了战后长期存在的帝国主义和殖民主义与广大被压迫民族和被压迫人民之间的矛盾。战后的世界并非仅是一个“冷战”的世界，总体上讲存在着三大相互交错的矛盾，即传统意义上的东西方矛盾、南北矛盾和意识形态与社会体制上的社会主义与资本主义的矛盾。“冷战”不过是其中的一个矛盾，即社会主义与资本主义矛盾的体现，而且主要是苏联东欧与

以美国为主体的西方资本主义世界之间的矛盾的具体体现。英国及其西方盟友与苏联的矛盾可以说属于“冷战”范畴。东西矛盾与南北矛盾是主要从地域上讲的，它们包含着帝国主义和殖民主义与被压迫民族和被压迫人民之间的矛盾。帝国主义与殖民主义国家主要是西方和“北方”国家，被压迫民族被压迫人民主要在东方和南方。英国与殖民地的矛盾主要属于南北矛盾和传统意义上的东西矛盾的范畴。例如，英国与英属黑非洲的矛盾就属于南北矛盾的范畴，而英国与印度的矛盾则既属于东西矛盾也属于南北矛盾的范畴。英国与中国的矛盾既属于东西矛盾，也属于南北矛盾，同时又属于社会主义和资本主义矛盾的范畴。在这三大矛盾中，中国均与西方大国处于对立面，这是由中国历史与现实的地位决定的。从历史的角度看，战后大英帝国的解体主要是南北矛盾和东西矛盾的结果，“冷战”中的两大阵营的矛盾对这种结果起了促进与加速作用，而不是决定作用。

我们不赞成“非殖民化”从属于“冷战”的说法。从历史角度看，战后英帝国的解体所体现的矛盾是非常深远的，对世界的发展更具影响。“冷战”只是战后历史中的一个短暂的现象，而“非殖民化”体现的矛盾既存在于“冷战”产生之前，也存在于“冷战”结束之后。“冷战模式”认为“冷战”把战后的世界分成两大阵营，第三世界成了双方争取或争夺的对象，扮演着一一种被动角色，只是“冷战”双方争霸的配角，并不是创造历史的主体。1993年美国学者塞缪尔·亨廷顿在《文明的冲突？》一文中就指出：“在文明的政治中，非西方文明的政府和民族再也不是作为西方殖民主义目标的历史的客体，而是像西方一样成为历史的推动者和塑造者”。在亨廷顿看来，只是在冷战结束后，非西方民族才加入了历史创造者的行列。⁵这种说法显然是荒唐的。

第四个问题是关于英国的“非殖民化”与美国的关系。在解释英帝国解体时，英国一些学者往往连篇累牍地讨论美国的压力，强调美国在反殖民主义中的作用，而只是轻描淡写地提及苏联中

国等社会主义国家对民族独立运动的支持。这种强调美国在反殖民主义斗争中的作用的作法,可以说是用表面现象掩盖内在实质。我们认为,英帝国瓦解的主要原因是殖民地民族独立运动和整个世界国际反殖民主义力量的强大。美国对英国的压力是美国的“冷战”战略与英国的帝国战略之间的矛盾 的体现,当然在一定程度上也是英美利益冲突的反映,但英美矛盾决不是促使英帝国瓦解的主要因素。过分强调美国在英帝国解体中的作用,是意在给美国戴上一顶反对殖民主义的桂冠。

战后英美两家存在着长期的“特殊关系”,在国际事务中是合作伙伴。冷战中与苏联对抗,它们是盟友,利益是一致的。从总体上讲,在对付民族主义运动方面英美两家的利益也是一致的。当然不应否认英美之间存在着矛盾和利益冲突,但是英美之间的矛盾在战后世界是第二层次的矛盾,从某种意义上讲是一种“内部矛盾”。战后殖民主义受到世界人民的强烈反对,旧的殖民统治体系难以维持,美国出于国际战略与策略的需要,打出反殖民主义旗号以笼络人心。赤裸裸地支持西方盟友的殖民统治对美国及其盟国反而不利。在与英国进行有关殖民统治问题的讨论时,美国副助理国务卿菲利普斯就坦陈,“如果美国被看成是殖民统治的公开的辩护者,那将不利于美国的利益(也的确不利于英国与法国的利益)”⁶。战后时代英美及其西方盟友与苏联的矛盾、与殖民地半殖民地人民或第三世界国家的矛盾是第一层次的矛盾。这是我们在分析美国与英帝国解体之间的关系时应予注意的。

“非殖民化”研究概况

对于战后英帝国的衰落,我们过去多从民族解放运动的角度来考察,对英国在这个帝国衰落过程中做了些什么则缺乏研究。当然我国学者对英国从某些殖民地的撤退在国别史 的范围内做了一些研究,但很少把英帝国史或英国的“非殖民化”作为一个整体

来考察。70年代中期我国学者曾写过一本小册子《英帝兴衰史》，仅对英帝国史作了十分简要的考察。此后直到1991年才出版了王振华撰写的《英联邦兴衰》，这是中国学者研究英联邦史的开创之作。该书对英帝国的衰落进行了一些考察，亦论及英国“非殖民化”问题。1993年4月香港新天出版社出版了由志诚等主编的《大英帝国从殖民地撤退前后》，1993年9月中国社会科学出版社出版了陈启能主编的《香港与英国的殖民撤退》。这两部著作考察的重点都是英国的殖民撤退，也就是在大英帝国衰落过程中，英国在被迫撤出殖民地时的所作所为，是把英国的行为作为研究对象的，这就是对英国“非殖民化”的考察。1995年《历史研究》发表了李安山的文章《日不落帝国的崩溃——论英国非殖民化的“计划”问题》。这些研究表明中国学者近年已开始把英国的“非殖民化”作为一个学术课题进行探讨。

对于英国的“非殖民化”，西方学者尤其是英国学者长期以来进行了广泛的研究，学术专著和论文可谓数不胜数。这里只能对有关的英文出版物进行简要的介绍，以便读者对有关著作有个粗略的了解。战后初年，英国在亚洲的殖民地印度、缅甸和斯里兰卡相继独立，这是战后英国殖民地的第一个独立高潮。第二个独立高潮是在50年代末和60年代初。也正是在这个时期出现了对英帝国衰落或曰英国的“非殖民化”研究的第一个高潮。50年代末和60年代有关英帝国衰落的代表性著作主要有：约翰·斯特雷奇的《帝国的终结》（1959），查尔斯·杰弗里斯的《权力转移：走向自治中的问题》（1960），C. E. 卡林顿的《英帝国的解体》（1961），W. P. 柯克曼的《分解一个帝国：1956—1966年英国殖民政策评论》（1966）和科林·克罗斯的《英帝国的崩溃》（1968）。由于这个时期正是英帝国的瓦解时期，而且有关档案材料尚未解密，撰写这方面的著作的作者不少是英国殖民官员或记者。例如斯特雷奇曾任战争大臣，杰弗里斯则是殖民政官，而柯克曼和克罗斯均为记者。

70年代到80年代初期出版了大量的关于英帝国衰落或英国的“非殖民化”的著作，如乔治·伍德科克的《谁扼杀了英帝国？》（1974），威廉·罗杰·路易斯的《困境中的帝国主义 1941—1945：美国与英帝国的非殖民化》（1977），A. H. M. 柯克—格林主编的《权力转移：非殖民化时代的殖民地行政官》（1979），W. H. 莫里斯—琼斯和乔治斯·费希尔主编的《非殖民化及其后：英国和法国的经验》（1980），托尼·史密斯的《帝国主义模式》（1981），以及约翰·加拉赫的《英帝国的衰落中兴和崩溃》（1982）。这个时期亦出版了许多关于英国在一些地区或殖民地的“非殖民化”的专著。

70年代初英国学者创立了《帝国和联邦史杂志》。该杂志从1973年开始发行，是英国“非殖民化”研究文章发表的一个主要阵地，其书评也相当广泛，大量地介绍了关于英国“非殖民化”的著作。从该杂志我们基本上能了解英国学者对英帝国史或英国的“非殖民化”研究的动态。70年代关于英国的“非殖民化”的出版物中值得一提的是《英国与印度的宪制关系：权力转移》。这是一部资料集，共12卷，于1970至1983年出版。与该著作类似的还有《英国与缅甸的宪制关系：1944—1948年争取独立的斗争》，共两卷，1983至1984年出版。这是研究英国在南亚的殖民撤退的重要参考文献。

由于新的档案材料的解密，80年代出现了英国“非殖民化”研究的新高潮。首先是发表了一系列标题直接含有“非殖民化”字样的文章。《帝国和联邦史杂志》还于1984年1月以“论殖民主义和非殖民化”为题出了专号。同时一系列关于“非殖民化”的新著问世，其中仅标题中含有“非殖民化”字样的就有若干本，如迈尔斯·卡勒的《非殖民化在英法：国际关系的国内结果》（1984），M. E. 张伯伦的《非殖民化：欧洲帝国的崩溃》（1985），D. K. 菲尔德豪斯的《1945—1980的黑非洲：经济非殖民化与受抑制的发展》（1986）和J. D. 哈格里夫斯的《非殖民化在非洲》