

○中國政治文化叢書

禮的精神

——禮樂文化與中國政治

● 柳肅 / 著

政治體製的文化背景：國與家 禮的權威
體製與儀式

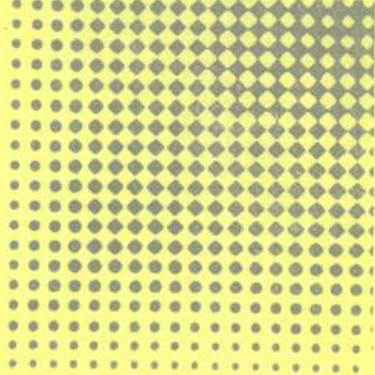
民族精神的精髓：倫理化的哲學 祖先崇拜

與王命思想 儒學淵源

原始意識的表現：宗教感情和現實理性

審美觀念的展現：美善合一 詩教和樂教





禮 的 精 神



中國政治
文化叢書

——
禮樂文化與中國政治

● 柳 肅 / 著

吉 林 教 育 出 版 社

中国政治文化丛书

礼的精神——礼乐文化与中国政治

柳 肃 著

责任编辑：王保华

封面设计：王劲涛

出版：吉林教育出版社 850×1092毫米32开本 8.625印张 4插页 182 000字

发行：吉林省新华书店 1990年8月第1版 1990年8月第1次印刷

印数：1—3 336册 定价：4.15元

印刷：长春新华印刷厂 ISBN 7-5383-1078-9 / G·980

总 序

汤 一 介

近年来的文化讨论，已转向具体问题的研究，关于文化的浮泛议论，已为具体考察文化史及其相关的方面所取代。虽然，目前的文化理论仍很薄弱，但这种转向表明：关心文化的人们意欲透过对历史与现实的具体分析，从而建构一个更切实际的理论来。《中国政治文化丛书》的出现，可以说为文化问题的深入研究，开拓了又一个广阔的领域和视野。大凡读过中国历史的人都会有这样的强烈感受，政治对中国社会的影响极大。因此我想，对中国政治文化的广泛深入探讨，将会是十分引人入胜的。

本世纪50年代，国外的社会学工作者，提出了“政治文化”(Political culture)这一概念，用于分析社会政治。其大致的想法是分析人们对政治行动的感觉、认知、评价和情感等取向。通过把政治系统置于一个更广泛的背景中，进而揭示政治领域的结构和意义、政治和文化的关系以及政治文化系统的特性。这些对我们来分析中国的政治文化，具有一定的借鉴意义。一般说来，政治与文化同属于“上层建筑”，各自都有其特殊的地位和作用，而政治往往居于核心。思想和文化都或强或弱地受到政治的控制和约束。政治是使用权力

的事业，是各种利害的冲突场。它具有难以自制的扩张性或普遍化倾向。换言之，在政治与文化之间，政治具有取消文化独立性的倾向。作为具有一定独立性的文化，从消极的方面说，尽量削弱政治的压力，以维护自身的特殊性；积极的方面，则反过来影响政治，以达成与政治的一种正常关系。此外，还有一个最坏的可能，就是屈从于政治的压力，满足政治扩张的需要，从而放弃自身的独立性，全然作为一种政治化了的工具。这些情形，在历史上都出现过，并有着十分不同的结果。后者往往出现强权专制、僵化单一的结局，前者则常常伴随着开放或民主、活力或创造的生动局面。当然，政治与文化间的交互作用和影响，是如何进行的，这就需做许多具体细致的分析工作。我想，《中国政治文化丛书》在这些方面应有所作为。

曾对中国政治思想做过系统考察的萧公权先生，在其《中国政治思想史》一书中说：“中国之政治思想者，中国文化与社会之产物，而同时为二者不可割离之部分。吾人欲彻底了解中国文化与社会，自不得不研究中国之政治思想。”十分正确。这里，我想从另一个方面即传统文化（主要指儒家思想）对中国古代政治的影响，谈谈自己的一点想法。

在中国传统思想中，有所谓“内圣外王”的说法，许多大思想家都认为这是中国文化或中国哲学的精神所在。我想这是对的。所谓“内圣外王之道”，实是中国的一套政治哲学，而哲学是文化的核心部分，因此也可以说它是中国政治文化的基本内容。如何认识“内圣外王之道”就成为了解中国传统政治文化的重要课题。“内圣外王之道”，最初见于《庄子·天下篇》。《天下篇》所讲的“内圣外王之道”是为“治世”。从儒家的传统看，更是据“圣人最宜于”为“帝王”提出来的。《墨

子·公孟篇》有一段记载：“公孟子谓墨子曰，昔者圣王之列也，上圣立为天子，其次列为大夫，今孔子博于诗书，察于礼乐，详于万物，若使孔子为圣王，则岂不以孔子为天子哉！”这段话包含着两个重要观点：（1）“圣人”应该是“博于诗书，察于礼乐，详于万物”的人，即是说他是道德学问最高的人。（2）“圣人”或许是最宜作帝王的人。至战国末期，荀子的弟子歌颂他的老师说：荀子“德若尧舜，世少知之”，“其德主明，循道正行，是以为纲纪，呜呼，贤哉！宜为帝王。”“内圣外王”成了历代儒家“治世”的一贯主张。但它实际上由两个命题组成，一是“内圣之学”，即儒家的“境界观”，主要指圣人的道德和学问的修养。另一则是“内圣外王之道”，主要指对理想社会事功的向往。这是应当分别的。在传统儒家看来，“内圣之学”必然可以推进至“内圣外王之道”的。换句话说，实现其“理想人格”（内圣），从而就可以实现其“理想社会”（外王）。事实上，“圣人”是否最宜做王，是很可怀疑的。即使圣人做了帝王，社会政治又能否按照他们的“理想”得到改造，我认为这也是根本不可能的。照我看，“内圣”和“外王”，作为两种对人的品格要求，应属于两种不同的价值系统。“内圣”是关于个人道德和学问的修养，是人们的一种内在的品格，甚至可以说是一种超越现实的理想人格，内圣只是从个人方面说，如果努力追求是可以达到的，至少在精神上可以达到。“外王”是现实社会的统治者，它的问题则是要“面对现实”，他的理想只能是“面对现实”，而去做时代所允许的事功。如果要求“外王”做“圣王”，推行“内圣外王”之道，那势必要在社会中造出许多假象，以至画虎不成反为犬了。从中国历史上看，除了儒家所编造和美化的上古尧舜之治外，可以说从来没有出现过“圣王”，而出现的大都

是有了“帝王之位”或者企图“帝王之位”的“王圣”。这些“王圣”，一方面是他们自居于“圣王”，而另一方面是由某些“思想家”们捧为“圣王”的。这中间最大的危险是把“政治”道德化，“道德”政治化。从而，一方面美化了现实政治，说政治是符合“道德”的，另一方面，是使“道德”从归于政治，即认为凡是适合政治要求的都是“道德”的。我认为这都是不可取的。中国封建社会是一个以“人治”为特征的社会，而不注重“法治”，从思想方面看，正是受上述“内圣外王之道”理论影响所致。

因此，从传统儒家的“内圣外王之道”，是很难开出现代民主政治来的。“民主政治”是不可能靠一个“圣王”来实现的。“民主政治”首先应是由广大人民作主，其次得建立一套保障人民权力的制度。但是儒家的“内圣外王之道”是基于“圣人最宜于做王”观念而有的，而“圣人最宜于做王”是一种自上而下的“恩赐”观点，这和民主政治是相违背的。但是，我无意于全面否定儒家的“内圣外王之道”。就其强调道德和学问的修养，理想人格的追求，及其对社会政治的影响，如对之进行一番创造性的转化，也许可以在推进个人的道德修养和学问的增长方面有重要意义。

如果说实现现代化，是中国的前途的话，那么在我们这个缺乏民主传统的社会里，实行民主政治，确实有许多困难。因此，切实地分析历史与现实，是十分必需的。有人把现代化仅仅理解为“科学技术”和“经济管理”方面的问题，这是不够全面的。现代化也正是有政治方面的现代化和人们思想观念上的现代化，才比较全面。没有政治方面的现代化和思想观念上的现代化，“科学技术”和“经济管理”方面的现代化最终也可能落空。中国的社会现实，既负有沉重的传

统，又面临着强大的外来挑战，再加上现实本身的许多复杂问题，使得实现现代化的任务变得相当艰巨。传统是不可能割断的，外来的挑战也是无法躲避的，现实社会的问题更是迫使我们去正视。我认为一个比较现实的态度是：透过对历史与现实的切实的了解，深切地认识历史加给我们的沉重压力和传统的政治哲学的负面作用，将深厚的传统和外来的挑战，转化成实现现代化的力量之源，以便使我们的社会成为一个现代化的多元开放的社会，而走向世界。

目 录

I 礼·乐·政治（代序）

- I·1 礼的起源与作用 [1]
- I·2 礼仪制度和礼乐教化 [5]
- I·3 礼与中国民族精神 [9]
- I·4 礼乐与中国政治 [11]

II 政治体制的文化背景

- II·1 “国”与“家” [16]
 - “祖”和“宗”
 - 修、齐、治、平
 - 中国的“封建”与希腊的城邦
 - 经济和超经济
 - “树倒”而“子孙”不散
 - 分家故事的涵义
- II·2 礼的权威 [31]
 - 法治和礼治
 - 家礼和国礼
 - “家法”的权威性
 - 礼的法律地位
- II·3 体制与职能 [41]

集权和统一
国家大典
礼官的职能
家臣和朝臣

Ⅱ 民族精神的精髓

Ⅲ·1 伦理化的哲学〔52〕

文明的地域性
西方哲人和中国哲人
现实理性
“伦”与“理”
“德”的理想

Ⅲ·2 祖先崇拜与天命思想〔66〕

中国的“天”和西方的“神”
生殖崇拜的意义
“火塘”的权威
天、地、君、亲、师
“以德配天”

Ⅲ·3 儒学渊源〔84〕

“儒”的精神

儒者风范

中国的人道主义和西方的人道主义

从孔、孟到程、朱

儒者和智者

III·4 礼的反叛〔93〕

“无为”的政治涵义

魏晋玄风

自然的人与社会的人

中国的浪漫主义

IV 原始意识的表象

IV·1 宗教感情和现实理性〔105〕

西方的宗教观和中国的宗教观

“天”和“帝”的观念

周人的精神

儒学与“儒教”

外来宗教与中国文化

IV·2 神话和传统〔122〕

中国神话的零散性

中国神话和希腊神话

文化超人

自然神话的政治化

IV·3 “史官文化”与“巫祝文化”〔130〕

历史和现实

书写历史之笔法的比较

殷文化与周文化

中原文化与楚文化

V 审美观念的境界

V·1 美善合一〔140〕

孔子论《韶》、《武》

“善”的理念

中国艺术精神和西方艺术精神

“龙飞凤舞”

V·2 诗教和乐教〔151〕

诗、乐与礼

“和”的境界

雅颂之乐与郑卫之音

温柔敦厚和广博易良

V·3 礼的形象体现〔162〕

“玉帛钟鼓”

中国的宫殿与西方的教堂

祖庙之制

“象征型”艺术

娱神、娱鬼、娱人

VI 社会心理的承传

VI·1 政治伦理〔176〕

纲常之本

孝与忠

“爱国主义”

“长城”的意识

谦逊的“夜郎”

“落叶归根”和牛仔精神

VI·2 “集体主义”〔190〕

个性与共性

西方的“个人主义”

“共同富裕”

VI·3 女性的礼教和女性的政治〔198〕

性的严谨

·东方女性和西方女性

牌坊的意义

婚姻的理性

缠足、木屐和面纱

“垂帘听政”

VI 民俗民情的形态

VI·1 礼仪之邦〔217〕

重义轻利

礼尚往来

孔子入太庙

“中庸”的节日

日本的成功

VI·2 伦理纲常的通俗化〔231〕

“席不正不坐”

“里仁”与民间的政治

养老尊老

称谓和“避讳”

VI·3 家族与政治〔241〕

家礼和家教

家风和国风
“耀祖光宗”

Ⅶ 余论

Ⅶ·1 礼乐的文化氛围〔249〕

Ⅶ·2 民族精神的延伸〔251〕

Ⅶ·3 政治的困境〔254〕

I 礼·乐·政治（代序）

I · 1 礼的起源与作用

今天，当人们把礼当作一种日常生活中的基本文明行为的时候，或许并没有想到它的历史，没有想到它在中国这个特殊的文明国家的历史上所起到的特殊作用，没有想到它至今保留在中国民族的整体精神和中国现实政治中的潜在而又巨大的影响。而这正是本书所要探讨的一个有意义的话题，一个历史的和现实的话题。

世界上任何一个民族，任何一个国家都有自己的礼。然而在以“礼仪之邦”著称于世的中国，礼的产生和发展，礼的发达程度，礼在整个民族精神和社会政治中的作用，却有着一一种独特的、极其重大的文化意义。这一点是世界上任何一个民族和国家都不能与之相比的。从一定意义上说，中国文化就是礼的文化，中国民族就是礼的民族，中国政治就是

礼的政治，中国历史就是礼的历史。

礼，今天人们只把它看作是日常生活中文明行为的规范。这已经和历史上的礼在基本的内涵上有了很大的区别。然而在概念上它却仍然保存了初始意蕴。它是一种文明的行为。确实，礼的产生和文明的发展有着极为密切的关系，是随着文明的产生而产生的。在文明的初期，人在取得了对自然界斗争的一定成功之后，勃发起一种不断获取的雄心，企图毫无节制地得到自然界的恩赐，企图为所欲为地侵夺他人。这就需要一种可以节制人的行为规范，于是产生了礼。

礼的起源究竟是人群的契约，还是长辈对后辈的训导，还是作为氏族首领的圣人所作的诫律，或许是各种因素同时并存，这已无可考。但这一点无关紧要，真正重要的、而且可以肯定的是，礼之所以产生，完全是出于文明发展的需要。荀子说：“人生而有欲，欲而不得，则不能无求。求而无度量分界，则不能不争。争则乱，乱则穷。先王恶其乱也，故制礼义以分之，以养人之欲，给人之求。使欲必不穷于物，物必不屈于欲，两者相持而长，是礼之所起也。”^①

荀子的观点无疑从根本上把握了礼的实在意义。礼是用来制约人的行为的。它调节着人的主观欲求和客观现实之间的矛盾，使二者之间达到一种能够维持人类社会存在的平衡状态。这就是说，礼一开始就是应社会稳态结构的需求而产生的。

《礼记·乐记》中说：“人生而静，天之性也。感于物而动，性之欲也。物至知知，然后好恶形焉。好恶无节于内，知诱于外，不能反躬，天理灭矣。夫物之感人无穷，而人之

① 《荀子·礼论》。