

中国倫理思想 发展規律的初步研究

張岱年著

B82-09

10

科学出版社

中国伦理思想 发展规律的初步研究

黄 国 瑞

1998.11

11

新 华 出 版 社

中国倫理思想發展規律的初步研究

張 岱 年 著

科 学 出 版 社

1957·北 京

中国倫理思想發展規律的初步研究

張岱年 著

*

科学出版社出版 (北京朝陽門大街117号)

北京市書刊出版業營業許可証出字第061号

中国科学院印刷厂印刷 新华書店总經售

*

1957年12月第一版

書号: 0921 字数: 33,000

1957年12月第一次印刷

开本: 850×1168 1/32

(京) 0001-4,855

印张: 1 9/16

定价: (9) 0.26 元

前 記

近几年来，在中国哲学史教学的过程中，我遇到了一個問題，就是，在古典哲学的宇宙觀与認識論的範圍內，主要的思想斗争是唯物主义与唯心主义的斗争，然而在古典哲学的倫理學說的範圍內，唯物主义的思想是比较希少的，其中的主要斗争是何种斗争呢？为了尝试解决这个问题，就对于中国倫理思想的发展规律作了一些研究。这本书便是我初步探讨的结果。

中国十八世纪的卓越思想家戴东原讲治学的方法，曾经区别了“十分之見”与“未至十分之見”。（东原“乙亥与姚姬傳書”：“然寻求而获，有十分之見，有未至十分之見”。）可以说是一种极其透徹的說法。这本书中所提出的見解，大致都是“未至十分之見”。这是应该声明的。既然自己知道不成熟，何以还敢发表出来呢？这就是为了提出问题以引起大家的共同讨论了。

这本书中肯定，历史上的许多唯物主义者，在倫理學說方面也提出了有进步意义的主張。这个尝试的結論也許是许多同志所不能同意的。希望同志们本着贊同“百家爭鳴”的态度，尽量予以考虑。古人说过：“夫言豈一端而已，夫各有所当也。”（礼記祭义篇）在这本书里，不过是提出一些个人的見解，供大家参考而已。

本书初稿写成后，曾於1956年秋季在北京大学中国哲学史教

研室进行討論。教研室的全体同志們都提出了很多寶貴的意見。今年春天，我曾經根据同志們所提的意見作了一些局部的修正。在这里，應該向教研室全体同志表示謝意。本書中錯誤之处仍然是难免的，当然仍应由我个人負責。

科学出版社同意印行這本書，給我以很大的鼓舞，在这里我也應該表示感謝。

張岱年

1957年5月於北京大学

目 錄

前記.....	i
一、問題的意义.....	1
二、關於倫理思想的階級本質的若干問題.....	3
三、中國倫理思想的演變及其基本類別.....	15
四、宗教道德與人本主義傾向的对立.....	21
五、中國历史上一些基本的道德觀念的分析.....	31
六、結論.....	42

一、問題的意义

哲学主要包含几个方面：宇宙觀(自然觀)，認識論(方法論)，历史觀与倫理思想(道德學說)。

一般說来，哲学的历史就是唯物主义成長、發展的历史，也就是唯物主义与唯心主义相互对壘，相互斗争的历史。但是，所謂唯物主义与唯心主义的斗争，在馬克思主义出現以前，主要是在宇宙觀与認識論兩者范围以內进行的。在馬克思主义出現以前，多数在宇宙觀認識論方面的唯物主义者，在历史觀与倫理學說方面，却不能够摆脱唯心主义的束縛，不能够提出系統的唯物主义的歷史觀或唯物主义的道德學說来。

在馬克思主义出現以前，在历史觀与倫理學說中，是否也有唯物主义观点呢？应当承認，那不是完全沒有。在古代的历史觀与倫理學說中，也曾經出現过唯物主义观点，也曾經有人企圖从社会的物質生活來說明社会的精神生活。然而，他們仅仅能够提出一些片断的唯物主义的看法来，却不能加以貫徹，不能扩充而为有系統的學說。在馬克思主义出現以前，自然觀与認識論方面的唯物主义久已形成为有系統的理論了，而在历史觀与倫理學說方面，却仅仅出現了一些初步的唯物主义观点。這兩方面的情况是有显著差別的。

在历史观与倫理思想方面，是否有思想斗争？当然是有的。應該承認，在历史观与倫理思想方面，也有先进的思想与落后的或反动的思想之間的斗争。但是，假如認為，在馬克思主义出現以前，在这些方面的主要的思想斗争也是唯物主义与唯心主义的斗争，那就不合事实了。在馬克思主义出現以前，在这些方面的主要的思想斗争既然不是唯物主义反对唯心主义的斗争，那末是怎样的斗争呢？在历史观与倫理学說范围以內，在历史上，所謂进步是什么意思呢？所謂进步性的标准何在呢？

其次，我們都承認，唯物主义經常是表現先进阶级或阶層的利益的思想，而唯心主义經常是表現落后的或反动的阶级阶層的利益的思想。但是唯物主义与先进阶级的阶级利益，唯心主义与落后或反动阶级的阶级利益，是如何联系起来的呢？假如在倫理学說及历史观方面，許多的唯物主义者的思想与唯心主义者的思想在基本上沒有很大的差別，那末唯物主义哲学家怎样为先进的阶级或阶層服务呢？此外，人們除了哲学思想，还有關於政治，法律的思想。在政治思想方面，也有进步与落后的斗争。进步的政治观点直接表現了进步的阶级阶層的利益；而落后的或反动的政治观点直接表現了落后的或反动的阶级阶層的利益。唯物主义与唯心主义的斗争，与政治思想的斗争，是如何联系的呢？假如唯物主义的宇宙观与进步的政治法律观点沒有联系，那末我們說唯物主义是先进阶级阶層的哲学，是什么意思呢？

我們說唯物主义經常是进步阶级阶層的哲学，唯心主义經常是反动阶级阶層的哲学，实际上就是認為，唯物主义的宇宙观認識論在过去与現在經常是和进步の倫理学說政治思想相联系的，而唯心主义的宇宙观認識論在过去与現在經常是和落后的反动的倫理学說政治思想相联系的。实际上是否如此呢？这就需要作一些

比較細致的考察。

本書企圖考察中國歷史上倫理學說範圍內進步思想與保守或反動思想的界線，以及倫理學說範圍內的思想鬥爭與宇宙觀認識論方面的唯物主義與唯心主義鬥爭的聯繫。這也就是，對於中國倫理思想發展變遷的規律性，作一些初步的考察。這個問題是很複雜的，所牽涉到的問題很多。本書嘗試大膽地提出問題，說明問題，但不一定能夠解決問題。然而，應該承認，揭發問題是解決問題的第一步。

二、關於倫理思想的階級本質的若干問題

在討論中國倫理學說以前，對於有關倫理思想的階級本質的若干問題，應該先作一些分析。必須先解決這些問題，才能着手研究中國的倫理學說。而在說明這些關於倫理思想的階級本質的問題以前，又需要從唯物主義觀點，對於道德的本質及其發展的規律作一些簡單的解釋。

馬克思和恩格斯，在人類思想史上，第一次把唯物主義原則貫徹到社會領域，給道德現象以科學的解釋，建立了科學的道德學說，並且奠定了共產主義道德的基本原則。馬克思主義指出了道德的階級性以及共產主義道德在推翻剝削者社會建立沒有階級的新社會的過程中的偉大作用。

道德就是關於人們的行為的規矩或準則，也就是人們對於家庭，對於本階級以及其他階級，對於本民族以及其他民族，所採取的行為的一定的標準。道德，在本質上，乃是为了某一範圍內的人們的利益而提出的對於人們行為的約束或裁制。

道德起源於原始社會，在原始社會中道德是沒有階級性的。自

从社会分裂为对立的阶级，道德也就帶上了阶级的性質。在阶级社会中，不同的阶级有不同的道德。統治阶级的道德是加强統治，巩固其阶级利益的工具；而被压迫阶级的道德則是进行反抗斗争的利器。

在阶级社会中，实际上沒有統一的全民的道德。統治阶级的道德是佔統治地位的道德，它冒充为全民的道德，但那只是一种欺騙而已。被压迫阶级有自己的道德，有其自己关于善恶、正义与非正义的标准。恩格斯在反杜林論中指出，近代资本主义社会中有三种不同的道德，有“基督教的封建的道德”，有“近代资产阶级的道德”，还有“未来的無产阶级道德”。在中国長期的封建社会中，佔統治地位的道德是封建地主阶级的道德，但劳动人民（主要是农民和手工業者）也有自己的道德。

然而，所謂道德的阶级性究竟是什么意思呢？一个阶级为了本阶级的利益而設立一种道德标准，这道德标准是为本阶级的利益服务的。但它如何为阶级利益服务呢？应该指出，道德的作用有兩方面，一方面是团结本阶级中的人，消弭阶级内部的矛盾冲突；另一方面是影响其他阶级中的人而使他們也屈从於本阶级的利益。在阶级社会中，統治阶级的道德便是这样一方面調整本阶级中人与人之间的关系，一方面又柔化人民，使人民馴服化軟弱化的。

在阶级社会中，統治阶级的道德是一个复杂的体系，其中既有对本阶级中人講的德目，也有对被压迫阶级中人講的德目；既有規定本阶级中人的行为的准则，也有規定被压迫阶级中人的行为的准则。

在阶级社会中不同的阶级有不同的道德。这些不同阶级的不同道德，是否彼此平列的，都是从本阶级看来是正确的，从别的阶

級看来是不正确的，因而其間沒有优劣是非之可言呢？那又不然。馬克思主义反对關於道德的相对主义，認為我們可以有一个客觀的标准，可以用来判断不同階級的不同道德的优劣；可以判断，那个階級的道德是进步的，那个階級道德是保守的或反动的。这个标准就是社会發展的利益。馬克思主义認為社会發展的利益就是最高的客觀标准，是判断一切社会思想的价值之准繩。列宁說過：“从馬克思主义的基本思想的观点看来，……社会發展的利益高於無产階級的利益”。^① 無产階級的利益所以是正当的，就因为它是完全与社会發展的利益一致的。在階級社会中，每个階級都在創立自己的道德。但不同階級的不同道德之間有价值上的区别。資产階級的道德相对主义是沒有任何根据的。我們承認，不同的道德之間有进步与反动的区别。凡是适合於社会物質生活發展之需要的就是进步的，反之就是反动的。

因為我們有判断道德的进步与否的客觀标准，我們就有可能來說明道德的进步与道德墮落的現象。在人类社会的发展过程中，生产力不断发展，生产关系也不断改变，道德也有一定程度的进步。原始社会的道德是淳朴的，然而在原始社会中，杀死俘虏是經常的事情。到了奴隶社会，把俘虏轉变为奴隶。从保留俘虏的生命这一点来講，不能不說是一种进步。但是在奴隶社会中，奴隶是可以由主人随意杀害的。到了封建社会，封建統治階級的道德不允許随意杀害农民，这比奴隶社会又进了一步。但是封建社会中的农奴或佃农还受着惨重的超經濟剝削，还有很严重的人格依附。在資本主义社会中，劳动者在形式上摆脱了人格依附，获得了形式上的平等，从这点說来，也是一个进步。在資本主义社会中，

① 列宁全集俄文版第四版第四卷 215 頁，此处係轉引自沙里亞“論共产主义道德的几个問題”正風出版社中譯本 121 頁。

实际上劳动者还受着严重的經濟压迫与政治压迫；但是，在資本主义社会中，劳动者得到了团结起来进行斗争的比較良好的条件，得到了展开解放斗争的比較寬广的地盤。这也是一种进步。所以，我們可以說：在阶级社会的演变过程中，生产关系的每一种新的形式都标志着劳动人民在反奴役反压迫的斗争中向前进了一步，因而在道德方面就向前进了一步。

但是，在阶级社会中，道德的进步常常是片面的，曲折的。在道德的进步之中，包含了道德的墮落。恩格斯在“家庭、私有制和国家的起源”一書中已經指出：从原始社会轉到奴隶社会，“簡直是一种墮落，从古昔氏族制度之純朴的道德高峰的墮落。最卑下的利益——庸俗的貪慾，狂暴的情慾，卑劣的吝嗇，对共有的財產之自私自利的掠夺——揭开了新的、文明的阶级社会”。^①“文明底基础既是一个阶级剝削另一个阶级，那末它的全部發展便是在經常的矛盾中进行的。生产領域里每前进一步，同时也意味着被压迫阶级即大多数人的生活狀況后退一步。对一个阶级的利益，必然是对別一个阶级的灾难；一个阶级底任何新的解放，必然是对別一个阶级的新的压迫”。^②在阶级社会中一方面表現了道德的进步，一方面也表現了道德的墮落。道德的进步与墮落是交互錯綜的。

在某一阶级社会形态的相对發展的时期，其中统治阶级的道德在某一方面可能表現相对的进步性。到了那一阶级社会形态的沒落时期，其中统治阶级的道德就接近破产了。道德墮落是一切剝削阶级在其衰落时期的特点。腐朽的旧统治阶级，在它接近末日的时期，常常是反道德主义（亦称非道德主义）的宣揚者。反道德主义，極端的利己主义，就是剝削阶级在其末日来临的时期道德

① 家庭、私有制和国家的起源，人民出版社 1954 年中譯本 94 頁。

② 同書 170 頁。

墮落的特征。

不同的时代，不同的阶级，各有不同的道德。这些不同时代不同阶级的不同道德之中是否也有些共同的东西呢？应该承认，不同时代不同阶级的不同道德之间也有其一定的联系，也有一些共同范畴或者共同原则。但是这些共同范畴共同原则的大部分只是在形式上共同的，而在实际上不同的时代不同的阶级对之有不同的了解。举几个例子，如“爱人”，可以说是不同时代不同阶级的各类道德中共同包含的一个原则，但爱什么人？如何爱？不同的阶级的了解是很不相同的。又如“诚实”“信”，也是不同时代不同阶级的各类道德中所共同含有的一个原则，但对谁守信？在那些事情上诚实？不同的阶级也有不同的了解。恩格斯在批评费尔巴哈的道德学说时指出：“这个道德论是为一切时代，一切民族，一切情况而制定的。正因为如此，所以它在任何地方和任何时候都是不适用的。对于现实世界，它像康德的绝对命令一样，也是软弱无力的。”^①这个批评是非常深刻的。一切关于永恒道德或永恒正义的学说都是空洞的无力的。这是因为，不同类型的道德所包含的共同的因素的大部分只是形式上的。

除了形式上的共同原则之外，是否也还有实质上的共同要素呢？或者，不同时代不同阶级的不同道德中所包含的共同的東西是否完全是形式的呢？事实上，没有完全脱离实质的形式。既然不同时代不同阶级的道德之间，有其共同的形式，那末其内容也就有共同之点了。例如封建时代忠君的忠，资本主义时代忠于资产阶级民族之忠，社会主义时代忠于社会主义祖国之忠，实际上所服务的对象是不同的，然而其服务的态度却有共同之点。不同时代

① 马克思恩格斯文选第二卷 382 页。

不同階級的道德有其一定的共同要素。從階級鬥爭的觀點來看，這些共同要素是無關宏旨的，不必注意的。從人類歷史的延續性來看，這些共同要素就也有重要意義了。

人類社會中有一些“人類的公共生活規則”，乃是共同生存於一個社會之中的任何與人之間所應該遵守的簡單規則。這些“公共生活規則”是任何階級的階級道德的基礎，也可以說即是不同階級的道德所含有的共同要素。然而，這些“公共生活規則”，在階級社會中，却不是普遍遵行的。統治階級的分子經常為了自私的利益而破壞這些基本的“公共生活規則”，雖然在口頭上也要加以推崇。只有經過社會主義革命消滅了階級對抗以後，這些“公共生活規則”，才能夠成為人們的實際生活的規則。列寧在《國家與革命》一書中指出：“人們既然已經擺脫了資本主義奴隸制，擺脫了資本主義剝削制所造成的無數殘暴、野蠻、荒謬和卑鄙現象，就會逐漸習慣於遵守數百年來人所熟知，數千年來一切處世箴言上所重復說明的起碼的公共生活規則，自動遵守這些規則，而不需要什么強力。”^① 這些人類的“公共生活規則”也就是不同時代的不同道德中的共同要素。這些共同的道德原則乃是一些最簡單的規則，而且是在階級社會中不可能普遍實行的。然而，正如列寧所指示的，這些“公共生活規則”是數千年來久已存在的。人們曾經提出這些“公共生活規則”，是一件事實。

道德是有階級性的，關於道德的學說更是有階級性的了。不同階級的理論家們提出了不同的倫理學說；不同的倫理學說反映了不同階級或階層的利益。

然而，思想學說與階級鬥爭的聯繫是非常複雜的。在社會發

^① 國家與革命 1949 年莫斯科中文本 85 頁。

展的某一阶段中，有在当时佔統治地位的思想學說，这些思想是那在当时佔統治地位的階級的利益的理論表現，發生了巩固維持当时社会的經濟基础的作用。其次，在社会發展的某一时期中，經常出現一些新的思想學說，这些思想學說反映了被剝削階級的利益与要求，表达了人民大众的情緒与願望；它不是巩固当时的經濟基础的，而是傾向於破坏当时的經濟基础的。任何階級社会的經濟基础都是含有对抗性的，任何階級社会的生产关系都是一个階級压迫剝削另一个階級的关系。被剝削階級經常展开反对剝削者階級的斗争，这种反抗的斗争，以及人民的要求与願望，在思想學說方面必然有其反映。这些反映被剝削大众的利益的的思想學說，就是先进的新思想。

列宁提出了两种文化的著名理論，他指出：“在每个民族文化里都有，那怕是不發展的，民主的和社会主义的成分，因为每个民族里有劳动的和被剝削的羣众，他們的生活条件必不可免地要产生民主的和社会主义的意識形态”（關於民族問題之批評的注釋）。“在每个民族文化里有两种民族文化。有普利史克維支們的，古契可夫和司徒盧威的大俄罗斯文化，但也有以車尔尼舍夫斯基和普列汗諾夫的名字为特征的大俄罗斯文化。”（同上）列宁所講的是資本主义社会的情况。显然，这个原則也同样适用於封建社会。

现在需要討論一个問題：在階級社会中，那些反映劳动人民的要求与願望的思想學說是哪一階級或階層的人所提出的呢？列宁指出：“在每个民族里有劳动的和被剝削的羣众，他們的生活条件必不可免地要产生民主和社会主义的意識形态。”这些民主的思想是劳动人民的生活条件的反映，它是否劳动人民自己提出来的呢？当然，劳动人民也能够提出一些表現他們的要求的簡單观念或簡單口号来。但是比較完整的与統治階級思想体系相对立的新的思

想學說，却常常是統治階級中的先進的思想家或進步的知識分子所提出來的。列寧在“做什麼”一書中曾經明確地指出：“工人本來也就不能發生社會民主主義的意識。這種意識只能從外面灌輸進來。各國歷史證明：工人階級憑靠自己的力量，只能造成工聯主義的意識。”“而社會主義學說是由有產階級出身的那些受過教育的分子即知識分子所制定的哲學理論歷史理論以及經濟理論中長成的。現代科學社會主義創始者馬克思恩格斯兩人，按其社會地位來講，也是資產階級知識分子。”^① 資本主義社會里的工人階級不可能自己提出徹底的革命理論，那末，封建社會里的農民就更是如此了。

統治階級的知識分子為什麼會提出反對統治階級的利益的徹底革命的新思想呢？這是由於，在社會轉變的時期，統治階級的知識分子是可能轉變的，是可能改變自己的階級立場的。馬克思與恩格斯在共產黨宣言中早已指出這個階級立場轉變的事實。“在階級鬥爭接近決戰的那些時期，統治階級內部，整個舊社會內部瓦解的過程來得非常強烈，非常尖銳，致使統治階級中有一小部分人脫離出來而歸附於革命的階級，即歸附於有前途的階級。所以正如先前有一部分貴族分子曾轉到資產階級方面一樣，現在也有一部分資產階級分子轉到無產階級方面來。”^② 知識分子改變自己的階級立場，轉過來為勞動人民的革命鬥爭而服務了。

其次，還有一個需要討論的問題是：一個思想家改變階級立場，他是否一定能做到徹底的轉變呢？是否可以這樣說：假如轉變，就應該是徹底的轉變；假如沒有徹底轉變，就算不轉變，就是仍然站在統治階級方面？事實上是否如此呢？徹底轉變的情形是有

① 列寧文選第四卷中譯本 202 頁。

② 馬克思恩格斯選集第一卷 18 頁。