

社会科学 争鸣大系



科学社会主义·
国际共产主义
运动史卷

1989 A CONTENDING SERIES OF SOCIAL SCIENCE



沪新登字 101 号



2 023 0500 4

责任编辑 赵人俊

封面装帧 王建纲

社会科学争鸣大系

(1949-1989)

科学社会主义·国际共产主义运动史卷

上海社会科学学会联合会编

上海人民出版社出版、发行

(上海绍兴路 54 号)

新华书店上海发行所经销 常熟新华印刷厂印刷

开本 850×1156 1/32 印张 16.25 插页 2 字数 373,000

1991 年 9 月第 1 版 1991 年 9 月第 1 次印刷

印数 1-3,200

ISBN 7-208-01081-1/K·232

定价 9.10 元

出版说明

一、本书旨在通过对建国四十年来社会科学学术讨论演进的回顾,介绍各个时期学术讨论中提出的重要学术观点,以为新的研究和探索提供基础资料。

二、本书系多卷本丛书,大体依学科设卷,共设十卷:哲学卷、社会主义经济理论卷、部门经济卷、世界经济·国际关系卷、历史卷、科学社会主义·国际共产主义运动史卷、法学·政治学卷、教育学卷、社会学卷、语言·文学·艺术卷。各类以篇目构架,目以专题分列,篇为目归类。

三、本书汇集的资料,以有不同观点的争鸣并对学科建设具有一定价值的为主,力求简明扼要地交代争论产生的背景及历史演变,客观、准确地反映各派的观点,对传统观点持异议的新见,也属本书汇集之列。

四、本书资料均取自正式出版的报刊书籍,力争做到准确、可靠。

五、本书的编写出版,得到了中共上海市委宣传部以及上海人民出版社的大力支持,上海社会科学工作者更是为此付出了辛勤的劳动,在此一并致谢。

总编委员会

1989年12月

前 言

科学社会主义和国际共产主义运动史是两门政治性、现实性都很强的学科。它以社会主义革命、社会主义建设和国际共运的发展历史为主要研究对象，必须随着革命实践的发展，研究新情况、总结新经验、探索新问题。在我国，建国四十年来，虽在某些时期受到政治气候和其他各种原因的影响，出现过比较沉闷、停滞的状况，但总的来说，它密切地结合着我国社会主义实践的发展和当代世界的重大变化，在理论上有了不断的发展和突破。特别是在党的十一届三中全会以后，本着实事求是、解放思想的精神，以马克思列宁主义为指导，研究新问题，提出新观点，促进了学术争鸣，形成了十分可喜的新风气。本书将科学社会主义和国际共产主义运动史分列为两大篇，归纳为66个专题，概括地反映了建国四十年来这两门学科的发展过程。这里，我们首先对其中涉及到的若干重要理论观点以及正在进一步探索中的主要问题，分为三个方面作一综合的说明和分析。

对当代重大现实问题的理论研究

在当代社会主义实践中，经历过胜利和挫折，前进和后退的曲折过程，取得了正反两个方面的经验教训，从而为科学社会主义和国际共运史的研究领域提供了极其丰富而宝贵的现实资料。建国四十年来，在我国科学社会主义和国际共产主义运动史这两门学科的发展中，结合对当代重大现实问题的研究和争鸣，作出了新的思考和探索，集中地表现为两个主要方面：

一、对社会主义认识的深化：

马克思、恩格斯所创立的科学社会主义的基本原理，是指导我国社会主义实践的强大理论武器。但是，马克思主义的基本原理只有在和当代实践相结合的基础上，经过实践的检验来加以发展和深化，才能真正发挥它对当代革命实践的巨大指导作用。长期来，正是由于教条主义、本本主义的思想束缚，造成了对马克思主义理论研究的僵化和停滞状态，对社会主义实践产生过消极影响以至严重后果。这四十年来，在经历了种种经验教训之后，逐步地树立起研究社会主义现实问题的科学态度，围绕着如何认识社会主义和怎样建设社会主义的根本问题，进行了比较深入的研究，展开了各种观点的争鸣，促使对社会主义的认识不断深化。

1. 从建设中国特色的社会主义深化到对社会主义初级阶段的讨论。把马克思主义普遍真理和中国革命实际相结合，这是对中国革命历史经验的基本总结。在我国建国初期，就开始了对中国特色的社会主义道路的探索过程。在这时期中，以毛泽东为代表的中国共产党，提出过一系列重要理论观点，但其后，由于毛泽东的晚年错误，在理论上走向“左”的极端化，特别是在“无产阶级专政下继续革命”的错误理论指导下，理论研究离开了正确轨道。一直到中共十一届三中全会之后，经过理论上的拨乱反正，又经过1982年邓小平明确提出“中国特色的社会主义”这一科学命题之后，才开始了对这一理论问题的比较深入而全面的讨论。这一讨论的基本特点，就在于它是密切地联系了我国建国以来的正反两方面的经验教训，特别是在经历了十年动乱的历史教训之后，着重于认清左倾错误所造成的危害，在这个基础上，不断地加深了对我国国情的基本特点以及在我国具体历史条件下建设社会主义的基本方针、基本道路等等重

大问题的认识。

对中国特色的社会主义的讨论，逐步深化到对社会主义发展阶段的讨论，这又标志着在理论认识上的进一步发展。社会主义初级阶段的概念，就是在讨论中国特色的社会主义过程中提出的。1987年中共十三大明确地阐述了这个理论，并制定社会主义初级阶段的基本路线和一系列基本政策，在理论界也进行了对这一重大理论问题的全面讨论。这一讨论沿着两个主要方向得到了深化。一是在进一步分析我国国情的基础上，认识到在我国这样一个经济文化不发达国家进入社会主义社会之后，必须经历的一个特殊的发展阶段，加深了对于在我国建设社会主义的长期性、艰巨性的认识，也明确了在初级阶段中的所有制问题，发展有计划的商品经济问题以及在分配问题等方面，必须实行适应生产力发展要求的各项基本政策，为推行我国的社会主义改革树立了根本的指导思想；二是对社会主义如何划分发展阶段问题，作了初步的理论探讨。进一步明确了社会主义社会作为独立的社会形态，有其自身的发展规律，必须经历不同的发展阶段。对于如何划分社会主义发展阶段的标准问题，目前理论界仍存在不同观点，有待进一步研究。从社会主义国家的普遍经验来看，正是由于对社会主义发展阶段和它的发展规律还缺乏科学的认识，因而就在实践中出现过不少问题和教训。社会主义的历史经验证明：深化对于这个问题的认识，是制定正确的路线、方针、政策，以及对社会主义体制进行全面改革的最关重要的理论基础。

2. 对于社会主义社会主要矛盾和阶级斗争、阶级关系问题的研究。在消灭了阶级剥削制度基础上建立起来的社会主义社会，如何科学地认识其主要矛盾以及阶级斗争、阶级关系的特殊形态，这是加深对于社会主义认识的又一基本理论问题。在我

国的社会主义实践中，同样经历了对这个重大问题的曲折认识的过程。

在有关社会主义社会的矛盾问题上，1956年中共八大根据社会主义制度已在我国基本建立的情况，提出我国国内主要矛盾已是“先进的社会主义制度同落后的社会生产力之间的矛盾”。1957年毛泽东又发表了《关于正确处理人民内部矛盾的问题》，科学地分析了社会主义时期两类不同性质的矛盾，较早地突破了在社会主义时期生产关系和生产力的“自动适应论”、“和谐一致论”等等的传统观点。但其后这些正确观点不仅未能坚持下去，而且在一系列“左”的错误思想理论指导下，在这个重大理论问题上也突出地表现出混乱和摇摆。一直到中共十一届三中全会才对这一段历史教训作了深刻的理论总结。1981年中共十一届六中全会，在肯定八大对我国社会主义社会中主要矛盾的正确分析基础上，在表述上作了改动，提为“日益增长的物质文化需要同落后的社会生产之间的矛盾”。通过理论界的深入讨论，进一步明确了社会主义时期的根本任务是发展生产力的基本观点，又强调必须通过不断地改革和完善不适应生产力发展的生产关系和上层建筑，进行政治、经济和文化体制的改革，才能进一步发挥社会主义制度的优越性，为发展社会生产力创造必要的条件。

对于社会主义社会的矛盾问题，集中在如何认识社会主义社会的阶级斗争、阶级关系的问题上。1957年毛泽东曾经作出过“革命时期的大规模的急风暴雨式的群众阶级斗争基本结束”的正确论断。但是，不久却又被他的以“阶级斗争为纲”的错误思想所全面否定。从中共十一届三中全会以来，在纠正“阶级斗争为纲”的错误理论的基础上，提出了在社会主义时期存在“特殊形态的阶级斗争”的论点，理论界围绕着社会主义社会中特殊形

态阶级斗争的新特点问题、人民内部矛盾是否存在阶级斗争问题,以及关于新剥削分子和如何防止资本主义复辟问题等等,进行了深入的讨论。强调在批判以“阶级斗争为纲”等错误观点的同时,也必须清醒地认识到阶级斗争将在一定范围内存在,而且也会在一定条件下出现激化。

有关社会主义社会主要矛盾和阶级斗争问题的讨论,也深入到对社会主义时期阶级关系的新变化,以及正确处理人民内部矛盾,加强人民内部团结、知识分子的地位和作用等问题,展开了深入广泛的讨论,虽在一些具体问题和提法上仍有不同观点,但基本的认识是一致的,在进一步巩固工农联盟的基础上,团结全体社会主义劳动者,以及一切拥护社会主义和拥护祖国统一的爱国者,组成最广泛的统一战线。在有关知识分子地位和作用的讨论中,根据知识分子已经成为工人阶级一部份的论断,进一步明确了知识分子和工人、农民同样是社会主义现代化建设的基本力量的观点。特别强调中国的知识分子是一支具有优良传统的队伍,没有这一支队伍的积极性和创造性,是不可能实现社会主义现代化的宏伟目标的。

3. 对社会主义民主建设和执政党建设的讨论。从80年代以来,适应改革开放的新形势,在社会主义理论研究中密切结合经济、政治体制改革的实践,从政治理论方面,集中讨论了社会主义民主和执政党的建设问题,深入到对于社会主义基本特征的认识,在理论上都有新的发展和突破。为了避免与其他学科的重复,本书偏重于介绍有关社会主义民主和执政党建设问题的讨论。

有关社会主义民主问题的讨论,根据建设高度的社会主义民主和完备的社会主义法制的目标,进一步明确了没有民主就没有社会主义,社会主义法制又是社会主义民主的体现和保障

的基本观点。对民主与经济发展,民主与纪律,民主与集中等关系的认识上也有发展,比较普遍地肯定了“民主既是手段又是目的”的观点。在讨论高度的社会主义民主的问题中,一方面强调必须划清社会主义民主和资本主义民主的界限,划清社会主义民主和极端民主化、无政府主义的界限,对于资本主义民主制度要作阶级分析,绝不能照搬,但对于他们一些具体的制度和做法,则可作为借鉴。另一方面,又提出高度民主是一个逐步发展和完善的过程,民主本身也受着社会经济、文化等各种条件的制约,因而,我国的民主和法制建设必须从实际出发,把民主建设和促进安定团结结合起来,沿着社会主义的方向和轨道,有领导、有步骤地逐步进行。

有关执政党建设问题的讨论,根据坚持和改善党的领导总的原则,强调在新的历史时期中加强党的自身建设的极端重要性和紧迫性,围绕着执政党的特点,以及党性表现、党员标准,党的民主集中制等问题展开了讨论,大多数同志都认为中国共产党正经受着新的历史考验,必须按照从严治党的要求,加强民主监督,坚决克服各种腐败现象,才能真正担负起领导我国社会主义现代化建设的历史重任。

二、对时代特征和当代革命问题的新认识:

社会主义理论与当代革命实践的结合,不仅局限于国内范围,也包括对国际范围内的重大现实问题的研究。由于国际形势发生的深刻变化,围绕着时代的特征,特别是战争与和平的理论问题;科技革命的社会影响及两种社会制度的和平共处问题;国际主义和无产阶级的革命团结问题等等,在理论界进行的讨论中,突破了一系列的传统观点,进行了新的思考和探索。

1. 关于时代特征问题。根据 80 年代以来国际局势的新发展,中共提出了和平与发展是当今世界两大主题的新观点,这涉

及到如何理解列宁在本世纪20年代初在时代问题上的理论观点。在讨论中,大多数学者认为列宁所概括的我们是处于“帝国主义与无产阶级革命的时代”的基本思想不仅在当时是正确的,在目前来说,也仍然是适用的。但列宁的时代定义,是对一个大的历史时代特征的概括,而对不同历史阶段的考察,则应从实际出发,作出符合实际的理论分析。就总体来说,帝国主义的基本矛盾仍然存在,社会主义必然代替资本主义的历史规律也不会改变,但又必须对时代特点的新变化作出新的分析,在有关战争与和平的理论上,“世界大战不可避免论”的传统观点需要改变,防止一场新的核大战,关系到全人类的根本利益,同样也成为当代社会主义运动的首要目标。

2. 关于科技革命的社会影响问题。新的科技革命促进社会生产力的巨大增长,促使发达资本主义国家的社会阶级关系发生深刻变化,也使当今世界两种社会制度之间的关系发生了重大变化。我国理论界讨论这个重大问题的基本观点是:科技革命的进一步发展,从总体来说,不可能消除,而且只会是进一步加剧资本主义社会的基本矛盾,但另一方面,在一定的历史时期内,科技革命也会对资本主义生产力起着推动作用,当今的资本主义制度也还存在进一步发展的潜力;在两种社会制度之间将出现一个长期和平共处的历史时期。资本主义和社会主义之间的对立、矛盾,特别是在政治上、意识形态领域方面,仍将是激烈而复杂的;但双方都不可能依靠战争手段来战胜对方,而目前社会主义国家在经济发展水平上与发达资本主义国家相比,都还存在差距,更需要把社会主义制度优越性与科技革命相结合,这就是在新的历史时期的和平条件下进行的激烈竞争。目前西方国家流行一种所谓“趋同论”的思潮,我国大多数学者认为,对这种观点要作批判分析,它的根本错误在于抹煞资本主义

私有制和社会主义公有制的本质区别,其实质是取消社会主义。对于目前两种社会制度中出现的某些趋同现象,应作实事求是的科学分析。对于现代资本主义有利于发展生产力和社会主义进步的好东西,应加以借鉴吸收,有利于克服传统的社会主义僵化模式,改革和完善我们的社会主义体制。

3. 关于国际主义与无产阶级的革命团结问题。国际主义是无产阶级革命的根本口号,坚持国际主义也是全世界劳动人民的共同利益,但是从第二次世界大战以来产生了一大批社会主义国家,国际主义的含义,就从政党之间发展到了主权国家之间的关系。这就需要对如何正确坚持国际主义原则作出进一步的探讨。我国理论界联系第二次世界大战以来的许多历史教训,认为在新的历史条件下,必须更加强调国际主义与爱国主义的一致性,坚持国际主义必须是在民族平等、独立自主、尊重国家主权等等基础上来发展无产阶级的革命团结。在讨论中,还针对战后在社会主义国家之间发生战争的严重教训作了分析,认为主要原因是:(1)社会主义国家之间由于历史遗留问题或其他原因,也存在民族和国家利益的矛盾,如果不尊重别国的主权和利益,损害别国的民族尊严,也会走向对抗、冲突;(2)把自己的经验、模式绝对化、神圣化,甚至强制推行,粗暴干涉,也会恶化社会主义国家之间的关系;(3)有些社会主义国家往往以国际主义为名推行霸权主义,以援助为名实施对受援国的控制。因此,批判霸权主义也需要批判所谓“输出革命”论。

对历史经验、历史人物的重新评价

正确地认识现实问题,也联系到对历史经验和历史人物的重新评价。国际共运史经历过曲折的发展过程,在对待不少重大经验,重大事件,以及大批有影响的代表人物的认识和评价上,长期来存在各种不同的观点。我国理论界,虽从建国以来,就

重视对历史经验和历史人物的研究,但在当时的条件下,很难取得突破性的成果,在这个研究领域中真正取得较大成果的,则是在中共十一届三中全会以后,一方面是由于坚持了实事求是、解放思想的正确方针,另一方面也由于理论和实践的进一步结合,加深了对现实问题的认识,也促进了对历史经验、历史人物的重新评价。

一、对若干历史经验的新认识。

总结国际共运史中的重大经验,长期来受到“左”的和右的错误理论的干扰,往往不能得出正确的全面的理解。近十多年来,经过理论上的拨乱反正,在研究历史经验方面,也提高到了一个新的水平。

在我国学术界的讨论中,对若干重要历史经验的认识上,提出了新的观点。如长期来,往往把第一国际史看成是一部路线斗争史,过份突出了马克思主义者同各种派别作斗争的历史,而没有正确反映在国际发展中,如何正确处理斗争和团结之间的关系。不少学者提出,这种认识与第一国际的宗旨和作用是不相一致的。在第一国际内部的路线斗争,固然是其历史的重要组成部分,但它的主要任务和历史作用是开展了反对国际资本主义的斗争,当时进行的路线斗争归根结底也是为此服务的。

在如何理解巴黎公社原则的问题上,马克思提出过“工人阶级不能简单地掌握现成的国家机器,并运用它来达到自己的目的”的概括。但长期来往往把它简单地解释为“用革命暴力打碎旧国家机器”。不少学者认为这样解释并不符合马克思的原意。他们提出马克思总结巴黎公社原则,更集中地表现为胜利后的无产阶级对待国家问题的态度,它的基本思想是,彻底打碎旧的国家机器,建立新的真正民主的国家政权,并从一开始就得防范

新的国家政权由社会公仆变为社会主人，马克思特别强调选举者可以随时撤换被选举者，以及对所有公职人员，不论职务高低，都只付给跟其他工人同样工资等等重要原则。

为了正确地总结历史经验，对国际共运史发展中所经历的曲折、失误，同样需要以实事求是的态度来作出科学分析。长期以来，在这方面往往是受到种种传统观点的束缚而不能展开充分讨论，进行独立思考。从中共十一届三中全会以来，学术界在一系列重大问题上展开了讨论和争鸣，是有重大成果的。如近年来在有关第三国际功过评价问题的讨论和争鸣中，取得了比较统一的认识。认为既不是全盘肯定，也不能全盘否定。并在一系列问题上，如对社会民主党的政策问题，关于布尔什维克化的口号问题，关于高度集中的组织原则和领导体制问题，国际发展史中的几次策略转折和国际解散问题以及共产国际与中国革命的关系问题等等，都经过较为深入的讨论，独立思考地提出了一些新观点。

正确地总结历史经验，同样具有现实的指导意义。我国学术界，对若干具有更为直接现实意义的历史经验，进行了集中和深入的讨论。例如对列宁晚年在思想理论上的变化和发展，特别是他的新经济政策理论和他有关反对官僚主义的论述；又如恩格斯晚年随着革命条件的变化，在关于无产阶级革命策略问题上的新发展，包括无产阶级利用普选权，开展议会的合法斗争的观点；再如对苏联建设和第二次世界大战以后许多重大人物和事件的重新评价，包括对《联共（布）党史简明教程》的重新评价，以及对战后初期法、意、希共产党交枪事件，苏南事件、匈牙利事件等等。在这些方面的深入讨论，对于总结历史经验，发展科学社会主义理论都是有重要意义的。

二、客观地全面地评价历史人物。

尊重客观事实是评价历史人物的根本原则,但是,对于国际共运史中的许多著名人物,正是由于违背了这条根本原则,长期以来不能得到客观的公正的评价。近年来,我国学术界坚持了实事求是的科学态度,进一步发掘和核对了大量历史资料,经过细致的整理分析,在评价历史人物方面取得了重要的成就。

首先是在对待一些犯过错误,以至是后来脱离和背叛了无产阶级革命的代表人物,同样应该作出实事求是的评价。在学术界的讨论中,着重在对他们各个时期的不同表现作了具体分析,而不是简单化地否定他们的全部历史。这就涉及到众多的人物,从拉萨尔、普列汉诺夫、伯恩斯坦、考茨基到托洛茨基、布哈林等人,都肯定他们在某一历史时期中曾经起过不同程度的进步作用。而对他们所犯错误的性质和具体的表现,也作了进一步分析,努力进行实事求是的评价。如有的提出,传统的观点认为普列汉诺夫在筹建俄国社会民主工党过程中,在起草党纲草案时回避了无产阶级专政的提法,这是与事实不符的。有的提出,托洛茨基在十月革命后先于列宁提出创建正规化红军的方针,他为保卫新生苏维埃政权作出的重要贡献应该给予肯定。在评价布哈林中,不少学者认为对他扣上“阶级斗争熄灭论”、“和平长入社会主义论”、“半无政府主义”、“经济平衡发展论”等等帽子,都有夸大不实之处。在分析具体问题,虽仍有不同观点,但大多学者认为布哈林的理论思想,既有符合马克思主义的正确的东西,也有被实践证明是错误的东西,需作更深入的研究。

其次,对有些重要代表人物曾经和马克思或列宁有过争论,或受到过批评的,也不能作简单化的判断。较为突出的是有关列宁和卢森堡的两次争论的重新评价,认为需要实事求是地把卢森堡思想中正确与错误的部份分开。例如卢森堡批评列宁搞

极端集中主义是没有依据的，但也不能忽视当时卢森堡关于过份集中会带来严重后果的正确见解。而卢森堡的建党思想确有重要贡献，应该加以重视。至于斯大林给卢森堡思想带上“半孟什维克主义”的帽子，更是没有根据的。关于列宁和布哈林曾在1916年就国家问题发生的争论，也有学者提出，由此对布哈林作出“反列宁”、“敌视无产阶级专政”和“半无政府主义”的结论，也是夸大其词的。

此外，对一些历史上曾经起过重要作用，但却被长期忽视了的人物，也作了应有的评价。主要如讨论共产主义同盟历史中，对创建同盟起过重要作用的沃尔弗以及沙佩尔、莫尔、鲍威尔等人，也引起了重视。另外还提出在早期工人阶级政党中，除同盟外，还应肯定先于同盟建立的英国全国宪章派协会及其领导人的地位和作用。

对各种社会主义流派、思潮的科学分析

社会主义的学说经历了从空想到科学的飞跃。我们要划清科学与空想的理论界限，但决不是对一切非科学的社会主义流派、思潮都采取一概否定的态度。空想社会主义经历过300多年的发展历史，它在历史上曾经起过十分重要的启蒙作用，而且成为马克思、恩格斯创立科学社会主义学说的主要来源之一。从马克思主义诞生以后，各种非科学的社会主义流派、思潮不但继续存在，而且仍然有着重要的影响和作用。特别是在第二次世界大战以后，各种社会主义流派、思潮表现为更加多样化的形态，有一大批各种社会主义流派的政党已经居于执政地位，推行了各具特色的改革社会的实践。因此，发展社会主义理论，也需要重视对从历史到当代的各种社会主义流派、思潮的研究分析。在这方面，我国的理论界一般来说，起步较晚，但近年来也开始引起重视，取得一定的发展。

一、对空想社会主义的研究

我国学术界对这方面的研究有较长的历史，但真正取得实质性进展的，则还是近十多年来的事。其表现是：(1)把空想社会主义史作为一个发展体系来研究，比较具体地讨论了空想社会主义史的阶段划分及其上限与下限的问题；(2)对空想社会主义一批重要代表人物的评价上也进一步深化，并通过比较研究，区别了不同类型及其相互的影响和联系；(3)突破了欧洲的范围，扩大到对沙俄和东方各国(中国等)在不同历史条件下产生的空想社会主义的各种形态及其代表人物的研究。

在对空想社会主义所作的评价上，学术界的基本观点是比较一致的。但对其阶级属性问题，则有不同的观点，有待作深入的讨论。在具体分析空想社会主义的发展历史中，也有不少学者提出，从它总的思想理论体系来说，是历史唯心主义的，但同样需要挖掘空想社会主义学说中存在的科学成份，吸取它的精华部份和宝贵思想。不少学者还认为空想思想家的若干思想观点，对于当代社会主义实践同样有着重要的指导意义，应该引起足够重视。

从中共十三大以后，我国理论界又讨论了在社会主义建设实践中划清空想和科学的界限问题，着重对社会主义实践中的种种“空想论”的表现作了具体分析，认为它的集中表现是在社会主义发展阶段上“急于过渡”，在社会主义改造上“急于求成”，在利益分配上“急于求平”等等，现实的空想论当然不能等同于历史上的空想社会主义。但不少学者认为，它们之间在思想理论上也有联系，例如平均主义，否定商品生产等等。因此，对于空想社会主义的深入研究批判，同样有助于我们来提高对于划清空想与科学界限的理论水平。

二、对当代社会主义流派的研究

当代社会主义表现为复杂多样的形态，我国学术界比较着重于对当代民主社会主义(社会民主党、工党、社会党)的研究。较长时期中形成的传统观点，是将它排斥于社会主义运动之外的，从中共十一届三中全会以来，改变了这种片面观点，并着重于认识当代民主社会主义的新变化、新特点，虽在不少问题上尚未得到完全统一的认识，但大多认为，它在战后有了较大的发展，成为当代的一支重要的政治力量，从总体来说，它在意识形态上仍然是与共产主义相对立的，但它在当代世界的和平运动，以及促进南北合作关系等方面也有一定的积极作用，在不少国家中执政的民主社会主义政党推行的社会政策，也区别于传统的资产阶级政党，在一定程度上反映了工人阶级的要求，也应正确地估计它的进步性。对这些政党的阶级性质问题，讨论中提出了各种不同观点，有的提出它是资产阶级改良主义政党，有的则提出它是具有不同信仰和不同思想的人们共同组织的阶级联盟性质的党，还有的则认为它是改良主义的工人政党。关于民主社会主义的词眼，由于在发达资本主义国家中的共产党以及其他有些流派，同样采用这一提法，但它们在理论上还是有区别的，需作具体分析。学术界着重于分析共产党与社会民主党的理论界限以及它们之间存在的某些共同点，这对于进一步认识发达资本主义国家经济、社会基础的深刻变化、以及在新的历史条件下工人阶级实现无产阶级革命的道路，都有重要的探索意义。在分析社会党国际的内部关系方面，由于各个成员党有其不同的传统路线和处于不同社会条件下开展活动，在政治、经济政策上也有不同的表现，在讨论和研究中，注意到区别当代民主社会主义政党的不同类型，逐步深入到对各种代表性政党及其代表人物的具体分析。这是对当代民主社会主义流派深化认识的重要内容。