



中国史专题讨论丛书

戊戌变法

李文海 孔祥吉编

巴蜀书社

中国史专题讨论丛书

戊 戌 变 法

李文海 孔祥吉 编

巴 蜀 书 社

一九八六年 成都

特约编辑：潘振平

戊戌变法 李文海 孔祥吉编

巴蜀书社出版 (成都盐道街三号)
四川省新华书店发行 七二三四厂印刷

开本850×1168 毫米1/32 印张14 插页2 字数400千
1986年11月第一版 1986年11月第一次印刷
印数1—1,790册

书号：11329·16

定价：1.90元

出版说明

建国三十多年来，我国史学界对中国史学上的许多重大课题展开了研究和讨论。随着历史学研究的日益活跃与深入，史学界很多同志特别是广大中青年同志，迫切要求对三十多年来对许多方面的研究与讨论情况能有个较全面的了解，以便研究工作的继续深入。为了满足史学界的这种要求，也为了给今后的史学工作者保留一套较完整的中国史研究的阶段性成果，我们编辑出版了这套《中国史专题讨论丛书》。

这套丛书大致分为史学总论、中国古代史、中国近代史（至一九一九年）三大类，每类又分为若干专题，按专题分册出版。每种专题分册又由三个部分组成：专题研究的概述、重要论文选编、论著目录。概述与编选都以专题讨论为中心，兼顾有关的研究成果，力求做到全面、准确、客观和反映已有的研究水平。编者对某些学术问题的评价和看法，不代表编委会的意见。

丛书编委会由李侃、林言椒、王庆成、陈高华、袁庭栋五人组成，李侃为主编，林言椒、袁庭栋为副主编。工作机构设在《中国历史学年鉴》编辑部。

由于我们对编辑这类书籍缺乏经验，诚恳地希望广大读者和史学界同行提出建议和批评指教。

中国史学会《中国历史学年鉴》编辑部
巴 蜀 书 社

目 录

建国以来戊戌变法史研究概述 ·····李文海 孔祥吉	(1)
(一) 戊戌变法的性质·····	(3)
(二) 戊戌变法的历史作用·····	(11)
(三) 戊戌变法与洋务运动、辛亥革命的关系·····	(19)
(四) 戊戌变法与帝国主义的关系·····	(25)
(五) 对几个主要历史人物的评价·····	(32)
康有为·····	(32)
梁启超·····	(42)
谭嗣同·····	(48)
光绪帝·····	(50)
翁同和·····	(57)
(六) 戊戌政变的时间和经过·····	(61)
建国以来戊戌变法史研究论文选	
戊戌变法是“改良主义”运动吗·····叶林生	(66)
论改革、改良与改良主义的区别·····邓广铭、张希清	(71)
戊戌变法与改良主义·····汤志钧	(79)
戊戌变法的历史意义·····范文澜	(89)
民族觉醒的一块里程碑——关于戊戌变法评价的	

若干问题·····	杨立强	(95)
戊戌变法的评价问题·····	刘大年	(108)
戊戌变法与洋务运动·····	徐泰来	(145)
关于戊戌维新与辛亥革命·····	陈锡祺	(161)
戊戌变法历史评价的若干问题·····	李时岳	(180)
戊戌变法与日本·····	沈镜如	(190)
戊戌时期维新派如何认识帝国主义?·····	李文海、罗明	(205)
戊戌维新运动几个问题的再认识——为纪念戊戌维新 运动八十五周年而作·····	刘圣宣、何若钧	(222)
戊戌变法运动中康有为所提出的政治纲领·····	刘仁达	(246)
《戊戌奏稿》的改纂及其原因·····	孔祥吉	(262)
戊戌变法中的光绪皇帝和康有为·····	钟卓安	(283)
戊戌维新期间康有为政治主张的再探讨·····	王晓秋	(302)
光绪略论·····	陈旭麓	(315)
关于光绪皇帝的评价问题·····	汤志钧	(325)
戊戌维新中的光绪皇帝是维新派还是洋务派·····	苏 沛	(337)
帝党与戊戌变法·····	祁龙威	(351)
戊戌变法史论文索引 (1949 · 10—1984 · 12) ·····		(368)
后记·····		(440)

建国以来戊戌变法史研究概述

李文海 孔祥吉

发生在上世纪末叶的戊戌维新运动，是中国近代历史上的一个重大政治事件。这一场曾经引起深刻社会震动的剧烈斗争，既是一次振聋发聩的思想解放运动，又是一次惊世骇俗的政治改革运动。发动和领导这个运动的维新派，是中国社会里第一个从比较完整意义上提出资产阶级政治纲领的政治派别。戊戌维新运动的这种特殊重要的历史地位，理所当然地吸引着史学界的强烈研究兴趣。

如果从梁启超在《清议报》上连载《戊戌政变记》算起，可以说，对于戊戌变法的探讨和评论，在这一历史事件结束后不久就已开始了。建国前出版的有关清史和中国近代史的专著，大抵都已把戊戌变法列为专门章节加以叙述。但是，在唯心史观的指导下，大多数著作不是把戊戌变法的发生原因归结为个别历史人物“性格”、“心理”、“情感”的作用，^①就是把这一事件的发展过程看作是简单的宫廷内部和帝后之间的权力之争。^②即使有个别著作提到戊戌变法是一个“具有资产阶级意识之改革运

^①如钱穆的《国史大纲》，陈恭禄的《中国近代史》等。

^②如蒋廷黻的《中国近代史大纲》，罗元鲲的《中国近百年史》，萧一山的《清代通史》等。

动”，但论述的着重点也仍然不脱光绪与新党“欲压服旧党”、旧党又“假手慈禧太后之力谋废帝”的框框。^①总之，尽管这些作品记录和叙述了有关这一事件的若干历史现象，却甚至还不能说业已找到了一把足以打开这个课题科学之门的钥匙。

对戊戌维新运动史进行科学的研究，是从马克思主义史学家开始的。建国前出版的范文澜的《中国近代史》和胡绳的《帝国主义与中国政治》，在这一方面可说是起了筚路开山的作用。建国以后，同历史科学的其它领域一样，戊戌维新运动的研究，也得到了一个极大的发展。据不完全的统计，三十五年来，出版的专论戊戌维新运动的学术著作有十多部，有关专题资料达十多种，而在报刊上发表的专题论文则共计四百余篇之多。当然，这中间，也经历了众所周知的曲折。粉碎“四人帮”以后，随着政治的稳定和学术的繁荣，戊戌维新运动的研究也出现了一个百花齐放、群芳争艳的新局面。一些以往从未问世的新资料不断被发掘，许多新的研究领域日益得到开拓，对过去已经提出过的若干问题又进行了新的探索和论证。不论是研究的深度和广度，都达到了前所未有的水平。

不同意见的争论，既是促进学术繁荣的根本途径，又是学术繁荣的重要标帜。在戊戌维新运动史的研究中，存在着许多的不同观点和意见分歧。这是一件大好事。这种情况，在万马齐喑的十年动乱时期，是根本无法想象的。下面，我们简略介绍几个主要问题的讨论情况，以便为戊戌维新运动史的研究状况勾划一个大致的轮廓。

^①李鼎声：《中国近代史》，第153页。

（一）戊戌变法的性质

建国以来，史学界一般都认为戊戌变法运动代表着中国社会发展的趋势，具有爱国的、进步的意义。在这个根本点上，几乎可以说没有什么分歧。唯一的例外是十年动乱时期，戚本禹在《爱国主义还是卖国主义》一文中，公然宣称戊戌变法的代表人物“本身就是剥削压迫劳动人民的统治者”，支持变法的光绪皇帝是“崇帝、亲帝、恐帝”的卖国主义者，变法运动的根本企图是“阻挡人民革命运动，把革命消灭于无形之中”，从而把戊戌维新运动一棍子打到了反动营垒中去。但戚本禹的这篇文章，乃是林彪、“四人帮”反革命集团的政治阴谋之一，已经同通常所说的“学术观点”不搭界了。因此，就学术观点来说，史学界是一致同意戊戌维新运动的爱国性和进步性的。

但是，在如何估价和表述戊戌维新运动的爱国性和进步性时，却存在着较大的分歧。主要有三种意见：（1）认为戊戌变法是资产阶级性的改良主义运动；（2）认为不能用“改良主义”这一带有反动性质的政治概念去概括具有进步性质的戊戌变法运动，可以把这一运动称作政治改良或改革；（3）认为戊戌变法是一次失败了、不彻底的资产阶级革命。

第一种观点形成最早。范文澜的《中国近代史》即将戊戌变法称作“第一次改良主义运动”。^①胡绳的《帝国主义与中国政治》亦称维新派“用改良主义的办法”，“实现资本主义改

^①范文澜：《中国近代史》，上册，第293页。

革。”^①此后，许多教科书和论文多沿用此说。在所谓的“文化大革命”以前，这种观点即使不说是史学界的一致看法，至少也是一种公认的和为绝大多数人所接受的观点。

把戊戌变法称作资产阶级改良主义运动的主要理由是：从斗争目标来说，维新派虽然在政治上要求进行某些资产阶级性质的改良，在经济上要求发展资本主义，但并没有真正触动封建地主阶级的统治基础，并不要求根本推翻清王朝的封建统治。从斗争方式来说，维新派竭力主张用非暴力的、和平的、自上而下的手段来实现自己的政治理想；他们坚决反对农民（以及后来的资产阶级革命派）的暴力行动。从思想上来说，他们鼓吹渐变，反对突变，只承认量变，不承认质变。邵循正在《戊戌维新运动的积极意义》中指出，这一运动“从基本上说来，它是地主阶级中有一部分人企图使自己转化为资产阶级这一事实而发生的政治运动。他们企图在封建主义的基础上，利用原有的政权力量来发展资本主义。因此，就其本质上看，它只能是一种资产阶级改良主义运动。”^②黎澍在《关于近代中国历史上的改良主义》中说：

“一部分资本主义化的地主阶级集合在以康有为为首的维新派旗帜下，发起了所谓维新运动。他们并不想根本改变封建主义的统治秩序。他们的主义是君主立宪，就是给封建的专制统治加上些民主政治的成份。当时中国农村中已有许多徵象足以表明农民革命运动可以再起，但维新派是站在反对农民革命的立场上的，他们的全部希望寄托在皇帝一人身上，这正是改良主义思想的必然的表现。”^③汤志钧在《戊戌变法时清朝统治阶级内部各派系的

^①胡绳：《帝国主义与中国政治》，第81页。

^②《戊戌变法六十周年纪念论文集》，第41页。

^③《学习》第4卷第11期。

分析》、《戊戌变法的评价问题》、《戊戌变法与改良主义》^①等文章中，也曾对此问题作过多次论述，指出：戊戌变法“是自上而下进行改革的政治运动，他们的活动，仅限于少数从地主阶级分化出来的资产阶级及其知识分子，得到了光绪皇帝为首的帝党的支持，脱离了广大的人民群众，因此，它只能是一个软弱的改良主义运动。”此外，刘耀的《中国近代史研究中的几个问题》、^②徐培华的《戊戌变法是改良主义运动》、^③李一氓的《洋务运动、戊戌变法、辛亥革命》^④等文章，也都作了类似的分析。

刘大年在《戊戌变法六十年》中，从维新派的阶级基础和政治构成着眼，论证了戊戌变法所以成为改良主义运动的根源。他认为，“维新派是从地主官僚转化来的资产阶级的代表者。这一派的成员主要是半封建、半资本主义的知识分子，国内新式企业的创办者，不满现状的中小官吏和地方绅士”，这些人大多出身封建家庭，受儒家教育，又涉猎过一些西学。他们不是当权派，又要求发展资本主义，和封建势力有千丝万缕的联系，没有革命要求，因此只能选择“在他们看来是最可行的改良主义道路”。^⑤司绶延在《戊戌改良主义运动》中也认为，由于中国民族资本主义遭到帝国主义和封建势力的压抑，发展受到很大阻碍，所以当时还没有形成一个强有力的民族资产阶级，要求由封建社会改变为资本主义社会的思想，“只能由贵族、地主、官僚出身的比较进步

①第一篇文章收入《戊戌变法史论丛》；第二篇发表于1980年6月20日《人民日报》；第三篇发表于《学术月刊》1982年第2期。

②《社会科学战线》1980年第2期。

③《文汇报》1980年9月1日。

④《光明日报》1981年9月13日。

⑤《戊戌变法六十周年纪念论文集》，第13—14页。

的知识分子表现出来，只能表现为改良主义的政治运动。”^①

近年以来，一部分史学工作者对这一传统观点提出了挑战。一些文章表示，不同意把戊戌维新运动称作改良主义运动，应该把改革或者改良，同改良主义严格区分开来。

邓广铭、张希清《论改革、改良与改良主义的区别》指出，决不能把改革、改良（二者“完全是同义词”）同改良主义混为一谈。因为改良是相对于革命而言，改良主义则是相对于马克思主义而言。改良主义具有特定的阶级实质和时代特征，它是十九世纪后期，在资本主义高度发达和工人运动迅速发展的情况下产生的，是资产阶级用以反对社会主义革命的反动思潮。它主张用小恩小惠来分化和欺骗工人，使他们满足于眼前的利益而不去为推翻资产阶级政权而奋斗。正如列宁所批评的，“改良主义是资产阶级对工人的欺骗”，^②“即使是完全真诚的改良主义，实际上都成了资产阶级腐蚀和削弱工人的工具。”^③因此，如果把改良同改良主义这两个完全不同性质的概念混淆起来，不仅在理论上十分荒谬，实践上也极为有害。^④

林增平在《近代中国资产阶级略论》一文中指出，多年来把戊戌变法“定性为资产阶级的改良主义运动”，是很不妥当的。正是由于戴上了改良主义的帽子，因此，对这场运动的评价偏低。^⑤他认为，把戊戌变法称作改革、改良则可，称作改良主义则是错误的。陈旭麓的《中国近代史上的革命与改良》也认为，改良主义“是一种很不光彩的政治思潮和政治流派”。产生于十九世纪末的戊戌维新运动，虽然没有发动群众，也没有触动社会

① 《历史教学》1952年第2期。

②、③ 《列宁全集》，第19卷，第372页。

④ 《光明日报》1980年8月26日。

⑤ 《中华学术论文集》，第374页。

基础，但却要求作较大的革新，“与改良主义迥然不同。它之遭到封建顽固派的镇压也说明了这一点。”^①金德群在《戊戌变法不是改良主义运动》中同样指出，“戊戌变法为封建专制主义所不能相容，它显然不属于那种维护旧制度的改良主义范畴”，“说戊戌变法是资产阶级政治改良运动尚可，说是一次改良主义运动则是不妥的。”^②

叶林生就这一问题，接连发表了《戊戌变法是改良主义运动吗？》和《关于戊戌变法的评价问题》两篇文章。^③他提出，“用‘改良主义’来限制戊戌变法运动，我认为违背历史唯物主义的”，因为“改良主义是马克思主义对社会主义运动中机会主义的一种恶谥”，而“历史唯物主义并不主张以无产阶级革命的公式去套用历史上的一切。”他强调研究历史“不能脱离中国当时的实际，更不能搬用社会主义运动中‘改良主义’的概念去硬套戊戌年间的维新派和维新运动。”维新派最后策划杀荣禄，兵围颐和园等行动，都表现为尖锐的阶级斗争，这种斗争的实质，正是新兴的资产阶级同腐朽的封建势力的搏斗，具有明显的进步意义。但以往有些论著，在承认其进步性的同时，又总是把改良主义搬出来，指出它同革命路线的“对立”，还具有“反动”的一面。其实，当时的革命路线尚未形成，维新运动的对立物是顽固派。因此，在这个时候强调维新运动同革命路线的对立，没有什么实际意义的。

吕万和、罗树伟在《试论戊戌变法与明治维新》一文中，将中日两国历史上的这两次改革运动作了比较研究，认为二者都不

① 《历史研究》1980年第6期。

② 《文汇报》1980年9月18日。

③ 前者刊《人民日报》1980年7月10日；后者刊于《群众论丛》1981年第1期。

应称作改良主义。他们说，不能把“自上而下的改革”都视作改良主义，“实际上凡改革都只能‘由上而下’。”他们的结论是：“明治维新是不彻底的资产阶级革命，戊戌变法是失败了资产阶级改革”。一成一败，决定的因素是封建阵营的分化程度。^①

针对着上面的意见，有些同志撰文重申把戊戌维新运动确定为改良主义是适宜的。汤志钧在《戊戌变法与改良主义》中强调：“人们说戊戌变法是资产阶级改良主义运动，显然不是说它属于列宁批判过的形形色色的反动的‘改良主义’”。“根据列宁的教导，戊戌变法是可以称之为改良主义运动的。”他还指出：“说戊戌变法是资产阶级改良主义运动，是科学分析的结论”，“称戊戌变法是改良主义运动，是否就贬低了它的进步作用？没有。评价戊戌变法运动的历史意义和历史作用，要从历史事实出发，而不能从原则和推论出发。”^②苑书义在《论近代中国的进步潮流》中也继续坚持“戊戌维新是资产阶级改良主义运动”的观点，不同意那种称改良主义是列宁专指工人运动中以不触犯资本主义制度基础的少许改良来代替无产阶级革命的政治潮流，因而不能硬套在戊戌变法上去的说法。他认为，虽然改良主义作为一个特定的历史语汇出现在十九世纪中叶以后，但这绝不等于说，在此之前世界历史上就没有产生过具有特定背景和内涵的改良主义。在戊戌变法的研究中，“不能低估列宁关于改良主义特征的论述的指导意义。”^③此外，吴廷嘉在《简论戊戌维新派的改良主义》中也强调，列宁关于改良主义的论述，并非专指一时一地而

① 《光明日报》1980年7月29日。

② 《学术月刊》1982年第1期。

③ 《近代史研究》1984年第2期。

言，“无疑具有普遍的意义”。①

如果说第一、第二种意见的争论主要集中在对“改良主义”这个政治概念理解上的分歧的话，那末第三种意见的提出主要是出于对戊戌维新运动基本政治内容的不同认识。持第三种意见的同志也不同意戊戌变法是改良主义的，认为这一运动就其本质来说，具有革命的性质和意义。

较早提出这一看法的是已故史学家陈庆华。他认为，首先，戊戌维新既要求发展资本主义生产力，也要求改变封建的生产关系及其上层建筑，用资产阶级的君主立宪民主制度替代封建专制制度。其次，以康有为、梁启超等为代表的维新派虽主要运用和平手段，但也不排除使用暴力，效法日本的明治维新。百日维新是资产阶级暂时地、部分地获得政权，不失为一次夺取政权的尝试。②

同一时期的一些文章，对这一问题进行了详细的阐述和分析。

李时岳的《从洋务、维新到资产阶级革命》指出，百日维新“是资产阶级夺取政权的初次尝试。维新派和守旧派的斗争，实质是新兴资产阶级和封建顽固势力之间的阶级斗争。”③戊戌维新的目标是要把半殖民地半封建的中国，变为独立的、民主的、资本主义的中国，具有明显的反封建主义性质，绝非改良主义。杨立强的《民族觉醒的一块里程碑》认为，“变法运动确实触及根本制度的变革问题。须知，君主立宪不是封建的而是资产阶级主要的政权形式之一。把这样一场政治运动说成仅仅要求改变旧

① 《未定稿》1984年第11期。

② 陈庆华：在中国人民大学、北京大学分别举行的纪念辛亥革命七十周年学术讨论会上的发言。

③ 《历史研究》1980年第1期。

事物的某些枝节方面，显然是不符合历史实际的。”“应该看到，以一种剥削制度代替另一种剥削制度的革命，在特定的历史条件下，也存在自上而下进行变革的可能。”何况，“维新派在宣传上有一些言论已经大大超越了自上而下的变革，超越了君主立宪的范围。”总之，不管有些维新志士曾经在某些场合表白无意从根本上推翻旧制度，也不管他们当中某些人的主观意图如何，“变法过程中尖锐、激烈的斗争昭示：它不是某些企图‘补天’的封建文人一种矫揉造作的空言粉饰，而是一场真真实实的资产阶级社会变革运动。”^①李公明的《关于戊戌变法性质的再探讨》也认为，维新派力图仿效日本的明治维新，他们所设想的无疑是以资本主义生产方式占主导地位资本主义社会。可见，变法不是改良主义运动，“而是要迎来一个新的社会形态，应属于社会革命的范畴。”^②

在1982年广东召开的“戊戌维新与康有为、梁启超研究座谈会”和1983年9月全国“康、梁与戊戌维新运动学术讨论会”上，有些同志进一步就这个问题发表了意见。段云章说：“我们讲‘革命’，就是革帝国主义及其走狗清政府的命”，戊戌维新“虽未提出推翻清政府，但它反对卖国投降，要求实行君主立宪，发展资本主义，实际上是要革腐朽的卖国的封建专制政府的命。正由于这样，毛泽东同志多次把戊戌变法纳入资产阶级民主革命的轨道。”^③钟珍维进一步指出：“君主立宪制与民主共和制，政体的形式有所不同，但国体的实质却是一样，都是资产阶级专政。戊戌维新的中心内容，是要向封建顽固派夺权，实质是

① 《复旦学报》1979年第5期。

② 《华南师院学报》1982年第1期。

③ 《学术研究》1982年第3期。

资产阶级向地主阶级夺权，是辛亥革命的一次预演。”^①丁宝兰则强调，戊戌变法是资产阶级夺权的尝试，它虽不是一场暴力斗争，“但事实上也不完全排斥暴力”；维新派策动袁世凯诛杀荣禄、兵围颐和园及后来的自立军起事，都说明了这个问题。^②

也有一些同志对这一观点表示了异议。陈锡祺在《关于戊戌维新与辛亥革命》中主张，对戊戌维新运动固然应该给予足够的、更高的评价，但把它称之为“资产阶级革命”则不能令人同意。因为，第一，维新运动不赞成自下而上的暴力改革方式，康有为多次表示反对“乱民”暴动。第二，维新派不赞成推翻帝国主义的走狗、封建主义的集中代表——清王朝。第三，以康有为为代表的改良派在变法中的主张和斗争，虽然具有某些改变旧的上层建筑的性质，但却不主张用暴力手段去改变它。他们不但自己不进行暴力革命，“而且明确地反对太平天国那样的农民革命及法国大革命那样的资产阶级革命，对方兴未艾的中国资产阶级革命运动，他们也是不赞成的。”因此，无论从理论方面，还是从中国当时的国情来分析，戊戌变法“都不具备我们通常理解的那种革命的意义。”^③

（二）戊戌变法的历史作用

与性质问题紧密相联的，是如何评价戊戌变法的历史地位和历史作用。与前一个问题一样，史学界对这一问题，就基本方面

① 《学术研究》1982年第3期。

② 《关于戊戌维新运动和康有为、梁启超评价问题的一场学术讨论》，《未定稿》1984年第11期。

③ 《中山大学学报》1983年第4期。