

內經 靈素考

余巨漢 等著

董建華題

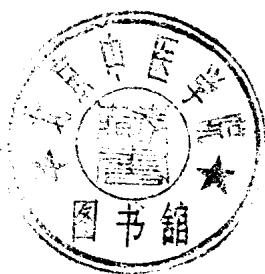
中國

版社

样 本 库

内 经 灵 素 考

余自汉 连啟明 李积光 吴传华 著
程自勉 陈元宏 刘晓兰 赵国祥



中国中医药出版社

1216323

(京) 新登字025号

2408/67

内经灵素考

余自汉等著

中国中医药出版社出版
(北京东城区新中街11号)

邮政编码: 100027

新华书店总店科技发行所发行
河北省卢龙印刷厂印刷

787×1092 32开 4.875印张 109千字

1992年8月第一版 1992年8月第一次印刷

印数0001—3000册

ISBN7-80089-098-8/R·149 定价: 3.00元

内 容 提 要

众所周知，中医学的理论渊源于《灵枢》、《素问》两部书。而要弄清楚中医学的理论，了解中医学的形成和演变，只有认真研究《灵枢》、《素问》。

本书以现存史料和出土文物为依据，系统地考证了我国古代医籍“黄帝、扁鹊之脉书”与《黄帝内经》，以及《黄帝内经》与《灵枢》、《素问》的关系问题，从中可以看出东汉以前我国医学的发展情况，以及版本沿革之一斑。对中医学的五行、脏腑学说和经络学说的起源和形成有充分的探讨，一些精辟的见解开拓了中医基础理论研究新的思路。本书还收录了《灵枢》、《素问》两书中艰词涩句的辨析，一些千古疑窦赖以冰释。

本书可供中医科研教学工作者，中医院校学生，医史研究者和学习、研究《灵枢》、《素问》者作参考。

目 录

第一章 《黄帝内经》与《灵枢》、《素问》的	
关系·····	(1)
第一节 旧说新论·····	(1)
第二节 “篇”、“卷”异同考·····	(3)
第三节 《内经》、《外经》考·····	(5)
第四节 《难经》引文考·····	(8)
第五节 《灵枢》、《素问》异同考·····	(13)
第六节 《黄帝内经》的亡佚及《灵枢》、 《素问》的成书·····	(17)
第二章 《黄帝内经》成书基础和形成·····	(24)
第一节 “禁方书”·····	(24)
第二节 “脉书”与“黄帝、扁鹊之脉书”·····	(25)
第三节 黄帝与医书·····	(27)
第四节 “黄帝、扁鹊之脉书”与《黄帝内经》·····	(28)
第五节 《黄帝内经》内容考·····	(31)
第三章 《灵枢》成书基础与沿革·····	(39)
第一节 两部古灸经与《灵枢》·····	(39)
第二节 《脉法》与《灵枢》·····	(45)
第三节 “九宫八风盘”与《灵枢》·····	(47)
第四节 非医学古籍与《灵枢》·····	(50)
第五节 《灵枢》之“实”的沿革·····	(52)
第六节 《灵枢经》之“名”的沿革·····	(54)

第四章 《素问》的成书基础与沿革·····	(58)
第一节 马王堆医简与《素问》·····	(58)
第二节 经络学著作与《素问》·····	(59)
第三节 《素问》引用的古代文献·····	(64)
第四节 非医学古籍与《素问》·····	(66)
第五节 《素问》之“实”的沿革·····	(68)
第五章 五行脏腑学说的起源和形成·····	(72)
第一节 五行学说的起源·····	(72)
第二节 五行学说的形成·····	(75)
第三节 脏腑学说的起源·····	(98)
第四节 脏腑学说的形成·····	(100)
第六章 经络学说的起源和形成·····	(114)
第一节 经络学说的起源·····	(114)
第二节 经络学说的形成·····	(122)
第七章 《灵枢》、《素问》杂考·····	(129)
第一节 《灵枢》体表解剖测量用尺考·····	(129)
第二节 《素问》“其气三”浅释·····	(132)
第三节 “三焦”实义考辨·····	(134)
第四节 《灵枢》、《素问》中黄老和儒家思想 举隅·····	(140)
第五节 “阳气者、精则养神、柔则养筋” 析义·····	(143)
第六节 “肺朝百脉”小议·····	(144)

第一章 《黄帝内经》与《灵枢》、

《素问》的关系

《灵枢》、《素问》是我国现存最早的两部医学经典著作。这两部书比较全面地总结了我国古代医学的理论和经验，集中地反映了当时的医学成就。就是在科学昌明的今天，两书中的一些发现和发明，仍旧有着极高的科学价值。几千年来，为中华民族和东方其他民族的繁衍昌盛作出了不可磨灭的贡献。因此在世界医学的发展史上，有着崇高的地位。

要整理提高和发展中医学，使中医学现代化，就必须首先弄清楚中医学的理论；而要弄清楚中医学的理论，了解中医学理论的发生与发展，就必须深入细致地研究《灵枢》、《素问》。因为中医学的理论体系，如阴阳五行学、脏象学、针灸经络学，无不渊源于两书。但要研究《灵枢》、《素问》，又必须首先解决《灵枢》、《素问》和《黄帝内经》的名实问题。

下面拟就《黄帝内经》与《灵枢》、《素问》三者的关系问题展开讨论。

第一节 旧说新论

从现存文献的记载来看，现传《灵枢》、《素问》两书，就是《汉书·艺文志·方技略》所著录的古籍《黄帝内经》的观点，最早是西晋皇甫谧（215—282）提出来的。他

在《黄帝三部针灸甲乙经·序》中说：“按《七略》、《艺文志》、《黄帝内经》十八卷。今有《针灸》九卷，《素问》九卷，二九十八卷，即《内经》也”。其后，隋人杨上善又将《灵枢》、《素问》的内容勒为一部，即《黄帝内经太素》。唐代王冰在次注《素问》时说：“班固《汉书·艺文志》曰，‘《黄帝内经》十八卷’。《素问》即其经之九卷也，兼《灵枢》九卷，乃其数焉”。从此以后，士人医家多将《灵枢》、《素问》统称《黄帝内经》。

尽管如此，明、清以来，就有些学者怀疑《黄帝内经》包括《灵枢》、《素问》两书的观点。如清人姚际恒《古今伪书考》说：

“《汉志》有《黄帝内经》十八卷，《隋志》始有《黄帝素问》九卷，唐王冰为之注，冰以《汉志》有《内经》十八卷，以《素问》九卷，《灵枢》九卷，当《内经》十八卷，实附会也。或后人得《内经》而衍其说为《素问》，未可知。”当然，《素问》之名并非始见于《隋志》，乃首见于张仲景《伤寒杂病论·序》。但姚际恒谓“或后人得《内经》而衍其说为《素问》”的见解，却是很精辟。胡应麟在《四部正讹》中也说：“凡《汉志》所无，而骤见六朝以后者，往往多因战国子书残缺者补缀之而易其名，以为真则伪莫掩，以为伪则真间存，尤难辨。自前辈少论及此，余不敏，实窃窥之。观《素问》、《灵枢》之即《内经》，则余言概见矣。《素问》今亦称《内经》，然《隋志》止名《素问》，盖黄帝内外经五十五卷，六朝亡逸，故后人缀辑，而易其名耳。”今河北医学院主编的《灵枢经校释》，从脏腑——五行学说的理论格局形成的情况而论，认为《灵枢》、《素问》成书年代的下限，可能突破刘向校书标目的时间，而下推至东汉。

综上所述，除《灵枢经校释》提出了一些论据外，其他

见解多是臆测和传闻。一些传闻形成了“公认的看法”，而另一些传闻，则很少被人重视，不能说是公正的。一千多年了，是该到了摆脱历史上不一的传闻和“公认的看法”束缚的时候了。

第二节 “篇”、“卷”异同考

按《甲乙经·序》皇甫谧所言《黄帝内经》包括《灵枢》、《素问》两书的主要依据是《灵枢》、《素问》两书卷数之和与《七略》、《艺文志》所载《黄帝内经》的卷数相合。由于皇甫氏未能提出任何旁证，且此前此后的史载书目，又从未把二者联系起来，因此，皇甫氏关于《灵枢》、《素问》即是《艺文志》所载《黄帝内经》的说法是值得考虑的。

《甲乙经·序》说“按《七略》、《艺文志》”，无疑皇甫氏是见过《七略》的，但这并不等于《七略》上就有关于《黄帝内经》内容的说明。《艺文志》是以《七略》做底本改编的，而《七略》七卷又是删二十卷本《别录》而成的。陈国庆在《汉书艺文志注释汇编》一书中说：“《七略》的体例，很似后世《四库全书简明目录》。它和《别录》相同之处为皆有题解，不同之处为只有分类……但列书目而无篇目等等”。由此可见，《七略》也没有关于《黄帝内经》内容的说明。如果有，皇甫氏为何不提出更确凿的证据来说明《灵枢》、《素问》即是《黄帝内经》的观点，而仅以卷数的相合为唯一根据！

皇甫氏以“《黄帝内经》十八卷”的卷数为依据，确认《黄帝内经》包括《灵枢》、《素问》两书。所以我们从这

里入手，观察其究竟。

清人皮锡瑞在《经学通论·三礼》中说：“古之篇卷有同有异，此（指古文《礼》）则五十六卷即五十六篇，盖篇卷相同者。《礼记正义》引《六艺论》作古文《礼》五十六篇，不误。”《艺文志·六艺略》说：“《礼》古经五十六卷，”《仪礼》疏云：“孔子宅得古《仪礼》五十六篇，其字皆篆书，是古文也。”据此，《汉志·方技略》的“《黄帝内经》十八卷”则有两种可能：1. “《黄帝内经》十八卷”，卷中有篇，但并不等于就有一百六十二篇。2. “《黄帝内经》十八卷”，实际就是《黄帝内经》十八篇，此篇卷相同者，因篇中不可能再分篇。所以十八篇本《黄帝内经》不可能包括今日各九卷，而九卷又有八十一篇本的《灵枢》、《素问》两部书。

《说文》说：“篇，书也”。清人段玉裁注：“书，箸也，箸于简牍者也，亦谓之篇。古曰篇，汉人亦曰卷。卷者，缣帛可捲也。”《艺文志》系东汉人班固所撰。则《方技略》的“《黄帝内经》十八卷，”当可能是《黄帝内经》十八篇。汉代所说的“卷”，与西晋以后所说的“卷”含义不同。汉代的“卷”指书写的帛自成一卷轴而言，并不以内容的多少为标准。汉代的“卷”与“篇”的概念基本一致，“卷”中不言“篇”。西晋以后的“卷”，则与“册”的意义相当，故其中又分“篇”。汉代“篇”与“卷”的区别在于，书于缣帛上的称作“卷”，书于竹木简牍上的称作“篇”。有时则一概称作“卷”或“篇”。

以上看法可以从《艺文志》中找到可靠的根据。如《艺文志》说：“凡六艺一百三十一家，三千一百二十二篇；凡诸子八十九家，四千三百二十四篇；凡诗赋百六家，千三百

一十八篇；凡兵书五十三家，七百九十篇，图四十三卷；凡算术百九十家，二千五百二十八卷；凡方技三十六家，八百六十八卷。”若将篇数相加计九千五百五十三篇，卷数相加是三千三百九十六卷。值得注意的是，班固在总括时却写道：“大凡书，六略三十八种，五百九十三家，万三千二百六十九卷。”按今计得六百一十四家，万二千九百九十篇。多十八家，少二百七十九篇。虽然“篇”、“卷”相加略有出入，但在“艺文志”中“篇”与“卷”的概念却是完全相同的，“篇”即“卷”，“卷”亦即“篇”。如顾实《汉志讲疏》说：“《六略》者，《论衡》曰：‘《六略》之录，万三千篇。’”又说：“万三千二百六十九卷较之，卷即篇也。”就是在《方技略》中，篇与卷的概念也是完全相同。如房中八家，文中各家都写的“卷”数，如“容成阴道二十六卷，务成于阴道三十六卷”等，而后面小计却是“右房中八家，百八十六篇。”按今计得八家，百九十一篇。多五篇。所以，我们完全有理由认为《方技略》所载《黄帝内经》十八卷，《外经》三十七卷，实际当是《黄帝内经》十八篇，《外经》三十七篇。

第三节 《内经》、《外经》考

一般认为，《黄帝内经》与《外经》只是次第而言。如任应秋在《〈黄帝内经〉研究十讲》中说：“至于古代的医书，如何叫做《内经》呢？从《汉书·艺文志》的目录来看，便可以一目了然。目录是：

《黄帝内经》十八卷。《外经》三十七卷。

《扁鹊内经》九卷。《外经》十二卷。

《白氏内经》三十八卷。《外经》三十六卷。《旁篇》二十五卷。

看来‘内’和‘外’，只是相对之称而已，别无深义。日本丹波元胤《中国医籍考》说：“按先子曰：汉书艺文志，载黄帝内经十八卷，外经三十七卷，及白氏扁鹊内外经之目。内外，犹易内外卦，及春秋内外传，庄子内外篇，韩非子内外储说，以次第名焉者，不必有深意。”上说最为有理。如果把《黄帝内经》和《外经》看作一部书的两个组成部分，而《黄帝内经》是十八卷，《外经》是三十七卷。今日所存者唯《内经》，这就是说一部书的三分之二以上已经亡佚。如果按照“公认的看法”，把今日《灵枢》、《素问》视为《黄帝内经》，那么一部书的三分之一不到就近二十万字，若《外经》未亡，则将是一部近六十万字的巨著。值得注意的是，医学著作古多秘传私授，再加上竹简帛书的传播条件，可想而知，任何医家都很难完成近六十万字的《黄帝内经》、《外经》的撰写工作。以此观之，《黄帝内经》包括现传《灵枢》、《素问》两书的说法，是站不住脚的。再说，我国的“五经”，五本著作的总和只有十六万字（其中《春秋》一万七千字，《易》二万四千字，《书》二万五千字，《诗》三万九千字，十七篇之《礼》五万六千字），而一部治病之书《黄帝内·外经》，却近六十万字，比作为社会人文经典的五经之和还多三倍，实是不可思议！

毫无疑问，尽管《汉书·艺文志》所收医经四家的内容，在学术性质上相近，但是在学术思想、编写体例等方面不会相同。《方技略》说：“医经者，原人血脉，经络、骨髓，阴阳，表里，以起百病之本，死生之分，而用度箴石、汤、火所施，调百药齐和之所宜。”以上是医经四家的总括

提要，并非单指“《黄帝内经》十八卷”而言。若以今日《灵枢》、《素问》为《黄帝内经》，现今《灵枢》、《素问》两书的内容，似将《方技略》医经四家的基本内容囊括而有余。我国近年从地下出土的大批汉代古医佚书，如《足臂十一脉灸经》、《阴阳十一脉灸经》、《脉法》、《阴阳脉死候》、《天下至道谈》、《脉书》等，其理论内涵均未超越现传《灵枢》、《素问》的范畴。再就《难经》而言，其多数内容亦与《灵枢》、《素问》的内容相合。这都清楚地表明：现传《灵枢》、《素问》当是汉前我国医学理论之集大成者。由于“《黄帝内经》十八卷”只是《方技略》医经四家二百一十六卷中的一小部份，所以它根本不可能包括现传《灵枢》、《素问》两书。

《黄帝内经》的规模，根本不可能象今日的《灵枢》、《素问》洋洋二十万言，十八卷，一百六十二篇。观《艺文志》有几本以篇名的著作，如《六艺略》有“孝经古孔氏一篇、二十章”，“孝经一篇，班固注，十八章”。颜师古《汉书注》曰：“桓谭《新论》云：‘古孝经千八百七十二字，今异者四百余字’。”再如《六艺略》说：“汉兴，闾里书师合《苍颉》、《爱历》、《博子》三篇，断六十字为一章，凡五十五章，并为《苍颉篇》，”按五十五章，每章六十字，计三千三百字。今《四部丛刊》据涉园藏明抄本影印《急就》一篇，计三十二章，正文一千一十六字。根据以上这些古籍的篇章的字数，照一般情况而论，汉时一卷书，或者说一篇书，大约是一千多字。依此类推，则十八篇本《黄帝内经》约为三、四万字，《外经》亦不过六、七万字。若此似较为符合客观实际。

第四节 《难经》引文考

历代医家多认为《难经》是对《素问》、《灵枢》经文的进一步发挥，如元人滑寿说：“《难经》盖本黄帝《素问》、《灵枢》之旨，设有问答，以释其义。”又如清人徐灵胎说：“以《灵枢》、《素问》之微言奥旨，引端未发者，设为问答之言，俾畅厥义也。”

按今《难经》计八十一条，引用古代文献的原文计三十七处。其中引用“经言”的内容最多，计三十四处；引“《十变》言”三处。《十变》显然不是《灵枢》、《素问》的内容，故不予讨论。今将《难经》引用“经言”的原文，凡与《灵枢》、《素问》的经文相类者，皆录于下，以资对比。

1.《难经·十二难》：“经言：五脏脉已绝于内，用针者反实其外；五脏脉已绝于外，用针者反实其内。”

《灵枢·九针十二原》：“五脏之气已绝于内，而用针者反实其外……。五脏之气已绝于外，而用针者反实其内……。”

按两书文字虽略有出入，但理论完全一致，显然有称引关系。

2.《难经·十三难》：“经言见其色而不见其脉，反得相胜之脉者即死，得相生之脉者，病即自己。”又：“经言：知一为下工，知二为中工，知三为上工，上工者十全九，中工者十全七，下工者十全六。”

《灵枢·邪气脏腑病形》：“见其色而不得其脉，反得其相生之脉，则死矣；得其相生之脉，则病已矣。”又：

“能参（同“三”）合而行之者，可以为上工，上工十全九；行二者，为中工，中工十全七；行一者，为下工，下工十全六。”

按前者两书文字略有出入，后者两书语序不同，文字也有出入，但理论完全一致，显然有称引关系。

3.《难经·二十二难》：“经言：脉有是动，有所生病。”

《灵枢·经脉》：“是动则病……所生病者……”。

按两书之提法相同，显然有称引关系。但由于相同的仅是一个提法，故《难经》是称引《灵枢》或已佚之它书，尚难确定。

4.《难经·三十五难》：“经言：小肠者，受盛之府也。大肠者，传泄行道之府也。胆者，清净之府也。胃者，水谷之府也。膀胱者，津液之府也。”

《灵枢·本输》：“肺合大肠，大肠者，传道之府。心合小肠，小肠者，受盛之府。肝合胆，胆者，中精之府。脾合胃，胃者，五谷之府。肾合膀胱，膀胱者，津液之府也。”

按二者文字，语序略有差异，间有详略，然而理论基本一致。唯《本输》尚有“三焦者，中渎之府”，而《难经》则无，是《难经》之疏漏抑系称引他书，遽难肯定。

《难经·四十六难》：“经言：少壮者，血气盛，肌肉滑，气道通，荣卫之行不失其常，故昼日精，夜不寐也。老人血气衰，肌肉不滑，荣卫之道涩，故昼日不能精，夜不能寐也。”

《灵枢·营卫生会》：“壮者之气血盛，其肌肉滑，气道通，荣卫之行，不失其常，故昼精而夜瞑。老者之气血衰，其肌肉枯，气道涩，五脏之气相搏，其营气衰少而卫气

内伐，故昼不精，夜不瞑。”

按此条的文字，两书不尽相同，是《难经》改述还是别引，均有可能。

5.《难经·六十五难》：“经言：所出为井，所入为合。”又《六十八难》：“经言：所出为井，所流为荣，所注为俞，所行为经，所入为合。”

《灵枢·九针十二原》：“所出为井，所留为荣，所注为腧，所行为经，所入为合。”

按此条二者完全相同，无疑有称引关系。

6.《难经·六十六难》：“经言：肺之原出于太渊，心（实指手厥阴心包）之原出于大陵，肝之原出于太冲，脾之原出于太白，肾之原出于太溪，少阴之原出于兑骨，胆之原出于丘墟，胃之原出于冲阳，三焦之原出于阳池，膀胱之原出于京骨，大肠之原出于合谷，小肠之原出于腕骨。”

《灵枢·九针十二原》：“阳中之少阴，肺也，其原出于太渊，太渊二。阳中之太阳，心也，其原出于大陵，大陵二。阴中之少阳，肝也，其原出于太冲，太冲二。阴中之至阴，脾也，其原出于太白，太白二。阴中之太阴，肾也，其原出于太溪，太溪二。膏之原，出于鸠尾，鸠尾一。盲之原，出于腓腓，腓腓一。”

按此条二者文字详略不同，理论也显有差异。看来《六十六难》所引，当与《九针十二原》无涉。

7.《难经·六十九难》：“经言：虚者补之，实者泻之，不实不虚，以经取之。”

《灵枢·经脉》：“盛则泻之，虚则补之；……不盛不虚，以经取之。”

按此条两书大体相同，可以认为有称引关系。

8.《难经·七十四难》：“经言：春刺井，夏刺荣，季夏刺俞，秋刺经，冬刺合。”

《灵枢·顺气一日分为四时》：“脏主冬，冬刺井；色主春，春刺荣；时主夏，夏刺俞；音主长夏，长夏刺经；味主秋，秋刺合。”

按此条两书理论不同，不存在称引关系。

9.《难经·七十九难》：“经言：迎而夺之，安得无虚；随而济之，安得无实。虚之与实，若得若失；实之与虚，若有若无。”

《灵枢·九针十二原》：“逆而夺之，恶得无虚，追而济之，恶得无实，……言实与虚，若有若无，……为虚为实，若得若失。”

按此条两书之语序，文字略有出入，但理论上基本一致。唯《九针十二原》有引《大要》之文，故《难经》究系称引何书，殊难断言。

10.《难经·八十一难》：“经言：无实实，无虚虚，损不足而益有余。”

《灵枢·九针十二原》：“无实（实），无虚（虚），损不足而益有余。”

按此条两者同，无疑有引用关系。

11.《难经·七十七难》：“经言：上工治未病，中工治已病。”

《灵枢·逆顺》：“上工，刺其未生也。其次，刺其未盛者也。”

按此条二者思想基本一致，但都似源于其它文献，如《逆顺》又云：“故曰：上工治未病，不治已病。此之谓也。”其“故曰”云云，足见其另有所本。