

当代民主社会主义 评析

●周新城 任大奎等著 ●辽宁人民出版社



—342

当代民主社会主义评析

周新城 任大奎等 著

(内部发行)



辽宁人民出版社

1992年·沈阳

60741/209

当代民主社会主义研究
Dangdai Minzhu Shehui Zhuyi Pingxi

周敏 著 任大英 等

辽宁人民出版社出版 新华书店发行
(沈阳市和平区北一马路108号) 沈阳新华印刷厂印刷

字数: 140,000 页: 7 1/32 张: 6 3/4

1992年3月第1版

1992年3月第1次印刷

责任编辑: 赵 炬

责任校对: 陈文本

封面设计: 刘冰宇

版式设计: 王珏菲

ISBN 7-205-02059-X/D·417

登记号: (辽) 第1号 定价: 2.90元

编者的话

当代民主社会主义是一股反马克思主义、反共产主义的资产阶级思潮。东欧和苏联剧变的历史事实表明，在两种社会制度并存和斗争中，民主社会主义是帝国主义推行“和平演变”战略、瓦解和颠覆社会主义的“内应力量”和得力助手。我国在1989年出现的政治风波也深刻地表明，资产阶级自由化思潮同民主社会主义思潮和西方资产阶级社会政治思潮，就其基本的思想理论内容来说，是完全一致的。因此，要坚持党的基本路线，粉碎西方国家的“和平演变”图谋，建设有中国特色的社会主义，就必须深入地批判民主社会主义，划清科学社会主义与民主社会主义的原则界限。这既是当前和今后一个历史时期我国思想理论战线的一项极其重要和紧迫的战斗任务，也是我们理论工作者和思想政治工作者的义不容辞的历史责任。

当代民主社会主义作为一种社会思潮，经历了一个逐步形成和发展的历史过程，其思想理论内容涉及哲学、经济学、政治学等诸多方面。因此，对民主社会主义应该进行多学科深入系统的研究。我们认为，对当代民主社会主义的研究，应坚持理论与实际紧密结合的指导原则，把对当代民主社会主义的研究同总结国际共产主义运动的历史经验结合起来，把对当代民主社会主义的批判同科学回答和解决人们、特别是青年学生所普遍关心的重大理论问题和认识问题

结合起来，从而使当代民主社会主义的研究具有较强的科学性、现实性、思想性和革命性。这里应该顺便指出，尽管我们对当代民主社会主义作了一些研究，但这一研究仍须进一步深入进行，我们提供给读者的还只是初步的研究成果。我们恳切地希望广大读者对本书提出宝贵意见。

编 者

于1991.11.

目 录

编者的话	(1)
评当代民主社会主义	周新城 (1)
从东欧剧变看当代民主社会主义	张中云 (19)
评民主社会主义的社会主义观之哲学基础	陈先达 (33)
评当代民主社会主义的“全人类利益高于一切”	李良多 (42)
评当代民主社会主义的改革观	周 浩 (58)
当代民主社会主义的“经济多元化”评析	吴光辉 (73)
当代民主社会主义的“政治多元化”评析	任大奎 李景治 (87)
评当代民主社会主义的民主观	张式谷 (106)
评当代民主社会主义“革新”党的理论	周 赋 (121)
当代民主社会主义的意识形态“多元化”评析	春 阳 (135)
民主社会主义与当代两大社会制度的斗争	许征帆 辛向阳 (151)
当代民主社会主义是第二国际社会民主主义在80年代的“新版本”	奚广庆 (168)
附录：民主社会主义部分观点摘编	王军等 (180)

评当代民主社会主义

○周新城

当前，国际上有一种新的社会民主主义思潮——当代民主社会主义思想^①正在蔓延和泛滥。在这股思潮的冲击下，东欧国家和苏联的政局发生了急剧的变化。那里的共产党纷纷修改党纲，放弃作为指导思想的马克思列宁主义，取消共产主义这个最终奋斗目标，决定走民主社会主义道路。大多数党已成为社会党或民主社会主义党。民主社会主义思潮泛滥给一些社会主义国家带来的恶果已经显示出来：社会上思想混乱，政治动荡，经济困难，局势不稳，有的国家正朝着资本主义方向演变。

在我国，当代民主社会主义思潮也有不可低估的影响。在1989年的政治风波中，当时党的主要负责人把民主社会主义思潮当作“国际进步潮流”，要求我们党顺应这一潮流。

^① 当代民主社会主义思想包括两个组成部分。一是发达资本主义国家的社会党、社会民主党提出的民主社会主义思想，一是某些社会主义国家近年来出现的民主社会主义思想。两者由于所处条件的不同，具体提法有所差别，但基本思路是相同的。本文主要分析后一部分民主社会主义思想。

在学术界，近年来有人热衷于为第二国际修正主义、为伯恩斯坦、考茨基翻案，吹捧社会党国际和“瑞典模式”。对东欧国家最近发生的种种变化有人称之为“进步现象”，赞扬民主社会主义是“更好形式的社会主义”，是一种“有益的探索”。由于当代民主社会主义既打着“民主”的旗号又打着“社会主义”的旗号，因而很容易迷惑一部分人，容易引起思想混乱。如果说，在我国宣扬“全盘西化”、赤裸裸地要求复辟资本主义的言论，相对来讲，市场并不大，那么，当代民主社会主义已经产生的和潜在的影响却不容忽视。尤其值得警惕的是，资产阶级自由化思想正在企图借着民主社会主义思潮兴风作浪。因为资产阶级自由化与当代民主社会主义二者在基本理论观点上是一致的，或者说是相通的。因此，旗帜鲜明地批判当代民主社会主义思潮，划清科学社会主义与它的原则界限是思想理论战线上的一项重要战斗任务。

当代民主社会主义与 科学社会主义的根本对立

当今世界上号称“社会主义”的思想多种多样，判断一种思潮是否真的是社会主义的，必须有一个标准，即是否符合科学社会主义关于社会主义本质特征和基本原则的原理。这些理论原理，决不是以这个或那个世界改革家所发明的思想、原则为根据的，如马克思恩格斯所说，科学社会主义理论“不过是现在的阶级斗争、我们眼前的历史运动的真实关系的一般表现”。^①从这一标准来看，当代民主社会主义愚

^① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第264页。

想在性质上不是社会主义思想，而是一股反马克思列宁主义的资产阶级思潮。

当代民主社会主义与科学社会主义是完全对立的。这主要表现在民主社会主义：

第一，改变党的阶级性质，主张“全民党”、“议会党”。

当代民主社会主义主张对共产党进行“彻底改革”，以建立一个同“社会主义改革和更新需要”相适应的“新型的党”。这个党之所以是“新型的”，乃在于：它“不是阶级政党”、不再具有无产阶级先锋队的性质，而是全体人民的、全民族的党，是“建立一种具有社会主义和人与人之间相互团结关系的社会力量”、自愿联合的“政治机构”；它不再是把共产主义作为最终奋斗目标，而把建设一个新的、人道主义的、民主的社会主义作为自己的目的；它不再坚持马克思列宁主义的指导地位，而容忍各种思想和理论，“接受资产阶级民主思想和人权思想”；它不再是统一的坚强的战斗堡垒，而是一个允许党内派别组织合法存在和自由进行派别活动的松散的政治议论俱乐部；它不再是团结劳动人民进行社会主义革命和建设的政治核心，而要成为从事议会斗争以争取政治权力的“议会党”。显然，这样地抛弃列宁主义建党原则与建党思想，其结果只能是把共产党改造成实质上为资产阶级性质的社会党、社会民主党。

第二，放弃共产党的领导，主张实行多党制。

当代民主社会主义认为，坚持共产党的领导就是“谋求对权力的垄断”，搞“党治国家”。当代民主社会主义把党的领导看作是“官僚专制”，要求放弃党的所谓“政治垄断”，要求取消宪法中有关共产党领导的条款，使党成为与

各种政治势力（包括反共、反社会主义的势力）进行所谓平等竞争、争取政治权力的政治组织。它们异口同声地主张政治多元化，实行多党制，强调允许“表达各种政治意愿”的“各种政治组织和派别自由竞争”，共产党应在这一竞争中“谋求得到一个被承认的席位”。马克思主义认为，在阶级社会里，社会发展的方向直接取决于哪种政治力量占统治地位、哪个阶级的政党掌握政权。取消作为无产阶级先锋队的共产党的领导，允许不赞成以至反对科学社会主义的其他阶级的政党执政，社会主义方向就无法保证，这本身就意味着放弃社会主义道路。

第三，攻击无产阶级专政，鼓吹“全民国家”。

当代民主社会主义否认在社会主义社会仍然存在着阶级和阶级斗争，进而否定无产阶级专政的必要。它把不同的阶级混同在“人”这一抽象概念之中，因而把无产阶级专政剥夺阶级敌人民主、自由看作是使“人与政权、与政治相分离”的根源。由此，它攻击无产阶级专政是“独裁”、“专制”，不民主、不人道，提出要“排除任何阶级的专政”。它把批判的矛头直接指向列宁主义的核心——无产阶级革命和无产阶级专政学说，而赞扬“全民国家”理论，提出改革的最终目的是“全面充实人权”，使之符合“全民国家”的结论。

“阶级斗争必然要导致无产阶级专政”，^①这是马克思主义的一个基本观点。否定无产阶级专政、宣扬“全民国家”，这就从根本上背弃了马克思列宁主义。

第四，否定民主集中制，主张“包罗万象”的民主化。

当代民主社会主义认为，民主集中制造成了“官僚主义”、

^① 《马克思恩格斯选集》第4卷，第322页。

“行政命令”，因而或者公开要求“放弃民主集中制”，或者在“重新认识民主集中制”的口号下要求“更新民主集中制”。这种“更新”，实际就是放弃社会主义国家不可缺少的集中制。民主集中制是社会主义国家政治、经济、社会生活的基本原则。当代民主社会主义歪曲列宁关于社会主义条件下劳动人民自治的思想，把民主与集中对立起来，仿佛只能讲民主、自由、自治，而不能讲集中，一讲集中就是“专制”、“独裁”。然而，没有集中作指导的民主只能导致无政府主义，只能使政治、经济、社会生活发生混乱，从而给敌对势力的活动打开绿灯。

第五，主张取消生产资料公有制的主导地位，要求实行以私有制为基础的混合经济。

当代民主社会主义认为，“私有制是发展不可少的动力”，因而主张所有制改革一方面通过社会化，另一方面通过私有化进行。要求把已经实现了公有化的经济退回到“建立在集体所有制和受社会监督的私有制基础上”的“混合型经济”。它借口公有制实现形式即经营管理方式存在问题，提出取消国家所有制垄断，主张把国营企业的财产“分散”归个人所有，实行私有化。它强调生产资料所有制形式多元化，并在“各种所有制成分权利平等”的口号下反对以公有制为主体。马克思恩格斯早在《共产党宣言》中就明确宣布：“共产党人可以用一句话把自己的理论概括起来：消灭私有制”。^①生产资料公有制在经济中占主体地位是社会主义制度的基本特征，个体所有制、私营经济只能起补充的作用。如果在“平等”的口号下任其自由盲目发展，冲击公有

① 《马克思恩格斯选集》第1卷，第265页。

制经济，那么，这种“混合型经济”的发展，就意味着放弃了社会主义的基本原则。

第六，否定计划经济，主张实行完全的市场化

当代民主社会主义认为，只有市场经济才是“具有高度经济效益和给所有人都带来富裕的经济”，它是“一种有效地满足生产者和消费者需要和日益增长的社会需要的手段”，因而主张完全“由市场机制来调节生产、分配和消费”。当代民主社会主义迷信市场的自发作用，以社会主义国家计划管理形式和方法存在弊病为由，要求把计划经济变为市场经济。它提出“唯一的出路是过渡到市场经济”，“别无选择”，而向市场经济过渡的关键是加速私有化进程。可见，它要建立的是以私有制为基础的市场经济，即资本主义经济制度和运行机制。马克思主义认为，在社会主义条件下，社会化生产和生产资料公有制客观上要求有计划地管理国民经济，因而计划经济是社会主义经济的本质特征之一。如果否定计划经济，那就必然导致宏观失控、经济混乱和生产无政府状态，社会主义的优越性就无法发挥出来，也无从谈起。

第七，反对以马克思主义作为指导思想，主张意识形态“多元化”。

当代民主社会主义认为，在社会主义国家，马克思列宁主义占主导地位就是“精神垄断”，对意识形态领域的错误观点的批评、对反党反社会主义的言论采取“不容忍态度”，就是对不同观点进行意识形态限制，违背各种意识形态“自由竞争”的原则。因此，当代民主社会主义主张意识形态“多元化”，“坚决反对以任何形式对舆论工具进行垄断”。马克思主义认为，作为上层建筑的意识形态，不可能不具有

鲜明的阶级性，在思想领域，不是无产阶级思想占领阵地，就是资产阶级思想占领阵地。在社会主义国家，进行革命和建设必须以马克思主义为指导，这是已被实践反复证明了的真理。对于以实现共产主义为最终奋斗目标的共产党来说，这本来是属于常识范围的事。否定马克思主义的指导地位，否定以马克思主义作为党的指导思想的理论基础，主张意识形态“多元化”，其实质就是鼓励、纵容各种反马克思主义的思潮任意泛滥，允许敌对势力为推翻社会主义制度、反对共产党领导、夺取无产阶级政权制造舆论。

可见，尽管当代民主社会主义打着社会主义的旗号，但它否定了社会主义的本质特征和基本原则，因而是反社会主义的思潮。

当代民主社会主义主张的“一般民主”的实质是资产阶级民主

当代民主社会主义认为，由于现实社会主义制度坚持无产阶级专政和民主集中制，因而它是“行政命令的”、“官僚专制的”，是不民主、不人道的。据此，当代民主社会主义提出“更新社会主义社会”，即通过“革命性的改造”来塑造社会主义“新形象”，赋予社会主义“新素质”，使社会主义具有“新面貌”。所有这些所谓的“新”，集中到一点就是“民主”，因而它把改革的实质归结为“民主化”。由此，它在社会主义这一概念的前面加上“民主”二字，以示与原有的社会主义制度的区别，并把民主社会主义作为革新了的社会主义的目标模式。

由于受民主社会主义思潮的影响，一些缺乏政治斗争经

验的人常常提出这样的问题：社会主义多一点民主有什么不好？仿佛马克思主义与民主社会主义的分歧仅仅在于：民主社会主义主张民主，而马克思主义加以反对。这是极大的误解，也是当代民主社会主义最能迷惑人的地方。

必须指出，科学社会主义同当代民主社会主义的分歧不在于要不要民主，而在于要什么样的民主。民主是社会主义的本质特征，是社会主义题中应有之义。在社会主义之前加上“民主”这个形容词本身就是叠床架屋。以工人阶级为领导、以工农联盟为基础的社会主义国家，为工人阶级和广大劳动群众享有人类历史上最广泛的民主提供了切实有效的保证。当然，由于历史条件的限制以及工作上的缺点，社会主义政治体制存在一些弊病，实现民主的机制需要完善，改革是必要的，改革的方向是进一步扩大社会主义民主。但这只是改进工作的问题，并不能由此得出结论：现实社会主义制度的本质是不民主的，需要用民主社会主义来取代它。

说到民主问题，有一点应该明确，即社会主义国家对敌对势力是不给民主的。马克思主义历来认为，民主具有鲜明的阶级性。作为上层建筑的民主，总是为一定阶级谋利益的，为一定阶级的统治服务的。因此，民主总是与专政联系在一起，对广大人民讲民主，但绝对不给敌对势力以民主，对阶级敌人必须实行专政。

当代民主社会主义在民主问题上的全部言论，恰恰是避民主的具体的阶级内容，侈谈所谓作为全人类共同价值的民主。如列宁所说：“他们‘忘记了’提出、‘已经不会’提出这个问题：究竟是对哪一个阶级的民主？”^①当代民主

① 《列宁全集》第2版，第35卷第250页。

社会主义把民主与自由看作是“人类文明的伟大价值观”，宣称社会主义是“一般民主”的全人类的理想和价值观的体现者和捍卫者。这种“一般民主”、全人类共同价值的民主，实际上与20世纪初被列宁斥之为无产阶级叛徒的考茨基所提出的“纯粹民主”如出一辙。然而世界上并不存在这种一般的、超阶级的、共同的、纯粹的民主，正如列宁指出的：

“如果不是嘲弄理智和历史，那就很明显：只要有不同的阶级存在，就不能说‘纯粹民主’，而只能说阶级的民主”。^①考茨基谈论“纯粹民主”的目的是“蒙蔽工人，以便回避现代民主即资本主义民主的资产阶级实质。”^②当代民主社会主义主张的“一般民主”的实质也在于此。

当代民主社会主义在谈论“一般民主”时，是以西方资产阶级民主作为圭臬的。它心目中的民主实际上就是发达资本主义国家的多党制、议会民主、自由选举、三权分立那一套资产阶级货色。有人赤裸裸地表示，美国政治制度是人类文明的共同成就，可以把它搬过来。资本主义民主制度不过是资产阶级统治、剥削劳动人民的工具，如果把这一套制度当作全人类的共同价值，并以此作为改革的指导思想，其结果必然是按照西方的模式来改造社会主义制度。

东欧剧变表明，当代民主社会主义鼓吹的民主，付诸实践是这样的四部曲：第一步，允许反共反社会主义的敌对势力公开地、合法地活动。动乱初期，当代民主社会主义为了表示他们是民主的，首先就是承认反对派合法化，允许他们公开地组织旨在反对共产党反对社会主义的示威、游行、罢工、

① 《列宁全集》第2版，第35卷第243页。

② 《列宁全集》第2版，第35卷第243页。

罢课等活动。第二步，在敌对势力有组织地公开活动的基础上，实行多党制，即让资产阶级的政党与共产党进行竞争。第三步，修改宪法，取消其中有关共产党领导作用的条款。东欧一些国家的党甚至主动提出取消共产党领导。有的国家的党虽然开始时态度暧昧，到头来，还是不得不对此表示同意。这是民主社会主义的“民主”逻辑的必然。第四步，资产阶级政党夺取政权。这在某些社会主义国家已经成为现实。可见，实现所谓的“一般民主”，其后果就是把社会主义民主变为资本主义民主，复辟资本主义制度。

可悲的是，在“一般民主”的鼓噪声中夺取政权的敌对势力，对鼓吹“一般民主”最为起劲的民主社会主义者并不那么讲民主。现在，在这些国家，迫害共产党员的事件一再发生，因曾是共产党员而被解除职务以至生活没有着落的，比比皆是。有的国家甚至提出要取缔共产党，宣布共产党非法，停止共产党的活动。现实清楚地证明，超阶级的“一般民主”是不存在的，“一般民主”不过是资产阶级民主的借以迷惑人的代名词。

当代民主社会主义在方法 论上的要害是抛弃阶级分析

当代民主社会主义的方法论特点是抽象地议论一般的、全人类的、全民的东西，而抽掉其具体的阶级内容，不作阶级分析。有的明确提出阶级立场与全民和全人类价值相对立，应当放弃。这种方法论体现在民主社会主义的一系列基本理论原则之中。

当代民主社会主义宣称全人类利益高于一切，即高于一

一个阶级、一个民族和一个国家利益。这是民主社会主义的理论基础。其依据主要有两点：一是当今的世界是一个相互联系的整体，国际社会各国之间的依赖性越来越大，因而全人类共同的问题居于首位；二是在核武器条件下，战争会导致人类的毁灭，而人类不存在了，也就谈不上阶级利益了，人类的生存是第一位的。

这是一个似是而非的说法。在存在阶级的社会里，全人类的利益总是这样或那样同阶级利益结合在一起的。那种脱离阶级利益而独立存在的全人类利益是不存在的。每一个阶级都是从本阶级利益出发来观察和处理人类共同的问题，而不是把全人类利益放在第一位，更不是全人类利益高于一切。这样讲，丝毫不意味着无产阶级不关心全人类的共同利益。无产阶级的利益同人类的主体——广大人民的利益是一致的，无产阶级只有解放全人类才能解放自己。从这个意义上说，无产阶级是最关心全人类利益的，是人类利益的真正代表者和捍卫者。正因为如此，无产阶级必须同帝国主义、垄断资产阶级的剥削、掠夺进行斗争，必须为实现社会主义，坚持和发展社会主义而斗争。

毫无疑问，随着世界性社会分工的加深，生产力的国际化，世界各国在经济上的相互依赖性越来越加强，但这丝毫没有改变当今不同阶级之间利益对立和阶级意识对立的状况。每一个阶级都是利用这种相互依赖性来为本阶级谋利益的。所不同的，只是无产阶级代表着广大劳动人民的利益，资产阶级代表的是少数剥削者的利益。当今世界，发达资本主义国家与不发达国家之间，帝国主义与无产阶级国家之间，资产阶级与无产阶级之间，存在着尖锐的矛盾，这个公认的事实恰好证明，正是所谓“世界经济整体性”加紧对第三世界广大劳动人民的

