

论马克思主义哲学 的形成和发展

——1982年全国马克思主义哲学史学术讨论会论文选



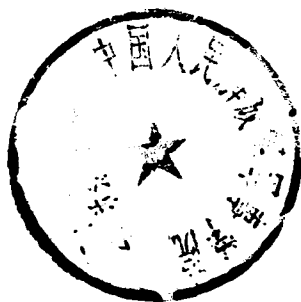
河南人民出版社



论马克思主义哲学 的形成和发展

——1982年全国马克思主义哲学史
学术讨论会论文选

全国马克思主义哲学史研究会编



河南人民出版社

责任编辑 徐东彬

EL30/06

论马克思主义哲学的形成和发展

——1982年全国马克思主义哲学史

学术讨论会论文选

全国马克思主义哲学史研究会编

河南人民出版社出版

河南省驻马店印刷厂印刷

河南省新华书店发行

850×1168毫米32开本 16.125印张 372千字

1983年1月第1版 1983年1月第1次印刷

印数：1——10,000册

统一书号 2105·13 定价 1.78元

说 明

本书收集了于光远同志在全国马克思主义哲学史学术讨论会上的讲话（摘要）和研究马克思主义形成和发展的三十篇论文。

于光远同志在讲话中指出，要充分认识马克思主义哲学史研究的重要意义，并且注意采取科学的研究方法，在研究中要面对现实，注意时代特点。

在研究马克思主义哲学形成和发展的三十篇论文中，关于马克思主义哲学思想的十九篇。这些论文可分为四组。

第一组论文是对马克思主义哲学形成时期某些阶段哲学思想的评述。在这组论文中，有的强调《莱茵报》时期马克思世界观的基本特征是对理性决定世界这个唯心主义命题的怀疑，是由唯心主义向唯物主义的过渡；有的指出唯物史观发萌于《黑格尔法哲学批判》；有的认为《德法年鉴》时期马克思的哲学思想正处于从黑格尔式唯心主义向费尔巴哈式人本主义过渡阶段，而不是完成了向唯物主义转变；有的专门论述了《德意志意识形态》是马克思主义的真正诞生地。

第二组论文探讨了唯物史观形成中的几个理论问题。在这组论文中，有的阐述了马克思对“市民社会”概念的改造与唯物史观的经济基础概念形成的关系；有的探讨了分工范畴在唯物史观创立中的作用；有的研究了马克思创立唯物史观所使用的辩证逻辑方法。

第三组论文是论述马克思关于人的学说和异化理论的。在这

组论文中，有的探讨了马克思关于人的解放理论的形成和发展过程，分析了人的解放与无产阶级解放的关系；有的就马克思关于“人化自然”的问题进行了探讨，认为“人化自然”是人加工改造过的那一部分自然，是认识和实践的结果。

不少论文涉及到如何评价马克思主义形成时期马克思的人的学说和异化理论的问题。其中大多数论文认为，人本主义和人的异化理论在马克思主义哲学形成中曾起过积极作用，但它们不是马克思主义哲学的组成部分，马克思后来抛弃了它，建立了科学的人的学说。例如，有的专门研究了《1844年经济学——哲学手稿》中的人道主义思想，指出它与该书中所阐述的人的社会性的思想相抵触，不能把它看成是马克思主义的一个原则或最高成就；有的认为从异化理论向唯物史观过渡，是马克思早期思想演变的一个特征，异化理论虽然是马克思由旧哲学向新哲学过渡的桥梁，但并不是马克思主义哲学的基础和出发点；有的对《1844年经济学——哲学手稿》和《资本论》中的异化理论作了对比考察，强调马克思的异化理论是经济异化理论，它有一个提出、发展和成熟的过程，与思辨哲学以及人本主义的异化理论有本质的不同。与上述观点不同，有的认为《1844年经济学——哲学手稿》中关于人性异化和人性复归的思想是马克思主义人性理论的组成部分。并且通过对比《1844年经济学——哲学手稿》和《1857——1858年经济学手稿》表明：后者坚持和发展了前者所提出的人性理论，马克思后来并没有抛弃人性异化与人性复归理论。有的还进一步探讨了马克思主义人性理论的方法论原则，提出了一些值得深入思考和研究的问题。

第四组包括四篇论文，一篇研究了马克思与辩证唯物自然观的关系；一篇阐述了马克思实际运用的辩证法；一篇认为历史唯

物主义不是辩证唯物主义的推广和应用；一篇驳斥西方对唯物史观基本思想的挑战，阐述了马克思主义生产力和生产关系的理论。

关于恩格斯哲学思想的两篇论文。一篇论文阐述了青年恩格斯对黑格尔哲学的批判继承，指出青年恩格斯既保卫黑格尔的思想财富，又不是一个顽固的黑格尔分子；另一篇论文考察了恩格斯在晚年书信中对历史唯物主义的发展，指出恩格斯在晚年强调意识形态的相对独立性和上层建筑的巨大反作用。

有四篇论文是关于列宁哲学思想的。其中三篇从不同角度论述了列宁的辩证法思想。有的从列宁所处时代理论斗争的特点以及时代对理论的要求来阐述列宁对辩证法的贡献；有的探讨了十月革命后在新的历史条件下列宁对辩证法思想的丰富和发展；有的分析了辩证法十六要素，对列宁关于辩证法体系的构思作了研究。

有一篇是关于斯大林哲学思想的，文章对斯大林哲学思想的内容和历史评价问题提出了自己的看法。

关于毛泽东哲学思想的论文有四篇，阐述了毛泽东哲学思想在马克思主义哲学史上的历史地位，指出毛泽东哲学思想是马列主义哲学在中国的具体运用和发展，在唯物论、认识论、辩证法和历史唯物主义等方面均有所贡献；探讨了研究毛泽东哲学思想的方法问题，指出应从研究毛泽东哲学思想发展史入手；分析了群众路线思想的哲学意义；探讨了当代哲学史的问题。这些论文有助于人们了解马克思主义哲学在中国的传播和发展。

目 录

在全国马克思主义哲学史学术讨论会上的讲话·····	于光远 (1)
马克思《莱茵报》时期世界观的性质·····	曾盛林 (8)
马克思唯物史观的发萌	
——读《黑格尔法哲学批判》·····	岳金西 (25)
简论马克思《德法年鉴》时期的哲学思想·····	赵常林 (42)
《德意志意识形态》是马克思主义哲学的真正	
诞生地·····	乐志强 (58)
试论马克思对“市民社会”概念的改造·····	周穗明 (78)
分工范畴与历史唯物主义的创立·····	赵仲英 (90)
唯物史观形成过程中的由抽象到具体·····	张战生 (105)
试论马克思人类解放理论的形成和发展·····	庄福龄 (120)
如何理解马克思的“人化自然”? ·····	黄树森 (146)
关于《1844年经济学——哲学手稿》中的“人	
道主义”·····	葛树先 (155)
从异化理论向唯物史观的过渡·····	张文煜 (172)
《资本论》与异化理论·····	冯景源 (188)
论马克思人性观的延续性·····	周国平 (213)
马克思主义人性理论的方法论原则探略·····	黄克剑 (231)
《詹姆斯·穆勒〈政治经济学原理〉一书摘要》	
中的哲学思想·····	金隆德
	姚传旺 (246)

马克思与辩证唯物自然观·····	施德福
	周庆华(262)
论马克思实际运用的辩证法·····	池超波(279)
唯物史观面临的一个挑战·····	阮仁慧(301)
历史唯物主义不是辩证唯物主义的推广和应用·····	尹继佐
	朱宁康(316)
青年恩格斯对黑格尔哲学的汲取与批判(1839—	
1842)·····	俞长彬
	钱学敏(332)
唯物史观在恩格斯晚年书信中的发展·····	李茂(348)
从马克思主义哲学史角度看列宁对辩证法的贡	
献·····	余源培(364)
十月革命后列宁对辩证法的进一步丰富和发展·····	许志宇
	张翼星(379)
从辩证法十六要素看列宁对辩证法体系的构思·····	张奎良
	邢宝玮(398)
列宁对马克思主义认识论的发展·····	李砚田(415)
关于斯大林的哲学思想·····	唐源昌(426)
毛泽东哲学思想的新贡献及其历史地位·····	宋一秀(442)
如何研究毛泽东哲学思想·····	汪澍白(463)
群众路线——毛泽东同志对马克思主义认识论	
的新创见·····	李若夫
	李炎卿(481)
中国当代哲学史初探·····	李敏生(495)
后记·····	(508)

在全国马克思主义哲学史学术 讨论会上的讲话（摘要）

于光远

第一点，对马克思主义哲学史这个学科怎么认识？有些什么特点？马克思主义哲学史，顾名思义是哲学史的一部分。不叫做断代史，也有断代史的意思，但又不完全是断代史。因为马克思主义哲学史在哲学史中有特殊的地位。我们作为马克思主义者，只承认马克思主义哲学史是真正完全科学的哲学。因此，马克思主义哲学是一个学派，但它又不是一般的学派。马克思主义者讲的马克思主义哲学史和资产阶级讲的马克思主义哲学史概念是不一样的，后者把马克思主义哲学看成仅仅是一个学派，就如同我们讲存在主义是一个学派一样。而我们不简单地把马克思主义哲学看作一个学派。

马克思主义哲学史在哲学中具有它的特殊地位。要把马克思主义哲学在整个哲学中的地位讲清楚，就要把马克思主义哲学在历史发展中的一些经验、教训讲清楚，要把它加以总结。这是我们研究马克思主义哲学史的特殊的地方。当然，要真正发展马克思主义哲学，也不能仅仅研究马克思主义哲学史，不能离开整个世界历史。但是，研究马克思主义哲学史和研究马克思主义哲学毕竟还是有区别的。我们是把马克思主义当作主体来研究的，而其它东西是作为背景来考虑的。所以，到底研究马克思主义哲学

史和研究其它哲学史究竟有些什么不同呢？希望大家研究。希望这个会把这个问题讲得全面一些，讲得深刻一点。

第二点，按照我的科学分类方法，我把哲学和哲学学看作是两门学问。我说的哲学学是一门社会科学，不是哲学。即把哲学作为社会意识形态来看的时候，这正是对哲学所进行的社会科学的研究，我叫它作哲学学。以经济基础为对象的是政治经济学，以上层建筑领域里面的社会意识形态为对象的，叫作社会意识形态学。哲学是一门社会意识形态，哲学学的地位和宗教学、道德学、艺术学等等是平列的。就是说研究一种哲学思想是在什么时候，又是在什么样的社会条件下形成的，它对社会有什么影响和作用。我的这个意见在科学分类那篇文章中讲过。这篇文章发表在《百科知识》上。

马克思主义哲学史实际上包含两个方面的内容：一方面的内容属于哲学，另一方面的内容属于哲学学。我把哲学和哲学学分开，并不是主张把每本哲学史的书都分别写成两本书，把两方面的内容割裂开来；并不是主张一定要写一本专门从哲学学角度来写的哲学史，一本专门从哲学的角度来写的哲学史。其实，这两部分内容常常分不开，也不需要分开。但是，确有两个方面内容，而且这两方面内容是结合在一起的。两个方面的内容的结合，对研究马克思主义哲学史是重要的。但是，还要区别两个方面，只有把两方面作分别的研究，然后才有结合的研究。要研究马克思主义哲学有些什么论断，原理，它们是怎么形成的，是怎么发展的，在它的形成和发展中都根据一些怎样的历史材料和思想材料，在逻辑上、在科学上都遇到一些怎样的困难，这些困难是怎么克服的，在这些原理这些判断得出之后，又经过一些怎样的辩论，受到过来自哪些方面的批判，它们是怎样经受了这些责难，如此

等等，这是从哲学角度来讲哲学史的方法。既然是哲学史，那就得按历史的次序去考察，按照历史的逻辑来叙述和分析。同时哲学思想的发展既然是一种社会现象，我们就得研究它们是在什么社会历史条件下，受到什么社会需要的刺激，由于什么社会矛盾的推动，使得这样的哲学发生如此这般的演变和发展。整个来说，任何一个哲学思潮的形成和发展都有社会条件方面的原因，然后对社会生活发生影响。一种哲学思潮总的说来是这样，一个人的哲学思想也是如此。一个搞马克思主义哲学工作的人，他的哲学思想也是会发生变化的。通常这种变化表现为思想上的进步，即向前发展的。但也不能说不会发生曲折。一个人的思想可能是前进的过程，但也可能停滞，甚至倒退。有些哲学命题人们仿佛认为已经很清楚，但是经过讨论，清楚的问题有时反而糊涂起来，糊涂了以后又更加清楚，这些过程都是很复杂的。比如对一个范畴，一个规律，有时会这么考虑，有时会那么考虑，常常受到社会影响。我觉得，许许多多问题都要作细致研究，作真正的科学研究。哲学史的问题，是科学的问题。要把哲学研究透彻，就要把哲学思想本身和哲学思想形成变化发展的各种情况都进行考察和探讨。这对于我们总结哲学研究工作的经验教训，对于我们研究马克思主义哲学发展的趋势、方向，都是很重要的。过去我们尽管做了很多工作，但今后还要加强。从哲学本身和哲学学两个方面，既分别地又结合起来地进行研究，把研究搞得更深一点。

第三点，我前一时期，给哲学所的同志念了几段话，这是从一本小说，中国社会科学出版社出版的《我们称他为将军》中引出的几句关于时代与哲学关系的话。这本小说是描写恩格斯1848年参加德国几个州起义时的故事，其中有一个情节：有一次恩格斯跟共产主义者同盟的一个同志聊天时讲：“只有那种最充分地

适应自己的时代，最充分地适应本世纪关于世界的科学概念的哲学，才能称之为真正的哲学。时代变了，哲学体系自然也随着变化，难道不是这样嘛！既然哲学是自己时代的精神结晶，是文化的活生生的灵魂，那么，它迟早总有一天不仅从内部（即在内容上），而且从外部（即在形式上），来触及和影响当代的现实世界。”还有一段话是：“现在哲学已经成为世界性的哲学，而哲学则成了哲学世界，现在哲学正在深入到当代人的内心，使他们心里充满着爱和憎的感情”。我想，这些话不会是小说家编出来的。我没都查出来。这些话不一定用得上，但我这里主要强调一下时代和哲学的关系。

我们研究哲学史都是有时间性的，历史都是有时代性的，马克思主义哲学的形成也有时代性。马克思有马克思的时代性，毛泽东有毛泽东的时代性，我们现在有我们现在的时代性。每个时代都需要这个时代里的马克思主义的发展。研究马克思主义同各个时代的关系，其中就是指我们研究的马克思主义哲学与时代的关系。对这个问题我想了两年。两年前提出一个问题——当代马克思主义哲学面临的最主要的问题是什么？我不要求大家发挥，主要是确认一下，以便把我们研究的重点确定一下。我自己的确没有肯定的答案，不是故意提出问题去考别人，而是想弄清问题。我曾经想把这个题目发给全国的哲学家，希望每个哲学家写一个几百字或一千字以内的回答。不是讲自己的见解，只要他回答目前马克思主义哲学面临的主要问题是什么，以便整理出来进一步研究。我觉得我们马列所如果连这个问题都回答不出来，就说明我们的工作没做好。我认为我们是应该回答得出来的。但是经过两年的时间，这个问题并没有解决。去年西安开现代外国哲学学术讨论会，我请人带去了一封信又提出这个问题。听说到会的同志

对我提出的问题是重视的，进行了讨论。从现在的世界实际情况看，讨论比较热闹的是马克思主义早期的哲学思想问题，有关异化非异化等等。我怀疑这是不是最主要的问题，如果不是，最主要的问题又是什么？我比较倾向于这样一种意见，马克思主义哲学要求在唯物主义方面，在辩证法方面，更加彻底化，更加革命化的问题，当然也有一个精确化的问题。马克思和恩格斯以及列宁，都非常重视哲学，但也都没有从头到尾写出关于辩证唯物主义的著作，他们是在论战中发挥了某些哲学论点，阐明自己哲学的特点，许多规律、范畴都没有细致讲。但精确化也不会是最主要的问题，主要的问题应该是反映时代要求的東西。我为什么想到唯物主义和辩证法要更加彻底化呢？这是因为当代世界历史（当然也包括我们中国的历史）提出了许许多多的问题，没有得到解决。为什么没有能得到解决呢？这当然有各式各样的原因，其中有没有哲学方面的原因呢？我想不能说没有。那么我们又该怎样去说这个原因呢？可不可以说，因为我们的辩证法，我们的唯物主义的武器还不够锐利，这样我就想起了这个彻底化的问题。举解决社会主义建设中的问题为例，斯大林在《苏联社会主义经济问题》一书中批评讲规律可以改造，但他没有把这个问题讲清楚，保留着可以限制或发挥规律的作用，保留着规律有自发起作用与不是自发地起作用这样一些说法，这样就没有能把规律的客观性质讲清楚，因而也就没有能把意志的能动作用问题讲清楚。在这里我还想提一个问题，马克思主义哲学来源于德国古典哲学，马克思对德国古典哲学进行了批评，这些批评是不是还需要更深一点呢？现在来说，康德主义、黑格尔主义在我们马克思主义者中就没有影响吗？现在各式各样的非辩证唯物主义的哲学思潮，我们是不是有能力进行很有力量的批评呢？当然，这种批评决不

是说，要去给各种哲学思潮戴什么帽子，用那样简单化的办法是根本不能解决问题的。我们要做很多科学研究工作，要做很好地分析。当代称得上哲学著作的著作，观点是错误的，但它们引用了一些科学材料，我们就要把他们用的那些科学材料，甚至把他们在进行辩论时的一些有价值的东西拿过来，又把它错误哲学观点驳斥掉。这样，我们马克思主义哲学就能更加具有战斗力，更加坚强。列宁就是做了这样的工作的。这是在《唯物主义与经验批判主义》一书中表达出来的。

研究马克思主义哲学史很有意义。历史不是笔直发展的，哲学思想也不是笔直发展的，我们不能不遇到各种各样的问题。哲学也是一条战线。列宁对当时的哲学思想作了大量的研究，写了那么多的笔记、著作。这说明搞哲学工作，要真正参加战斗，进行批评，是要作大量工作的。从这个意义上，我觉得研究马克思主义哲学史很有意义。研究马克思主义哲学史应当研究一些最重要的问题。如马克思主义哲学一百多年的历史，怎样划分阶段，阶段划分的原则、方法怎样，每段有些什么特征，总的来说马克思主义哲学发展到一个什么样的阶段等等。在这些主要问题上我们还要花很大的气力。当然，研究马克思主义哲学史也要挖掘一些过去不被人注意的某些问题、材料。现在条件比较好，到明年马克思逝世100周年时，《马克思恩格斯全集》的所有补卷都可以发稿了，《列宁文稿》也出了。我们要出我们自己编的新的《列宁全集》的汉文翻译本，大量的有关马克思主义哲学史的书在翻译，背景材料积累得也越来越多了。现在挖掘一些东西的条件比以前要好。某些东西虽不是最重要的，但也应该发掘。

马克思主义哲学和马克思主义哲学史的研究是有区别的。马克思主义哲学是研究它的体系、范畴、规律，马克思主义哲学史

主要是研究它的发展、演变和它同社会发展的关系。哲学史的研究也不是向后看，也要向前看，联系当前的实际，研究它的发展趋势，研究它和时代的关系，研究它当前面临的问题，它的前途。我觉得马克思主义哲学的研究大有前途，有许多工作可做，我就不相信马克思主义哲学不能掌握现代的青年、现代世界各国追求进步的青年。现在许多人对西方的哲学发生兴趣，这也没有什么可怕，真正关键在于我们自己要争气。我们要很好地研究。

我对马克思主义哲学史没有研究过，连列宁自己都说自己是一个普通的马克思主义者，我们这样的人那就更不用说了。我们虽然只是一个很普通的马克思主义者，但是既然是马克思主义者，就要坚持马克思主义哲学的立场、观点和方法。而研究学习马克思主义哲学史对这是有很大好处的。

一九八二年四月

马克思《莱茵报》 时期世界观的性质

曾 盛 林

马克思在《莱茵报》时期的世界观究竟是什么性质，历来有三种看法：第一种，认为马克思在《莱茵报》时期是黑格尔式的唯心主义者；第二种，认为已经是个唯物主义者；第三种，认为是正在形成从唯心主义向唯物主义的过渡。本文不同意前两种看法，分析了其论点论据，并论述了马克思在《莱茵报》期间所产生的“苦恼的疑问”是他正在形成从唯心主义向唯物主义过渡的主要表现。

在马克思的世界观从唯心主义转变到辩证唯物主义和历史唯物主义的过程中，他在《莱茵报》期间的世界观处于什么发展阶段，是什么性质的，对于这个问题历来有各种不同的看法。归纳起来大体有三种：第一种看法，认为《莱茵报》时期，马克思是黑格尔式的唯心主义者；第二种看法，认为《莱茵报》时期的马克思已经是个唯物主义者；第三种看法，认为《莱茵报》时期，马克思正在形成从唯心主义向唯物主义的过渡。例如，列宁在1914年写的《卡尔·马克思》一文所附的参考书目中，在介绍马克思在《莱茵报》上发表的主要论文时就指出，从这些文章中可以看出，马

克思正在形成从唯心主义向唯物主义的过渡^①。前两种看法各持一端，虽然都各有其片面的根据，片面的道理，但也都有片面性的错误。列宁把马克思《莱茵报》时期的世界观看成是正在形成从唯心主义向唯物主义的过渡，看成是从唯心主义阶段发展到辩证唯物主义和历史唯物主义阶段的中间环节和桥梁，这样就避免了各种片面性，符合马克思《莱茵报》时期世界观的实际情况。

第一种看法的主要代表是梅林和普列汉诺夫。梅林认为，马克思在《莱茵报》期间是黑格尔式的唯心主义者。他谈到马克思在《莱茵报》上的论文时说：“在这几篇论文中，马克思还完全站在黑格尔主义者的立场上。诚然，他已经是一个极想从虚幻世界走向现实世界的激进黑格尔主义者，但毕竟还是一个从纯粹唯心主义的前提引出结论的黑格尔主义者。”^②普列汉诺夫也认为，马克思在1843年以前是黑格尔主义者，而后才是费尔巴哈主义者。梅林和普列汉诺夫的这种观点，在马克思主义哲学史的研究中长期具有重要影响。苏联学者在本世纪二十年代对马克思哲学世界观形成过程的解释，实质上是梅林和普列汉诺夫观点的重复。三十到四十年代以后，持这种观点的也不乏其人。1957年，科尔纽教授在他的多卷本巨著《马克思恩格斯传》中认为，马克思在

① 《列宁全集》中文版21卷把这句话翻译成“可以看出马克思已从唯心主义转向唯物主义，从革命民主主义转向共产主义”（21卷59页），是欠妥当的。列宁的原意不是“已经转向”，而是“正在形成过渡”的意思，列宁用的俄文词是 Намечается 和 переход。前者是俄文的未完成体、现在时动词，词意有：A 形成、粗具轮廓；B 在计划中，在拟议中、打算、预计等等意思，没有已经完成的意思。后一个词原意有过渡、转到、渡口、中间阶段、中间环节（介乎两者之间的情况、程度等）等意思。列宁的这句话译成中文可以是：

“可以看出马克思正在形成从唯心主义向唯物主义，从革命民主主义向共产主义的过渡”。

② 梅林：《德国社会民主党史》第1卷，三联书店1961年版，第145—146页。