

山东古国史研究会编

刘敦愿 逢振镐 主编



东夷古国史研究

第一辑



社

东夷古国史研究

(第一辑)

山东古国史研究会编

刘敦愿 逢振镐 主编

三 秦 出 版 社

东夷古国史研究

(第一辑)

山东古国史研究会编

刘敦愿 逢振镐 主编

*

三秦出版社出版发行

西安湘子庙街12号

陕西新华书店经销 山东省平邑县印刷厂印刷

850×1168毫米 32开本 10.5印张 224千字

1988年10月第1版 1988年月10第1次印刷

印数：1—2000

ISBN 7-80546-050-7/K·22

定价：4.00

目 录

序	刘蔚华 (1)
东夷及其史前文化试论	逢振鐔 (9)
胶东半岛夷人文化考	王锡平 (35)
东夷原始宗教概论	李锦山 (46)
西周时期齐鲁两国的地位及其互相转化	刘敦愿 (66)
鲁国的来源和迁徙	何光岳 (85)
试析鲁国的婚姻制度和习俗 ——兼谈孔子家庭的婚姻情况	李启谦 (112)
齐地得名推阐	王树明 (133)
东莱新说	周昌富 (154)
考古发现与异史寻踪	孙敬明 (163)
寿光纪器新发现及几个纪史问题的再认识	杜在忠 (187)
杞国及其迁徙	程有为 (201)
谭国史考略	庄春波 (212)
郕国存亡之谜试解	

——兼析“郕为楚灭”说	何 浩 (226)
邾国历史略说	郭克煜 (244)
滕国考	王恩田 (259)
建国以来东夷古国史研究讨论述要	逢振镐整理 (269)
建国以来东夷古国史论著与资料	
目录索引 (1949—1984)	逢振镐整理 (299)
山东古国史研究会成立暨第三次	
学术讨论会在滕县召开	大会秘书组 (324)
后记	(332)

序

——古国史研究的学术价值

刘 蔚 华

多年来，我们的历史研究，以通史研究为盛，也就是说，侧重于历史的宏观研究，而对于古国史一类的微观研究则嫌不足。因此，对于历史的认识虽注重了从总体上把握历史发展的基本线索及其规律，但由于对历史过程、历史事实与历史人物缺乏深入细致的了解，难免失之于大而化之，仿佛只在于运用一些人们熟知的史料印证人们熟知的社会发展史的一般结论。这样，当然会影响到历史学的认识价值。近来，不少人在谈论所谓“历史学的危机”，如果确有危机的话，微观史学研究的不足，以致造成历史学认识价值的欠缺，也许是其中的原因之一。

我是从事中国哲学史、思想史研究的，处处离不开社会史的研究成果，为了能够正确理解历史上某种精神现象由以产生的原因和条件，某些

思想样式发生差异的根源，常常需要了解有关的历史状况与历史事实的细节。这时，考古资料、断代史、国别史、历史人物传记、历史事件专史和历史笔记等微观史学的研究成果，往往会给我更多的帮助，使我茅塞顿开。结合古国史研究，我想举三个例子来说明这种感受。

其一，运用历史唯物主义观点研究历史上的精神现象，不是去套用历史唯物主义的现成结论，而是要切实地把研究的对象放置在一定的历史实际中加以考察，进行具体的历史分析与阶级分析，才能看清其历史的本来面貌。例如先秦的学术思想呈现出诸子蜂起、学派林立、百家争鸣的局面，这固然可以从大的社会环境和时代背景中找到根源，说明不同学派所代表的不同的阶级属性和所反映的时代特征，但是只停留在这个层次上，还不能说明不同学派与文化类型的地域性及国别性的关系特点。山东古国甚多，以齐鲁为最，齐文化之不同于鲁文化是非常明显的。这就需要了解这两个诸侯国所处的社会环境、经济条件、文化传统与少数民族融合过程的许多特点。今山东境内，古为东夷各族聚居之地。它们都有自己的历史传统与文化渊源。齐鲁建国之初，对待当地土

著居民的传统与文化，采取了不同的政策。齐国采取“因其俗，简其礼”的措施，很快收到了效果，没有全面推行周礼一套典章制度；而鲁国则用了三年的时间“变其俗，革其礼”，认真推行了周制，并保存了丰富的西周文物典籍。齐鲁文化的分野与此极有关系。直至齐侯鲁君夹谷之会时，孔子据周礼以拒斥齐人“莱夷”礼乐之“鄙俗”，齐鲁文化的不同仍是显而易见的。在经济方面，齐国农耕之富，“粟如丘山”；鱼盐之利，“通输海内”；实业之厚，“冠带衣履天下”。农工商并重，多种经营，大大活跃了齐国的经济。鲁国则不同，地多丘陵，水利条件较差，只能专重农业，商品经济很不发达，“君子务治而小人务力，动不违时，财不过用”（《国语·鲁语上》），这一直是鲁国的传统。不违农时，是对农业的重视；财货不超过用，是商业不发达的表现。孔子批评鲁大夫臧文仲有“三不仁”，其中的两不仁是“废六关”、“妾织蒲”（《左传》文公二年）。废掉了关禁，有利于通商；让家人织蒲席出卖，搞了一点副业，都属于不仁之列。可见，重农抑商是儒家思想的一种传统。同这种小农业经济相联系的是，鲁国宗法制

度比较牢固，而齐国因商业较为发达，宗法制度就相对地要薄弱一些。把这些因素综合起来，加以比较，就比较容易看出齐鲁文化与学术思想不同的社会根源。正如管、晏与稷下学宫不会出现在鲁国一样，孔、孟与儒家学说也不会产生于齐国。古国史研究对于我们清楚辨认不同的文化类型和产生它的社会土壤，是大有裨益的。

其二，史称墨子是鲁人，墨学作为显学，是第一个起来同孔学争鸣的学派，会产生在曲阜之鲁吗？如果是，墨子一生中有许多活动的细节是很难解释通的；如果不是，他又是哪里的鲁人呢？恰恰是古国史的研究，使得这个问题比较明朗了，对墨子生平中许多细节的解释也趋于合理了。鲁作为地名，最早见于卜辞，如“鲁受年”（《殷虚书契续编》5、6、10）。在商代，曲阜地区称奄；周成王“践奄”后封伯禽为鲁公时才改称为鲁。卜辞中的鲁到底指那里，已不可确考。但《逸周书·殷祝解》载：“桀与其属五百人徙于鲁，鲁士民复奔汤。”这说明鲁是在夏桀的地区内，又临近商汤控制的地区。吴起所说的“左河、济，右泰华，伊阙在其南，羊肠在其北”为“夏桀之居”（《史记·吴起列传》），

大约是在今河南洛阳、许昌一带，这是夏王朝的腹地。商汤的统治区域主要在东部，以商丘一带为中心。商汤自东向西争夺中原，鸣条一战，夏桀溃败，仓皇南逃，裹挟位于今河南鲁山一带的士民向淮南、巢湖一带转移。因大势已去，鲁士民都投奔到商汤那里去了，以后夏桀死于南巢。鲁山地区就是《殷祝解》中说的鲁地，春秋时称鲁县，战国时称鲁阳，南有鲁关，接楚国的方城。鲁侯在周初始封于此，践奄后才改封于曲阜一带。《诗·鲁颂·閟宫》曾追述到周公的子孙同西鲁（河南之鲁）与东鲁（山东之鲁）的关系，云：“天赐公纯嘏，眉寿保鲁。居常与许，夏周公之宇……徂徕之松，新甫之柏。”这里说的周公之宇，所涉及到的西许和新甫山正好在西鲁地区，而南常与徂徕山正好在东鲁地区。墨子则属于西鲁之人，故常被误为宋人或楚人，因为鲁阳地区恰处于宋郑、韩魏、秦楚之间，他又做过宋国的大夫，鲁阳一度属楚县。了解了鲁封国前后的这些变迁，不仅对理解墨子的某些活动有所助益，也使得许多典籍中涉及到鲁的文字，因有东鲁与西鲁之分，而变得更好理解了。

其三，朱熹在他写的序跋中，常在他的名字

前署明其祖籍，有婺源、新安、紫阳、吴郡、丹阳、平陵、邹欣等，不下八、九处，他的祖籍究在何处，这些地名和他的家世有何关系，他这样签署祖籍的用意何在？不了解邾国演变史，就会被朱氏祖籍之多搞得晕头转向。原来朱熹这样写明祖籍是为了表明他是邾子的后代，以及朱氏家族的变迁。《朱氏世谱原姓论》云：“朱氏出自曹姓高辛之后陆终，有第五子曰子安，周武王封其苗曹侠于邾，为鲁附庸，其地鲁国县是也。”

（《续修日担山紫阳朱氏宗谱》卷一）邾国所在地就在现在的邹县一带，战国时改称邹国，后为楚所灭，邾子的子孙便以朱氏为姓向南流徙，朱熹先祖是其中的一支，由邹经沛、青州、吴郡、丹阳、平陵、徽州、婺源而入闽，定居在建阳。朱熹以此来追思祖先，怀念其宗族迁徙的历史，正是为了说明他所倡导的理学同发源于邹鲁的道统之间有着血缘关系。

这三个小例子，从一些细节上可以看出研究古国史的认识价值。当然它的重要意义绝不仅限于解决这些具体问题。它会使断代史、通史的研究具有更扎实的基础，更丰富的内容，也会使人看到更多反映了特殊性的东西，有助于深化人们对

历史的认识。研究古国史还有助于弄清古代种族或民族的来源、分布、变迁以及他们之间的斗争与融合的过程，可以丰富我们对中华民族的社会史与文化史的认识，深刻理解生息在中国大地上的各个民族在中华民族的形成与发展中所作的贡献。这些都是当前历史研究中较为薄弱的方面。

据《荀子·儒效篇》说：“周公……兼制天下，立七十一国，姬姓独居五十三人”。这些古国，在今天，我们已经知之甚少。解放以来，随着考古事业的发展，古国史的研究逐步得到加强。近五年来，山东省历史学会先后召开了三次东夷古国史学术讨论会，考古工作者与史学工作者共同协作，对齐、鲁、滕、邾、郕、薛、莒、邾、杞、莱、纪、莒诸国的历史进行了探讨，取得了较好的成绩。如今呈献给读者的这本《东夷古国史研究》，就是近几年来十几位作者研究成果的汇集。读来使人觉得饶有兴趣，足以启人疑窦！

历史的尘埃湮没了远古人走向文明的足迹，浩繁的典籍只留下一些难以真切辨认的史影，要解开神秘的古国先民之谜，史学工作者还需要做出巨大的努力。因此，这本《东夷古国史研究》

的出版，不仅应当受到欢迎，它已开始的工作，也值得大力提倡。

于济南山东社会科学院

一九八七、二、十三

东夷及其史前文化试论

逢 振 镐

东夷及其史前文化在中华民族的古文明中究竟占有何等地位？这个问题，从西周以来在“万世一系皆源于黄帝”的思想影响下，总认为只有中原的民族和他们创造的文化才是中华民族古文明的摇篮，而其它地区，如东夷人和东夷人居住的山东地区，总是落后的。东夷人来自中原，东夷人的文化或来自中原，或在中原文化的影响下才发生发展的。在这种思想影响下，西周特别是春秋以来的文献资料，对东夷人的历史文化的记载很少，并夹杂着许多贬抑的内容。就这样，东夷及其文化“落后论”的帽子一直戴了几千年。这是历史的一桩冤案。这个历史的冤案，直到本世纪三十年代初山东城子崖、两城镇龙山文化的发现，才开始引起了人们的怀疑。建国以后，山东大量考古资料的发现，特别是1959年山东泰安大汶口墓葬的发掘，大汶口文化的确立，东夷人的文化日益引起人们的注意，研究的人愈来愈多。东夷人文化“落后论”的帽子在被摘掉，冤案日益在澄清。但是，直到现在，问题并没有完全解决，东夷人历史上的许多问题，仍在讨论中。因此，本文着重就东夷及其史前文化问题，略陈管见，以就教于诸前辈和同行者。

一、山东土著居民——东夷

研究东夷文化，首先碰到的一个问题是：东夷人包括哪些氏族部落？他们的聚居地在何处？东夷人是否是山东的土著居民？这些问题，由于历史记载的残缺和贬抑，长期以来不得解决。历史上的纠缠，我们不去重述。这里，仅就目前较有影响的三种主要的说法列于后。

其一，以郭沫若为代表的东夷包括岛夷与淮夷说。他说：从黄河下游到江淮流域是东夷和淮夷活动的地方，共有九部，合称九夷^①。郭老又说：“尸方当即东夷也。征尸方所至之地有在淮河流域者，则殷代之尸方乃合山东之岛夷与淮夷而言。”^②

其二，以范文澜为代表的少皞夷族杂居说。范老在肯定“黄帝是华族的始祖”的前提下认为：“黄帝后裔或在中国，或在夷狄，少皞族可能是黄帝族向东发展的一支。与夷族杂居后，接受了太皞族的文化，因此称为少皞，成为夷族文化的继承者。”^③也就是说，东夷及其文化都是在黄帝族的影响下发生发展的。

其三，以李白凤为代表的山东本地许多不同部落形成说。他在批评了上述范老的“黄帝是华族的始祖”说法之后说：“我认为黄河流域的下游，原来居住着一些散居的氏族，他们被来自西方的羌族打退到东方去，这些退居到山东一带的氏族本来是许多不同的部落，象莱夷的鬲族、东夷的鱼族和鳀族、徐夷的虎族。”“但东夷应该不包括淮夷。”^④

上述三种说法，各自根据文献资料作了研究，都对这个问题的解决起到了促进作用。但是，由于文献记载的奇缺和某些

混乱，致使这个问题难以取得统一的意见，至少在短时间内很难统一。对这三种说法，笔者基本同意郭老的看法，而不赞成范老的看法。对于李白凤的说法，同意他“山东本地许多不同部落形成”的意见，但既不赞成他的东夷是“被来自西方的羌族打退到东方去”的说法，也不同意他的东夷“不包括淮夷”的说法。本人认为，聚居在以今天的山东地区为主的大汶口文化和龙山文化的土著居民就是历史上的东夷族人。山东地区是东夷族的发源地。

夷人，最早见于记载的是甲骨文。甲骨文多次提到“王正（征）尸方”。甚至在一片卜骨上竟有记五次“王来正尸方”的⑤。尸、夷通用，“尸方”即“夷方”。

《竹书纪年》虽是晚出之书，但所记夏代的史实，也多次提到夷人。诸如：

（帝相）元年，征淮夷；

二年，征风夷及黄夷；

七年，于夷来宾。

（帝少康）二年，方夷来宾。

（帝芬）三年，九夷来御，曰畎夷、于夷、方夷、黄夷、白夷、赤夷、玄夷、风夷、阳夷。

（帝泄）二十一年，命畎夷、白夷、赤夷、玄夷、风夷、阳夷。

（帝发）元年，诸夷宾于王门，诸夷入舞。

据上述记载，夏朝时，夷人的部落很多，有九夷，九夷的势力很大。《后汉书·东夷传》云：“夷有九种，曰畎夷、于夷、方夷、黄夷、白夷、赤夷、玄夷、风夷、阳夷。”所记九夷，与《竹书纪年》同。

这些夷人都是聚居在什么地方呢？《周礼·夏官·职方氏》：“辨其邦国、都鄙、四夷、八蛮、七闽、九貉、五戎、六狄之人民。”注曰：“东方曰夷”。《礼记·王制》：“东方曰夷，被发文身，有不火食者矣。”《大戴礼·千乘》：“东辟之民曰夷。”《国语·鲁语》：“昔武王克商，通道于九夷、百蛮。”韦昭注：“九夷，东夷九国也。”《说文》：“夷，东方之人也。”《后汉书·东夷传》亦云：“东方曰夷，夷有九种。”上述记载，说明夷人都是居住在东方（东部）沿海一带，史称“东夷”。《后汉书·东夷传》又云：“今东夷率皆土著。”这就是说，东夷人就是聚居在山东及其周围地区的土著居民。

东夷族人是土著居民，不仅有上述文献资料的明确记载，更重要的是已为大量的考古发掘的资料所证实。

1、旧石器时代的山东居民。从旧石器时代起，山东这一地区就有人类居住。从已发表的考古资料来看，山东也是全国发现猿人化石和旧石器时代早期文化遗物的省份之一。山东已发现的最早的猿人化石是在沂源县骑子鞍山发现距今四十万至五十万年前的猿人化石，称“沂源猿人”。其年代与北京猿人相当^①。1983—1984年在沂水县诸葛公社范家旺村西南山的南洼洞又发现了旧石器，其石制品的时代为旧石器早期^②。1983年在日照县于丝山公社竹溪村北山和秦家官庄也发现了旧石器地点，共发现和采集到的打制石器250余件。地质年代属中更新世。在第二层底部的石制品属于旧石器时代早期的文化遗物^③。在沂源县的土门公社也发现了一处旧石器时代的洞穴遗址，属更新世晚期的一种旧石器文化^④。在泰安市新泰县乌珠台发现了一枚更新世晚期（距今一万多年）的人类左下臼齿和哺乳动物化石。经鉴定较北京猿人下臼齿进步，属智人牙齿化